



THEOLOGIA  
DOGMATICO-  
SPECULATIVA

IN  
PRÆLECTIONIBUS PUBLICIS  
TRADITA

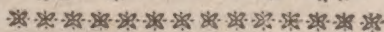
A  
P. JOSEPHO MONSCHEIN S. J.  
SS. THEOLOGICÆ, ET SS. CANONUM  
DOCTORE p. t. UNIVERSITATIS  
DILINGANÆ  
CANCELLARIO.

---

TRACTATUS I.  
DE DEO.

---

*Editio secunda.*



CUM FACULTATE SUPERIORUM



AUGUSTÆ VINDEL, & FRIBURGI BRISGOIÆ  
Impensis FRATRUM IGNAT. & ANT. WAGNER  
Bibliopolarum, anno 1767.

THEOLOGIA  
DOGMATICA  
SPECULATIVA

TRACTATUS  
TRAGIA

P. JOHANNES MONTANI S. J.  
SS. THEOLOG. ET SS. CANONIC.  
DOCTOR IN UNIVERSITATE

CANONICUS  
TRACTATUS I  
DE DEO

in: 100.  
100: 100

100: 100  
100: 100

Bj. Riem. FI 1(a)



REVERENDISSIMO  
AC  
SERENISSIMO DOMINO  
DOMINO  
**JOSEPHO**  
S. R. I. PRINCIPI,  
EPISCOPO AUGUSTANO  
LANDGRAVIO HASSIÆ  
AD ARMSTADT,  
PRINCIPI HIRSCHFELDENSII,  
COMITI  
CATIMELIBOGI, DIEZ, ZIEGENHEIMB,  
NIDDA, SCHAUMBURG, ISENBURG,  
ET BIDDINGEN,  
ABBATI INFULATO  
S. HELENÆ DE FÖLDWAR IN HUNGARIA,  
EQUITI S. HUBERTI &c. &c.

DOMINO DOMINO  
CLEMENTISSIMO.

REVERENDISSIMO

SEMPER DOMINO

DOMINO

JOSEPHO

2. R. PRINCIPIS

PRINCIPIS AUGUSTANO

LANDGRAVI HASSIAE

AD ARSSTADT.

PRINCIPIS HESSE-CAPELLIS

COMITI

CAPELLIS, DUX, HESSE-CAPELLIS  
KIDDE, HESSE-CAPELLIS, HESSE-CAPELLIS

PRINCIPIS HESSE-CAPELLIS

PRINCIPIS HESSE-CAPELLIS

DOMINO DOMINO

CAPELLIS HESSE-CAPELLIS



REVERENDISSIME

AC

SERENISSIME

S. R. I.

PRINCEPS

&

Episcopo, Landgravie  
Hassiaë,

Domine, Domine Clemen-  
tissime!

**T**heologiam Dogmatico-  
Speculativam publicis ty-  
pis commissurus non diu  
deliberavi, cujus pedibus  
illam humillime advolverem, ac  
honoribus consecrarem. Cui

# DEDICATIO.

enim hoc quaecunque opus  
meum magis debetur, a quo po-  
tentius patrocinium sperare, ac  
certius impetrare posset, quam a  
TE, PRINCEPS SERENISSI-  
ME ? Nata est hæc THEOLOGIA  
mea in Universitate Dilingana,  
Musarum Tuarum sede, ibi to-  
tam composui, & maximam par-  
tem auditoribus Academicis præ-  
legi ; jus igitur originis exigit, ut  
demississimæ servitutis homagi-  
um Serenissimo Principi, ac Do-  
mino suo præ aliis deferat. Ti-  
bi natales dedit Serenissima Land-  
graviorum Hasso-Darmstadien-  
sium, & Ducum Croyensium  
Domus, merita vero Tua ad  
Principatum Dilinganum, &  
Episcopatum Augustanum Te  
evexerunt. Nihil ergo Theolo-  
giæ meæ exoptatius ad protectio-  
nem



## DEDICATIO.

nem, nihil ad illius commendationem excellentius esse potest, quam si sub Potentissimo, & Gloriosissimo Nomine Tuo secure quiescere liceat. Uo S. R. I. Princeps gladium, ut Episcopus pedum & mytram geris; at nec gladius, nec pedum me absterret, quo minus ad sublimem Serenitatis Tuæ magnitudinem venerabundus accedere audeam. Sicut enim non nisi invitus, & cogente juris necessitate in malefactores gravius advertis: ita pedo Tuo neminem demisse supplicantem repellis Præsul Clementissimus, & ovium Tuarum Pastor ac Pater Amantissimus, cujus Benignitas & Clementia adeo orbi nota est, ut aureis litteris, & pretiosissimis lapillis easdem fronti & mytræ

## DEDICATIO.

inscriptas circumferre videaris.  
Permitte, quæso, ut singula hæc  
aliquantum altius repetam. Flo-  
ruit Academia Dilingana a cuna-  
bulis suis jam per ducentos annos  
eximio literarum fervore, con-  
stanti omnium virtutum cultu,  
& illibato orthodoxæ Religionis  
zelo, ut testantur non solum in-  
numeri viri Religiosi, Parochi,  
aliique indefessi ex Ven. Clero  
in vinea Domini Operarii, qui  
ex hac studiorum, ac virtutum  
palæstra prodierunt; sed etiam  
plurima alia præstantissima tam  
civilis, quam Ecclesiasticæ Rei-  
publicæ lumina, Præsules, Epi-  
scopi, ac Principes, qui prima  
scientiarum, ac integerrimæ vitæ  
fundamenta in illa poluerunt.  
Hunc antiquum Academiæ Tuæ  
splendorem non solum Principi-  
pali



# DEDICATIO.

pati cura conservare, sed pro  
 singulari Tuo in literas, & lite-  
 ratos amore plurimum augere  
 studuisti, optime gnarus, literas,  
 præsertim sacras, omnium esse  
 fundamenta virtutum, ex quibus  
 velut floridissimis campis argu-  
 mentosæ apes *aerei mellis cæle-*  
*stia dona legant*, ut loquitur  
 Auctor Sermonis ad FF. in ere-  
 mo; Præsul Hipponensis vero  
 Serm. 118 viros probe eruditos  
 non dubitavit nuncupare lapi-  
 des pretiosos. *Sunt in Ecclesia*  
*DEI, inquit, & semper fuerunt*  
*lapides pretiosi, docti scilicet, &*  
*abundantes scientia & eloquentia.*  
 Hinc pro Divina mentis Tuæ in-  
 telligentia ex tam multis, & tam  
 gravibus faustissimi regiminis  
 Tui curis inter primarias semper  
 habuisti, ut Academica Athenæi

## DEDICATIO.

tui statuta in primævo vigore  
 persisterent, veræ Religionis ac  
 virtutis amor in studiosa juventu-  
 te identidem cresceret, bonæque  
 artes, ac inter has in primis il-  
 læ, quæ ad sacrosancta Religio-  
 nis Mysteria, & morum hone-  
 statem pertinent, optimis modis  
 excolerentur, atque omni eru-  
 ditionis genere quam copiosif-  
 sime illustrarentur. Qua vigi-  
 lantissima sollicitudine consecu-  
 tus es, ut Academia Dilingana  
 Tibi non minus, quam Gies-  
 sensis Ludovico, Principi æter-  
 na memoria dignissimo, Geor-  
 gii Pii, qui primus Darmsta-  
 dianæ stirpis fuit Auctor, cele-  
 bratissimo filio debeat; sicut  
 enim ille Academiam Gieslen-  
 sem in perpetuam scientiarum  
 scaturiginem instituit, & funda-  
 vit,

## DEDICATIO.

vit; ita Tu Dilinganæ non solum solertissimus conservator, sed etiam benevolentissimo affectu, & speciali cultu fundatores. Quidquid igitur utilitatis ex illa in Augustanam Diocesin, totumque orbem profluxit, & profluit, profluxit autem plurimum, & ut ex singulari, quam eidem impendis, cultura sperare licet, in posterum adhuc amplius profluet: quidquid sive ex discen- tium fervore ac profectu, sive ex docentium eruditione & labore splendoris eidem comparatum est, aut comparabitur, qui quemadmodum fuit maximus, ita illum Serenissimi Principis nostri exemplo animati semper magis illustrare conabimur: quidquid denique laudis merentur copiosæ lucubrationes,



## DEDICATIO.

nes, quæ ab eadem in publicam lucem sunt editæ, id totum in Te tanquam primum omnium fontem & Auctorem redundat.

Utinam vero Theologia mea talis sit, ut licet tanto Auctore neutiquam digna, saltem Serenissimo conspectu Tuo non indigna videatur! Ex hoc solo, quod sub glorioso patrocinio Tuo in lucem prodeat, sat splendida, & literato orbi commendata erit. Sola Nominis Tui inscriptio præbebit illi contra omnes insultus inexpugnabile scutum. Excubat in scuto Tuo Gentilitio Leo Domus Hassio - Darmstadianæ; quis autem vel parum eruditus ignorat, quot regionibus Domus Hassiæ suos Duces ac Reges dederit? Quis nescit, quot

## DEDICATIO.

quot Summos Europæ Principes  
tædis nuptialibus sibi con-  
junxerit? Quis non veneratur  
S Elisabetham Ludovici Thu-  
ringiæ, Hassiæque Landgravii  
sanctissimam Conjugem, a Sede  
Romana sacris aris impositam?  
Ex Serenissima Domo Hassica  
post longam maximorum Majo-  
rum seriem orta est stirps Darin-  
stadiana, Heroibus toga sago-  
que celeberrima, quorum forti-  
tudinis ac sapientiæ prodigia jam  
pridem alii pluribus celebrare  
conati sunt. In Te solum, Prin-  
ceps Serenissime, admirabundos  
oculos conjicio, qui cum ex tam  
grandibus, totique orbi admiran-  
dis Majoribus Paternum, ex Re-  
gia vero Stephani Hungarorum  
olim Monarchæ progenie Ma-  
ternum sanguinem hauseris, il-  
los

# DEDICATIO.

los tamen insignibus meritis & dotibus. Tuis multo majores reddis, *duplici nomine clarus, & Majorum imaginibus, & propria virtute*, ut agebat S. Greg. Naz. Orat 18. Enimvero si quid valet illud Senecæ Epist. 44 : *Animus nobilem facit*, nescio, an majorem ex Ducali, Regiaque origine, an ex Episcopatu Augultano, & Principatu Dilingano Tibi provenire dicam; illum enim nativitati, hunc propriis virtutibus, & præclarissimis animi donis debes, quæ, licet ab avita stirpe tam inclytam non fuisses sortitus claritatem, nihilominus Principali Pileo, Mytraque Episcopali dignissimum fecissent, adeo omnium charismatum decora, quæ DEO & hominibus gratum facere pos-



## DEDICATIO.

possunt, & ab aliis quasi guttatim possidentur, animus Tuus in se uno abundantissime complectitur. Hæc maximam sumorum Principum æstimationem, & amorem Tibi conciliant; his Augustissimam Domum Austriacam non minus, quam arcto cognationis, & parentelæ vinculo Tibi devincis. Felicem itaque Theologiam meam, si honoribus tanti Principis illam offerre liceat; vere namque Justus Lipsius Centur. 2 ad Belg. Epist. 13 literarum Professores vitibus comparat, ad excelsam arborem applicitis, quibus nisi sustententur, contemptim humi repere solent. Quare gratia nunquam satis mihi deprædicanda obtinget, si concedatur, opuscula mea ad  
radi-

## DEDICATIO.

radicem arboris Hassio - Darm-  
stadianæ deponere, in cujus al-  
tissimo vertice, Princeps Serenif-  
sime, ita emines, ac virtutum  
Tuarum flores expandis, ut sub  
illius umbra securissimum retu-  
gium meritissimo certissimoque  
mihi promittam.

Equidem cum Te in tam alto  
dignitatis Tuæ fastigio contem-  
plor, utique sub præsidium Tu-  
um confugere non auderem, nisi  
timorem reverentialem vince et  
admiranda Tua Benignitas, qua  
omnium corda ad Te non tam  
trahis, quam rapis. Admiramur  
quidem in Te, Princeps Serenif-  
sime, perfectissimum omnium  
virtutum exemplar, & singulas  
in gradu tam eminenti possides,  
ut quælibet cum altera de palina  
cer-



## DEDICATIO.

certare, eamque dubiam reddere videatur. At tribuant alii ob intrinsecam dignitatem primatum illis, quæ, quia proxime cum DEO conjungunt, Theologicæ vocari solent; extollant mirum Religionis ardorem, quo majorem DEI, Divorumque venerationem, & gloriam ubique maxima sollicitudine promoves; laudent ardentissimum zelum, quo animarum Tibi a DEO creditarum salutem omnibus modis procurare satagis; celebrent summam in rebus judicandis Sapientiam, in gerendis negotiis Prudentiam, in regendis subditis Justitiam, & Aequitatem Tuam: mihi præ omnibus animæ Tuæ ornamentis stupere liceat clementissimam Benignitatem, quæ in-

## DEDICATIO.

ter cæteras Tuas virtutes maxime splendet, easque exornat, non quasi aliis sit major, & præstantior, sed quia gratior, jucundiorque homines totos ita ad se convertit, ut quasi extra se rapti ad alias vix amplius advertere valeant. Hinc istam principalem dotem omnes, quotquot te novisse concessum est, satis admirari nequeunt. In hac regia virtute a nemine Te vinci pateris. Quid igitur mirum, si ferme innumera supplicum turba ex omni hominum genere & statu ad Te convolat? Quid mirum, si commune miserorum refugium, afflictorum solatium, egentium auxilium ubique celebraris? Qui tanta amabilitate ad cunctos Te demittis, tam prompto bene-



## DEDICATIO.

benefaciendi animo eorum preces excipis, tam mira suavitate illos solaris, sublevas, & erigis, ut merito hic repetam, quod de Tua Clementia & Misericordia insignis quidam, & doctissimus cliens Tuus olim scripserat: Si ipsa Benignitas personam humanam assumere vellet, non posset aliam assumere, quam Tuam, neque Tua profecto digniorem. Innumeris exemplis id facile possem demonstrare, si ab externis illa conquirere animus foret; sed domestica me abunde convincunt. Nota est omnibus benevolentissima illa voluntatis propensio, qua Academiam, ejusque Professores complecteris; plurimi, maximique sunt favores, quos Collegio nostro

## DEDICATIO.

exhibuisti, liberalitatem Tuam  
curētis loquitur insignis illa S.  
Josephi Imago, qua Academi-  
ci Templi Altare munificentis-  
sime exornasti. Ut nihil jam  
dicam de meis, quos summis  
gratiis cumulasti, nihil de me  
ipso, quem per plures jam an-  
nos in Universitate Tua Profes-  
sorem, ejusque Cancellarium  
clementissime sustines. Sane  
post tot, tantaque inexhaustæ  
Benignitatis & Clementiæ Tuæ  
documenta injuriam me Tibi  
facturum crederem, si alteri  
potius, quam Serenitati Tuæ  
Theologiam meam dedicarem,  
aut ad Clementiæ Tuæ Thro-  
num appropinquare formida-  
rem.

Accipe igitur, Princeps Cle-  
mentissime, munus hoc, tenue  
qui-

## DEDICATIO.

quidem, attamen devotissimo affectu oblatum, & ex plurimis titulis Tibi debitum. In lucem prodit ex Academia Tua, en humillimæ servitutis homagium; Patrocinium ambit Serenissimi Landgravii Hassio-Darmstadiensis Principis, & Episcopi sui; ecce demississimæ reverentiæ pignus, & obsequiosissimæ submissionis tributum; maximis favoribus & gratiis Collegum nostrum, meque ipsum Tibi obstrinxisti; en perpetuum gratitudinis nostræ memoriale, simulque Principalis Benevolentiae Tuæ perenne monumentum, quod utut dignitati, ac meritis Tuis minime par sit ipsum tamen Nomen Tuum satis pretiosum reddit, & novum perhibet clementissimæ Benignitatis Tuæ testimonium, qua ut pluri-




## DEDICATIO.

mos adhuc in annos frui liceat, sincerissimis, ardentissimisque votis cœlum precamur, ut Serenissimum nostrum Principem, zelosissimum Episcopum, & amantissimum Patrem diutissime incolumem, & cœlestibus donis uberrime perfusum conservare velit. Vive igitur, Princeps Serenissime! Vive ad maximum Serenissimæ domus Tuæ ornamentum, ad perpetuum Academiae incrementum, ad suavissimum patriæ, & Collegii nostri solatium! Vive, inquam, & utinam humana conditio sineret, semper! Ita precatur totius Collegii, & Academiae nomine

*REVERENDISSIMÆ SERENITATIS  
TUÆ*

Humillimus & obsequiosissimus  
AUCTOR.

LECTOR.



## LECTOR BENEVOLE!

**U**T Theologiam hanc Dogmatico-Speculativam, quam maximam partem in Academia Dilingana dictavi, publici juris facerem, sola voluntas Superiorum me movit. Huic dum morem gero, optassem quidem, ut scripta mea majoribus adhuc curis perpolire liceret; sed temporis circumstantiæ, adversa valetudo, aliaque, quibus occupor, negotia id non permiserunt. Si tamen cum fructum ex lectione hujus operis feras, quem ex illo Domini mei Auditores Academici hauserunt, habeo, cur & tibi, & mihi summo-  
pere gratuler.

Cæterum ex sententiis, quæ inter ipsos Catholicos controversæ sunt, eas elegi, quæ mihi magis verisimiles videbantur. Rationes, quas affero, si aliquibus opinionem meam non satis persuadeant, neutiquam postulo, ut in gratiam mei intellectum suum captivent. Porro omnes Tractatus meos, singulaque in ipsis contenta Supremo Romanæ Sedis Judicio submississima cum veneratione, animoque promptissimo subji-  
cto. Tu vero, Lector Benevole, si quid minus accurate dictum invenias, locutionem, non animum, reprehende; & errores, qui forte irrepperunt, aut patienter sustine, aut humaniter corrige. Vale.

# INDEX



## INDEX MATERIARUM,

In hoc opusculo contentarum,  
ex quibus illæ, quæ stellula notatæ sunt,  
ex præscripto discutiuntur, reliquæ bre-  
vius exponuntur.

### TRACTATUS DE DEO.

#### *Quæstiones prolegomenæ.*

Quid, & quotuplex sit Theologia?	fol. 1
Quot, & quales sint loci Theologici?	6
Quisnam sit finis, & quæ utilitas Theologiæ?	10

### PARS I.

#### DE DEO UNO.

Quid denotet nomen DEUS?	13
--------------------------	----

#### DISPUTATIO I.

##### *De existentia DEI unius.*

An & quomodo existentia DEI nobis sit nota?	15
An DEUS ab homine rationis compote possit ignorari?	18
An	



## M A T E R I A R U M.

	fol.
An possit demonstrari a priori, aut quasi a priori ?	21
* An & quomodo possit demonstrari a posteriori ?	26
* An DEUS essentialiter sit unicus ?	35

### DISPUTATIO II.

#### *De Essentia DEI unius.*

* An DEUS sit infinite perfectus ?	44
* An sit purus, & simplicissimus Spiritus ?	53
Qualis detur distinctio inter prædicata DEI absoluta ?	62
In quibus prædicatis consistat Essentia DEI ?	67

### DISPUTATIO III.

#### *De quibusdam DEI perfectionibus in particulari ?*

An Deus sit infinite Bonus, & Sanctus ?	72
An sit Ens sue necessarium ?	75
An sit Omnipotens ?	76
An Deus sit Immensus, & ubique præsens ?	79
An sit Immutabilis ?	84
An sit Æternus ?	85

## P A R S II.

### DE DEO SCIENTE.

An, & qualis scientia detur in DEO ?	88
Quotuplex sit scientia DEI ?	92

# INDEX

---

## DISPUTATIO I.

### *De Scientia Simplicis Intelligentiæ.*

	fol.
Quid sit scientia simplicis intelligentiæ ?	93
Quotuplex, & quale sit objectum scientiæ Divinæ ?	94
Quomodo Deus se ipsum, & alia objecta co- gnoscat ?	96
Quid, & quotuplex sit possibilitas ?	99
* An per scientiam simplicis intelligentiæ co- gnoscat possibilia ?	99
* An & quomodo possibilia cognoscat in se ipso ?	104
* An & quomodo illa etiam cognoscat in se ipsis ?	110

## DISPUTATIO II.

### *De scientia Visionis.*

Quid sit scientia visionis ?	119
Quid sit contingens, & quid necessarium ?	120
Quid, & quotuplex sit futurum, & futuritio ?	121
* An Deus infallibiliter cognoscat omnia fu- tura contingentia ?	123
An scientia visionis sit causa rerum ?	128
In quibus mediis Deus videat contingentia absolute futura ?	133
* An illa etiam cognoscat in se ipsis ?	138
* An scientia visionis præjudicet libertati ho- minum actuum ?	149

## M A T E R I A R U M.

---

### DISPUTATIO III.

#### *De Scientia Media.*

	fol.
Quid sit scientia media ?	159
Quid, & quotuplex sit veritas conditionata ?	160
Quænam sit hypo:thesis scientiæ mediæ ?	163
Quid sit actus primus proximus, & quid re- motus ?	164
* An Deus certo. & infallibiliter cognoscat contingentia libera conditionate futura ?	165
* An illa cognoscat in decreto phyfice præ- determinante ?	176
* An illa cognoscat in decreto condetermi- nante ?	188
* An illa cognoscat in alio quodam decreto ?	201
* An denique illa cognoscat in fe ipsis per scientiam mediam ?	213
Quid, & quotuplex sit scientia media reflexa ?	228
An & qualis scientia media reflexa in DEO detur ?	230
Quomodo cum illa possit combinari libertas humana ?	231

### P A R S III.

#### DE DEO VOLENTE.

An in DEO detur voluntas ?	238
----------------------------	-----



# INDEX

---

## DISPUTATIO I.

### *De Effentia voluntatis Divinae.*

	fol.
Quotuplex fit voluntas DEI?	239
* Qualis fit voluntas DEI?	243
* An fit libera ad volendum, & nolendum objecta creata?	245
An in DEO possit dari pura omisso libera?	252
* An actus contingentes, & liberi sint DEO partim extrinseci?	253
* An vero adæquate intrinseci?	259
* Quomodo terminationes intrinsece possint stare cum infinita perfectione DEI?	271

## DISPUTATIO II.

### *De modo operandi voluntatis Divinae.*

Quænam dicantur esse in eodem vel diversis signis?	278
* A quibus scientiis DEUS dirigatur ad sua decreta?	280
* An ad omnia sufficiat scientia simplicis in- telligentiæ, & media?	282
* An detur prædefinitio efficax actuum libero- rum independens a scientia media?	290
* An detur prædefinitio efficax actuum libe- rorum a scientia media dependens?	298
An	

## M A T E R I A R U M.

---

	fol.
An inter scientias & decreta Divina detur distinctio virtualis ?	307
In quo consistat applicatio omnipotentiae Divinae ?	313
Quomodo explicari possit determinatio ad individuum ?	318
An decretum præceptivum, & legislativum se teneat ex parte actus primi proximi creati ?	323
An decretum alligativum voluntatis posterorum ad voluntatem Adami constituerit libertatem Adami ad peccatum originale.	325
Quomodo explicari possit decretum mittendi Christum redemptorem, permittendi peccatum originale, & eximendi B. Virginem ?	327

## DISPUTATIO III.

*De providentia DEI circa salutem hominum  
in communi.*

Quid, & quotuplex sit providentia ?	332
Quinam circa illam potissimum erraverint ?	333
An Deus habeat providentiam circa res quas- cunque, etiam minimas ?	335
* An Deus serio velit omnes, & singulos ho- mines salvos fieri ?	333

\* An

# INDEX

fol.

- \* An Christus pro salute omnium hominum sit mortuus ? 349
- \* An voluntas DEI salvandi omnes homines, mors Christi se etiam extendat ad parvulos sine baptismo decedentes ? 358

## DISPUTATIO IV.

*De providentia DEI speciali circa electos & reprobos ?*

- Quid, & quotuplex sit prædestinatio, & reprobatio ? 364
- \* An certa & immutabilis prædestinatio aliquorum detur ? 368
- \* An prædestinatio sit gratuita, vel onerosa ? 375
- \* An fiat ante vel post merita absolute prævisa ? 386
- \* An prædestinatio ad gloriam sit alligata certis mediis ? 394
- \* An quilibet de sua prædestinatione possit esse certus ? 395
- Quinam sint effectus prædestinationis ? 400
- \* An detur, & quomodo fiat reprobatio positiva ? 401
- \* An detur, & quomodo fiat reprobatio negativa ? 408
- Quinam sint effectus reprobationis ? 414

PARS



# M A T E R I A R U M.

---

## PARS IV.

### DE DEO TRINO.

	fol.
Quid intelligatur per mysterium Trinitatis?	415
An & quomodo possit cognosci?	416

#### DISPUTATIO I.

##### *De mysterio Trinitatis.*

* An DEUS sit unus in natura, & trinus in personis?	419
An & quomodo personalitates Divinæ distinguantur ab Essentia?	429
An personalitates Divinæ ut distinctæ ab Essentia sint perfectiones?	435
Quot in SS. Trinitate dentur processionēs, relationes, & subsistentiæ?	439
Quodnam sit principium processionum Filii & Spiritus sancti?	442
Cur processio Filii sit generatio, non item processio Spiritus sancti?	443

#### DISPUTATIO II.

##### *De Divinis personis in particulari.*

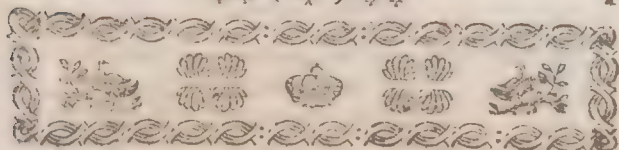
Quinam sint præcipui errores circa personas Divinas?	444
--	-----

\* An

# INDEX &c.

	fol.
* An Verbum Divinum sit verus DEUS ?	448
* An procedat a solo Patre ?	455
Ex quarum rerum cognitione procedat ?	464
* An Spiritus sanctus sit verus Deus ?	465
* An procedat a Patre & Filio ?	471
An Ecclesia merito vocem <i>Filioque</i> Symbolo Constantinopolitano addiderit ?	473
An Spiritus sanctus a Filio distingueretur, si ab ipso non procederet ?	480
Ex quarum rerum amore Spiritus sanctus pro- cedat ?	481
Quænam sint proprietates Divinarum perso- narum ?	482
Quænam voces ipsis applicari possint in nu- mero singulari, vel plurali ?	486





# TRACTATUS I.

## DE DEO.

**T**ractatus hic ratione sui objecti facile præcipuus est, & jure primum locum sibi vendicat; ab eo enim Theologia nomen suum accepit, quæ juxta vocis etymon sermonem de DEO, rebusque Divinis significat, & in naturalem, ac supernaturalem distingui potest. Naturalis ad cognitionem DEI, & perfectionum Divinarum affurgit ex testimonio creaturarum duce solo lumine naturæ: *Visibilia enim ipsius*, inquit Apostolus ad Rom. I. v. 20, *a creatura mundi per ea, quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur: sempiterna quoque ejus virtus, & Divinitas.* Floruit hæc Theologia inter ipsos gentiles, & juxta S. Augustinum libr. 6. de civitate DEI cap. 5, triplex fuit, Poetica, Physica, & Civilis. Poeticam sibi vendicarunt Poetæ, qui carminibus Deorum suorum laudes celebraverunt. Physicam tradidere Philosophi, in id maxime incumbentes, ut Poetarum de Divinis doctrinam erroribus ac fabulis expurgarent. Civilis agebat de ritibus colendi Deos, eorumque oraculis, ac responsis; illius administrandæ cura civibus per urbes, maxime sacerdotibus, competeat. Nostro tempore ad Theologiam naturalem pertinet ea pars Philosophiæ, quæ vulgo Metaphysica dicitur, & jam ab Aristotele 6 Metaphys. c. 1 Theologia appellata est.



*Quid quotuplex sit Theologia supernaturalis?*

**I** Theologia supernaturalis est disciplina, qua ex principiis divinitus revelatis variæ conclusiones de DEO, & rebus ad DEUM spectantibus eliciuntur. Fuit sub ipsa nascentis mundi primordia cum reliquo scientiarum apparatu infusa protoparenti nostro Adamo; ab hoc in filios, & nepotes continua traditione usque ad Noemum propagata, postea invalescente per magnam orbis partem idololatria densis involuta tenebris latuit, donec ab Abrahamo, & dein Moyse rursus restaurata est, constitutis sacerdotibus, scribis, & legisperitis, qui Theologiam publicis in cœtibus profitebantur. Hos sequebatur copiosus Prophetarum numerus, quorum magisterio populus ad verum Numinis cultum excitabatur. Tandem ipse Filius DEI humana carne assumpta, in terras descendit, Redemptoris pariter, ac Doctoris munere functurus, qui antiqua lege abolita novam, eamque longe præstantiorem proposuit, ac per totum mundum promulgari voluit ab Apostolis, quos ideo S. Dionysius Areopagita Epist. ad Timoth. Theologos appellavit. Eandem postea appellationem meriti sunt sancti Patres, alique Doctores, qui de rebus Divinis tam publice in Conciliis, quam privatim in exedris, & libris scriptis plurima theologicè disputarunt. licet necdum eo ordine, ac methodo, quæ nunc in scholis adhiberi solet.

**2** Dicitur itaque Theologia 1, Disciplina, seu facultas usu & doctrina comparata. Potest reduci cum ad scientiam, tum ad sapientiam. Quamvis enim conclusiones Theologicæ non sint evidentes, sunt tamen veræ ac certæ, & versantur circa res altissimas, idque per altissimum, ac in ordine supernaturali maxime universale principium, nempe revelationem Divinam. Neque obstat, quod in Theologia multa tradantur, quæ probabilitalis limites non excedunt. Quippe usus jam obtinuit, ut solæ illæ

illæ conclusiones dicantur Theologicæ, quæ deducuntur ex duabus præmissis, quarum vel utraque, vel una saltem est de fide, altera vero aliunde nota, & certa, sive dein hoc fiat immediate, sive mediate; sicut enim ad conclusionem scientiæ naturalis sufficit, quod mediate deducatur ex primis principiis, ut Philosophus 1 Topic. c. 7. observat, ita ad conclusionem Theologicam non est necessarium, ut immediate inferatur ex una propositione de fide, sed sufficit, modo ultimato in talem propositionem resolvatur.

Dicitur 2, Ex principiis divinitus revelatis. 3

Per quod distinguitur a Theologia naturali, omnibusque aliis scientiis, quæ tantum principiis naturalibus nituntur. Utrum autem habitus Theologiæ sit simpliciter, & entitative, vel solum extrinsece supernaturalis, disputant Auctores. Multi existimant, illum esse partim naturalem, partim entitative supernaturalem. in quantum ad eliciendas conclusiones Theologicas plures habitus concurrunt. In primis habitus Fidei, qui intrinsece supernaturalis est: dein habitus logicæ, facilitans ad clare discernendam causæ bonitatem: denique etiam habitus Metaphysicæ, aut alterius scientiæ, cujus principiis una cum revelatione Theologia nititur. Hinc habitus Theologiæ homini a DEO infunditur, qua parte est supernaturalis, acquiritur vero, & studio, ac exercitio augetur, qua parte importat varias alias facultates naturales, quæ habitum fidei integraliter ita complent, ut ab omnibus simul sumptis denominatio Theologi oriatur.

Dicitur 3, De DEO, & rebus ad DEUM spectantibus. 4

Quæ verba Theologiæ objectum indicant. Nam objectum attributionis est DEUS, circa quem Theologia primario versatur; cætera vero omnia, de quibus agit, tanquam objecta attributa ad DEUM refert, vel tanquam ejus effectus, quales sunt omnes creaturæ, vel tanquam media ad eum assequendum,

dum, qualia sunt Incarnatio, Gratia, Sacramenta, leges implendæ, virtutes exercendæ, peccata vitanda &c. Cæterum ratio formalis, sub qua Theologia objectum suum attingit, est connexio veritatis Theologicæ cum veritatibus Fidei, per quod scientia Theologica differt a fide; nam fides pro objecto materiali habet veritates revelatas quales, & pro formali auctoritatem DEI revelantis; Theologia vero pro objecto materiali habet veritates connexas cum revelatis, & pro formali earum connexionem.

5 Divisiones Theologiæ supernaturalis variae sunt. Ratione subjecti, cui inest, dividitur in eam, quæ est comprehensorum, seu beatorum in cælo, ubi ope luminis gloriæ intuentur DEUM, sicuti est, a facie ad faciem; & in eam, quæ est viatorum, seu hominum adhuc degentium in terris, ubi DEUM, ac res divinas nondum vident clare, & in se, sed per speculum in ænigmate. Porro inter viatores solos orthodoxos veros esse Theologos probat Petavius: & colligitur ex eo, quia ad veram Theologiam requiritur habitus Fidei, sine quo de DEO, & rebus divinis nemo ita discurret, ut non in varios errores incidat; quomodo enim infirma nostra ratio sublimissima Religionis mysteria rite penetrabit; cum mens humana neque se ipsam, nec vinculum, quo corpori compaginatur, neque alia pene infinita naturalis ordinis satis intelligere, aut explicare valeat, ut sæpe contra hæreticos arguebant SS. Patres, nominatim Irenæus l. 2. advers. hæres. cap. 28. alias 49.

6 Ratione objecti dividitur in Scripturalem, Polemicam, Speculativam, Moralem, & Mysticam. Scripturalis varios sensus Sacræ Scripturæ explicat & doctrinam fidei ac morum iisdem contentam. Polemica, seu Controversa infidelium, & hæreticorum errores confutat. Speculativa disputat præcipue de sublimioribus Religionis nostræ mysteriis. Moralis, sive practica mandatorum divinatorum ob-

liga-



ligationes exponit, & quæstionibus, quas casus conscientiae appellamus, respondet. Mystica denique, seu affectiva hominem non sive salutis solum, sed Evangelicæ etiam perfectionis cupidum instruit, ejusque affectus in DEUM dirigit, ac movet. Tradi solet ab ascetis, quos tamen satis, ac solidæ Theologiæ principiis probe imbutos esse oportet, alias cordato Theologo facile fastidium creare poterunt.

Ratione modi, seu methodi dividitur in Dogmaticam, & Scholasticam. Dogmatica tota occupatur circa Fidei, ac Religionis capita tum speculativa, tum practica, eaque ex Scripturis, Conciliis, & Patribus probare conatur, stylo plerumque diffusio, & oratorio. Vocatur etiam Positiva, tum quia Scripturæ, Concilia, & SS. Patrum monumenta sunt satis positivi, tum quia nititur talibus principiis, quæ non probantur, sed supponuntur, & creduntur. Scholastica, sic dicta, quod in scholis usurpanti solet, adhibet stylum concisum, simplicem, & apertum, dialectico more terminos exponit, definitiones, ac divisiones statuit, fixoque quæstionis statu argumenta proponit, objecta vero dissolvit. Unde Theologia dogmatica, & scholastica solum differunt accidentaliter, & quoad stylum, neque durum videtur, quin stylus scholasticorum sit solidior, accuratior, eaque methodo concinnatus, ut, nisi quorundam vitio exorbitet, tradendis & addiscendis disciplinis sit aptissimus.

Prima Theologiæ Scholasticæ fundamenta apud Græcos posuit S. Damascenus, conscriptis quatuor de fide orthodoxa libris, in quibus Græcorum Patrum sententias ad certa capita revocavit. Stylo adhuc magis acuto, ac subrili Sæculo XI res Theologicas apud Latinos profecutus est S. Anselmus Archi-Episcopus Cantuariensis. Inter alios tamen omnes Theologiæ Scholasticæ quasi parens habetur Petrus Lombardus Episcopus Parisiensis, qui

circa annum Christi 1160 quatuor libros sententiarum composuit, in quibus miro compendio sententias Patrum in summam collegit, dictus propterea Magister Sententiarum. Tandem Sæculo XIII ad summum apicem Theologiam perduxit S. Thomas Aquinas, tum in duplici commentario in quatuor libros sententiarum, tum, ac præcipue in Summa Theologiæ, cujus tamen tertiam partem morte præoccupatus imperfectam reliquit. Nihilominus hanc summam orbis litteratus non solum pro merito summis encomiis extulit, sed etiam in præcipuis Europæ Academiis civitate donavit.

*Quot & quales sint loci Theologici ?*

- 9 Per locos Theologicos intelliguntur sedes illæ, & quasi promptuaria, ex quibus Theologi sua argumenta, sive ad probandam doctrinam propriam, sive ad refellendam oppositam depromere solent. Generatim ad duos reduci possunt, ad auctoritatem nempe, & rationem; sic enim comparata est humana mens, ut ejus assensum solum vel auctoritas docentis, vel claritas, & apparentia objecti exprimere valeat. Ubi advertendum discrimen inter alias scientias, & Theologiam. Nam licet in aliis scientiis primum locum obtineat ratio, postremum auctoritas; in Theologia tamen potius auctoritatis, quam rationis momenta ponderanda sunt. Cum enim principaliter, & potissimum nitatur principiis fidei, fides autem nec esse, nec intelligi possit, nisi ab auctoritate proficiatur, Theologia locum ab auctoritate ita sibi proprium vindicat, ut rationes vel tantum ut hospites excipiat, vel solum tantquam pedissequas in obsequium adsciscat.
- 10 Magis specialiter loci Theologici decem enumerari possunt. 1. S. Scriptura. 2. Traditiones Divinæ, & Apostolicæ. 3. Auctoritas Ecclesiæ catholicæ, sive in Concilio generali congregatæ, sive per orbem dispersæ. 4. Definitiones, & decreta sum-

summorum pontificum. 5. Concilia particularia. 6. SS. Patres. 7. Auctoritas Theologorum, quibus etiam adjungi possunt Juris Pontificii periti. 8. Ratio naturalis. 9. Auctoritas Philosophorum. 10. Historia. Ex his primi septem vocantur loci intrinseci, quia ex illis Theologia principia sibi propria eruit: reliqui dicuntur loci extrinseci, quia principia, quæ ex illis ad elucubrandam Religionis nostræ mysteria petuntur, ex aliis disciplinis ac scientiis mutantur. De plerisque locis intrinsecis ex instituto agitur in Tractatu de fide, reliquos hic breviter expendemus.

Itaque per sanctos Patres intelliguntur viri, qui **II** antiquis temporibus insigni vitæ sanctitate, & eminenti doctrina floruerunt, ac ideo ab Ecclesia in rebus fidei, ac morum consuli consueverunt. Si omnes, vel plerique circa aliquam doctrinam fidei, aut morum consentiant, firmissimum præbent argumentum, utpote Traditionum antiquarum testes genuini, & catholicæ doctrinæ custodes. Unde in Chalcedonenli concilio conclamatum olim: *hæc est fides Patrum*. Et in Tridentino sess. 4. decret. de edit. sacr. libr. præceptum: *Ne quis scripturam sacram contra unanimem traditionem Patrum interpretari audeat*. Interim nullus SS. Patrum seorsim, immo nec plures seorsim accepti infallibilis sunt auctoritatis. Quamvis enim ob pietatem, & doctrinam magnam probabilitatem faciant, nulli tamen omnimoda infallibilitas promissa legitur. Quin constat, ipsos nonnunquam sibi invicem adversari, & quandoque aliquos errasse. Sic S. Cyprianus nutavit, baptizatos ab hæreticis rebaptizari debere, alii plures in errorem Millenariorum inciderunt. Cavendum nihilominus, ne temere illos erroris arguamus, sed potius ambigua illorum dicta in bonam partem accipienda sunt. Quod si aliqui manifeste errasse deprehendantur, cogitandum, magna quoque luminaria non nunquam aliquod splendoris



doris sui detrimentum pati, quin ideo luminaria esse desinant.

12 Præterea in lectione SS. Patrum observandum est, quo sæculo, & anno scripserint; quia res aliquæ tunc nondum fuerant ab Ecclesia definitæ. 2. Quo loco, & qua ætate quædam protulerint; nam quandoque aliqua tantum dixerunt incidenter, quandoque concionatorie quædam exaggerarunt, nonnunquam modum exceßerunt nisi in disputationis æstu abrepti: alia in juventute scripta retractarunt, ut constat ex libris retractationum S. Augustini. 3. Contra quos scripserint, & qua occasione; sæpe enim ex doctrina, quam impugnant, genuinus illorum sensus colligi debet. 4. Qua lingua scripserint; quia non raro aliam vim significandi verba in hoc, quam alio idiomate habent. 5. Quisnam verborum, ac propositionum sit contextus; quippe mens scriptoris non semper potest ex uno textu colligi, sed antecedentia cum consequentibus comparanda, & textus obscuriores per clariore explicandi sunt. 6. Denique semper etiam præ oculis habeantur definitiones Ecclesiæ, & Summorum Pontificum, quæ cum infallibilem habeant auctoritatem, juxta illas dicta Patrum meliorem in partem interpretanda.

13 Vestigiis SS. Patrum insistant Theologi, a Scholis dicti Doctores Scholastici. Licet enim hos cum illis æquiparare nolum, certum tamen est, quod omni tempore in Ecclesia fuerint viri docti, qui de DEO, rebusque divinis prudenter, ac solide scripserunt, ac in publicis Academiis alios erudierunt. Si igitur in rebus ad fidem, & mores pertinentibus omnes conveniant, non solum temerarium, sed hæresi proximum videtur, ab illarum sententia recedere; nullum enim erit dogma reperire, quod eadem mente, eodemque ore Scholastici omnes asseruerunt, quin idem universa tenuerit Ecclesia. Unde si illi errassent, etiam errasset Ecclesia, vel saltem

communem errorem dissimulans, fideles silentio suo deceperet. Aliud est, quando Doctores Scholastici in diversas partes abeunt, tunc majorem fidem non faciunt, quam vel ipsorum ratio, vel gravior ita sentientium auctoritas comprobarit. Cumque sua in arte cuique credendum sit, cæteris paribus præferendi sunt, qui aliquam disciplinam ex professo tractarunt, e. g. in Theologicis Theologi, in iis, quæ instituta Pontificia concernunt, juris periti.

Ratio naturalis ad Theologiam adeo necessaria 14  
est, ut sine illa Theologus ne quidem nomen hominis mereatur. Quomodo enim mysteria a DEO revelata sine ratione intelligere, quomodo existentiam ipsarum revelationum cognoscere poterimus, nisi ratione naturali per motiva credibilitatis illam investigemus? Non omnia nobis a DEO tam clare sunt manifestata, ut non plurima per prudentes discursus eruenda restent. Sæpe ex Verbo divino tantum constat de substantia mysterii, modus explicandi adhuc latet. Gentiles, & hæretici fidem ex ratione impugnant, Scripturam vero, ac Patrum monumenta contemnunt, aut in transversum sensum detorquent: vocata igitur in subsidium ratione convincendi sunt, ut passim fecerunt SS. Patres. Dum vero aliqui eorum rationem a Theologia proferbere videntur, non loquuntur de sobrio illius usu, sed de sophistico, & frivolo abusu illorum, qui rationem auctoritati præferentes, nimis curiose ac temere in secreta divinitatis penetrare ausi, vel omnino captiosis rationibus mysteria fidei evertere conati sunt.

Quod de ratione dixi, proportionaliter etiam 15  
intelligendum est de Philosophis; nam tantum valet illorum auctoritas, quantum valet ratio, quam in commune bonum afferunt: iisdem quoque limitibus concludenda est, ne samulatus in dominatum abeat. Eruditio denique historica Theologo adeo necessaria est, ut sine illa hac præsertim critica ætate nostra

stra vix ulibi tuto pede consistere, aut quidquam solide aggredi valeat. Quomodo enim hæretes impugnabit, si, quæ, qualesve fuerint, ignoret? Quomodo ex Conciliis sententiam suam stabiliet, si nesciat, quid in illis actum, quidve legitime definitum, aut decretum sit? Quomodo ex dictis SS. Patrum aliquid probabit, si non sciat, quid, aut contra quos scripserint? Quomodo denique sacros ritus, & ceremonias Ecclesiæ, ipsosque Summos Pontifices, ac Concilia ab hæreticorum calumniis, & criticorum cavillationibus defendet absque historiæ Ecclesiasticæ notitia? Profecto nonnuncquam Ecclesiæ causa ita ex gestarum rerum memoria dependet, ut quid quid ratione, & auctoritate probatum fuerit, unius facti interjectu enervetur.

*Quisnam sit finis, & quæ utilitas Theologiæ?*

- 16 Finis, utilitas, & præstantia Theologiæ facile patet ex dictis. Cum enim tota in eo versetur, ut, quæ de DEO, & rebus divinis in S. Scriptura, & Apostolicis traditionibus continentur, in apertam lucem producat, sublimia, ac obscura fidei nostræ mysteria declaret, veram Religionem adversus hæreticorum, & infidelium insultus defendat, ac denique ex iis, quæ divinitus revelata sunt, per legitimam, rationique consentaneam argumentationem utiles conclusiones deducat: nihil sane est, in quo humana mens dignius meliusque occupetur. *Quid hac voluptate*, inquit S. Hieronymus epist. 155, *quid hac voluptate jucundius?* qui cibi, quæ mella sunt dulciora, quam DEI scire prudentiam, & in abdita ejus intrare, & sensum creatoris inspicere, & sermones Domini DEI tui, qui ab hujus mundi sapientibus deridetur, plenos docere sapientia spirituali? Profecto si homine dignus labor censetur minimarum rerum, herbarum, ac animalium rationem indagare, quanto magis illum decet DEI naturam, & perfectiones, Angelo-



rum indolem, Gratiae dotes, aliaque coelestium  
myfteriorum abdita scrutari, & fpiritali hac di-  
fciplina animum excolere?

Equidem in Theologiam, praefertim illam, quae 17  
fecundum regulas, & methodum dialecticae tradi  
folet, vehementer invehuntur Novatores. Wi-  
cleffus Theologorum fcholas nominat Cainitica  
castra: Lutherus lupanaria: Calvinus conventus  
idololatriae: Janemus argumenta Scholasticorum  
vocat philosophicas tricas, e claffibus dialectico-  
rum petitas. Verum his diſtertiis non magis pro-  
ſcinduntur Doctores Scholaſtici quam SS. Patres,  
quorum apologias pro chriſtianis adverſus gen-  
tiles, & diſputationes contra haereticos quicun-  
que legerit, facile deprehendet, accuratum Dia-  
lecticae uſum maximo illis praefidio fuiſſe, omnes-  
que ſibi perſuaſum habuiſſe, quod veriffime pro-  
nunciavit S. Baſilius in cap. 2. Itai. *Artis diale-*  
*ctica facultas murus eſt propugnandis dogmatibus*  
*apprime opportunus, non ſinens ea in diverſam*  
*partem facile abripi. aut in totum intercipi ab his,*  
*qui ea vellent evertere.* Nempe talis ſemper haereticorum antiquorum fuit, & modernorum Novatorum, praefertim Janſeniſtarum, eſt indoles, ut, cum ſolidis argumentis ſint deſtituti, ad ſtrophas, & ſophiſmata ſe convertant, quibus detegendis, & diluendis cum ſanam Dialecticam maxime utilem eſſe, probe ſciant, tanto in illam odio debacchantur. Sed hoc ipſo furore eandem ſummopere commendant.

Haereticos in traducenda Theologia ſcholaſtica 18  
ſtrenue æmulantur ſcioli quidam, ac nimis delicati  
Critici. Diſplicet illis minus cultus latini ſermo-  
nis nitor, vocibus barbaris aures offendi, & inutilibus quaefitionibus cerebrum vexari clamitant,  
ac pleno ore crepant illam Theologiam, quae abs-  
que omni ferme ratiocinio, ac diſputatione fidei  
dogmata ex antiquitatis ruderibus eruere conatur.

Fateor,

Fateor, scholasticos quosdam aut nimia ingenii curiositate, aut immoderato disceptandi abusu longius progressos, lites parum proficuas movisse, & vocibus obscuris, ac in Latio inauditis res, de quibus altercabantur, involvisse. At hoc non Theologiæ Scholasticæ, sed Scholasticorum vitium erat. Interim qualibet ars peculiare suas terminos laudabiliter adhibet, si longo usu jam recepti ad mentem disserentis breviter, dilucideque exprimendam serviunt. Certe Theologo magis laborandum de rebus, quam de sermone, neque fidei mysteria verborum lenociniis, velut superinductis coloribus indigent, sed *sicut nimia styli barbaries veritatem obscurat, ita vivacitatem sententiarum sermo ex industria cultus, & dictorum splendor elaboratus enervat*, ut advertit Petrus Damianus opusc. 6 c. 38.

- 19 Cæterum quæstiones quædam sublimes, ac difficiles adeo non sunt frivolæ, aut inutiles, ut sine illis nec hæreticos confutare, nec sacra, arcanaque fidei dogmata satis intelligere valeas: multo minus illa populo proponere, ac declarare. Nam ut S. Augustinus lib. 14 de Trinit. cap. 1. ait: *aliud est scire tantummodo, quod homo credere debeat propter adipiscendam vitam beatam - - aliud autem scire, quemadmodum hoc ipsum & piis opituletur, & contra impios defendatur*. Ego itaque in disceptandis quæstionibus Theologicis auctoritatem cum ratione, & discursu ita conjungere conabor, ut nec antiqua Conciliorum, Patrum, ac historiæ monumenta negligere, nec subtiliores quæstiones, ubi necessitas, aut utilitas eas exigit, subterfugere videar; quæ methodus cum inter Dogmaticam, & Scholasticam sit media, Dogmatico-Scholastica nominari solet. Adit cæptis DEUS, de quo dum initium tractandi facio, in quatuor partes hunc tractatum divido: prima agat de existentia, & essentia DEI unius; altera de scientia: tertia de volun-

voluntate DEI : in quarta ineffabile Trinitatis  
myfterium, quantum humano intellectui licet,  
explicare ftudebo.

PARS I.  
DE DEO UNO.

Audita voce DEUS animo concipere solemus Ens <sup>20</sup>  
supremum, primum, ac neceffarium, quo nihil  
melius, aut perfectius potest excogitari. Hanc  
notionem non mere commentitiam, & confictam  
effe, non folum docet fides, fed etiam univerfalif  
omnium gentium perfuafio, quæ cum fit ab ipfa na-  
tura indita, & circa primum honeftatis fundamen-  
tum verfetur, fallere nequit; alias natura peffime  
effet constituta, & pari jure in dubium vocari pos-  
fent prima principia : idem non potest fimul effe, &  
non effe. Bonum eft faciendum &c. Hinc ipfi  
Gentiles, qui plures Deos coluerunt, videntes, non  
omnibus conceptum Entis fummi, ac perfectiffimi  
competere poffe, unum Deum Deorum, ac supre-  
mum agnoverunt, ut testantur, & probant S. Ju-  
ftinus Martyr lib. de Monarch. DEI, & in cohortat.  
ad gentes. Clemens Alexandr. in protrept. Athe-  
nagoras, Laëtantius, aliique, qui contra Paganos  
fcripfere.

DISPUTATIO I.

*De existentia DEI unius.*

Quamvis circa res alias primo foleat quæri, quid <sup>21</sup>  
fint? & tunc primum, an fint, five exi-  
ftant? tamen vice verfa Theologi prius de  
existentia DEI, quam de ejus quidditate in-  
quirunt. Quippe aliorum effentia logice prior  
eft ad existentiam, DEI vero effentia ipfiffi-  
mam existentiam, formaliter imbibit, & naturali  
lumine



lumine citius discimus DEUM existere, quam cognoscamus, in quonam ejus essentia constituenda sit, de quo inter doctos etiamnum disceptatur. Porro hæc disputatio eum in finem suscipitur, ut id, quod certa fide tanquam primum Religionis principium tenemus, etiam ratione naturali ostendatur, non, ac si de existentia DEI prudenter possit dubitari, sed ut sciamus, quomodo illa nobis innotescat, & qua ratione convinci debeant Athei, sive occulti, sive manifesti, qui apertissimam hanc veritatem in dubium vocare, vel omnino perfricte negare non verentur.

22 Ex antiquis inter atheos numerantur Diagoras, Melius, Theodorus Cyreniacus, Protagoras, Epicurus, & alii quidam Philosophi, quos ex recentioribus secuti sunt Machiavellus, Spinosa, Vaninus anno 1619. Tolosæ ob hanc impietatem flammis traditus. Eandem hoc primum sæculo disseminarunt, & ideo post solemnem ejus ejurationem anno 1719 perpetuo carceri Romæ mancipati sunt Sylvester Legni & Julius ejus filius. Imo in India integri quidam populi, nominatim Brasili, DEUM ignorasse dicuntur. Nihilominus multi existimant, nullum unquam verum atheum extitisse, qui non solum ore, sed etiam mente DEUM negaverit. Certe etiam barbari in subitis casibus manus ad cælum attollere, DEUM illatarum ipsis injuriarum ultorem invocare, ac propriorum scelerum vindicem time-re consueverunt.

23 Quod si revera aliqui extiterint, qui DEUM sub prædicatione saltem magis explicite ignorarunt, parum refert, tum quia respective fuerunt paucissimi, tum quia summe scelerati lumen naturæ vitiiis suis vix non extinxerant, vel certe a cognoscendo DEO studiose animum averterant, ut liberius concupiscentiis suis fervirent, de quibus proin intelligi potest illud Psalm. 13. v. 1: *Dixit insipiens in corde suo: non est DEUS*; id est, ut exponit Tournelius, impius

pius ausus est quidem ex pravo affectu cogitare, non esse DEUM, attamen non est ausus hoc ex animi sententia affirmare. Equidem etiam aliqui philosophi apud S. Thomam lib. 1. contra gentes c. 12. dixerunt, non posse per rationem, sed per solam revelationem DEI existentiam demonstrari. Idem cum quibusdam Nominalibus docuit Petrus de Alliaco quæst. 3. art. 2. Sed hanc opinionem S. Thomas vocat manifeste falsam, Suarius errori proximam, alii censuris etiam acrioribus perfringunt.

QUÆSTIO I.

*An, & quomodo existentia DEI nobis sit nota?*

Propositio per se nota juxta Aristotelem l. I. poster. 24 c. 3. est illa, cujus termini rite penetrati intellectum rapiunt ad assensum, quod S. Thomas part. 1. q. 2. art. 1. in Corp. docet, in affirmativis tunc præcipue fieri, quando prædicatum includitur in ratione subjecti, ut fit in hac propositione: homo est animal & in quacunque alia, in qua de subjecto prædicatur genus, vel differentia, vel tota definitio, aut sola possibilitas. Econtra in sensu stricto per se notæ non sunt propositiones immediatæ quidem, sed inevidentes, quales dari ostenditur in Tractatu de Fide, quia intellectum non rapiunt ad assensum. 2. Propositiones, quæ innotescunt per experientiam sensuum e. g. hic paries est albus. Nam licet sine alia probatione, & discursu determinant ad assensum, hæc determinatio non oritur ex ipsa terminorum significatione penetrata. 3. Propositiones, in quibus de subjecto prædicatur aliquid tantum connexum aut metaphysica proprietas; quia ejusmodi prædicata formaliter, & ratione sui non sunt de essentia metaphysica subjecti.

Juxta

25 Juxta eundem Doctorem Angelicum dupliciter aliqua propositio potest dici per se nota. 1. præcise quoad se, vel, ut alii loquuntur, secundum naturam; quando videlicet prædicatum sub ratione sua formali involvitur quidem in ratione subjecti, sed tamen a nobis non clare cognoscitur illi inesse, quia rationem subjecti non sufficienter penetramus. Unde propositio per se nota non dicit necessarium respectum ad intellectum actu cognoscentem, neque determinate aliquid actu notum significat, nisi etiam sit nota quoad nos. Nam 2. tunc aliqua propositio dicitur nota per se etiam quoad nos, quando prædicatum non tantum reipsa includitur in ratione subjecti, sed insuper natura subjecti tam clare nobis innotescit, ut apprehensis solis terminis absque alia probatione rapiamur ad assensum, sive ad judicandum, quod prædicatum sit de essentia subjecti.

26 Supposita hac terminorum explicazione, quam post D. Thomam alii communiter amplectuntur, Thomistæ cum nostris contra Scotistas docent, habere propositionem: DEUS existit. esse per se notam quoad se; quippe prædicatum: *existit*, reipsa includitur in ratione subjecti, eo quod actualis existentia sit de essentia DEI, & DEUS formaliter suum existere includat. Docent 2. contra Agidium, Tournelium, & alios quosdam Recentiores, eandem propositionem non esse per se notam quoad nos, quia non tantum infideles, & indocti, sed etiam fideles, & docti plerique testantur, se non statim ex sola terminorum apprehensione rapi ad assensum huic propositioni præstandum, sed indigere aliis motivis, ex quibus existentia DEI per modum conclusionis inferatur, & demonstretur. Ulteriore rationem dat S. Thomas loc. cit. his verbis: *quia nos non scimus de DEO, quid est*, in quantum scilicet naturam divinam non tam clare cognoscimus, ut ex sola apprehensione terminorum statim determi-



nemur ad judicandum, quod existentia actualis, & exercita sit de essentia DEI, alias hanc propositionem: DEUS existit, tam parum possemus negare, aut in dubium vocare, quam quod his duo sint quatuor.

Dixi; hanc propositionem: DEUS existit. non 27  
esse simpliciter, & per se notam quoad nos. Nam  
1. quamvis per se, & quoad nos notum sit, DEUM  
esse summum Bonum, colendum, amandum &c.  
quia tamen istæ propositiones virtualiter sunt condi-  
tionatæ, si nempe reipsa existat DEUS, nondum  
sequitur, quod etiam hæc propositio absoluta:  
DEUS existit, per se nobis nota sit. 2. Istæ, simi-  
lesque propositiones: datur beatitudo objectiva  
hominis, possibilitas omnium possibilium, aliqua  
veritas &c. quoad nos tantum notæ sunt in com-  
muni, quin etiam notum sit, quod hæc beatitudo,  
possibilitas, veritas &c. revera sit DEUS, qui licet  
a parte rei sit prima Veritas secundum se, & in ef-  
fendo, non tamen se ita nobis vult communicare,  
ut sit etiam prima veritas quoad nos, & in cogno-  
scendo; sed teste experientia primum cognoscimus  
nos ipsos, aliasque creaturas, & ex harum dein  
cognitione existentiam DEI inferimus. Aliud est,  
quod existentia DEI per se nota sit Angelis, ac Bea-  
tis, qui cum essentiam divinam videant intuitive,  
utique absque alio discursu manifeste cognoscunt,  
existentiam in essentia DEI formaliter includi.  
Quodsi DEUS etiam hominī viatori per speciale  
lumen suativum hanc veritatem immediate, & evi-  
denter manifestaret, aut quis per sæpius repetitam  
demonstrationem evidentes species suativas sibi  
comparasset, hoc esset per accidens, & assensus non  
proveniret ex sola intelligentia terminorum.

Quando itaque SS. Patres, quorum textus 28  
Quæst. I. de existentia DEI recitat Tournelius,  
asserant, cognitionem de existentia DEI nobis  
Traçt. de DEO. B natu-

naturaliter inesse, per hoc non volunt indicare, quod ad affirmandam DEI existentiam ex sola terminorum apprehensione rapiamur, sicut rapimur ad affirmanda prima principia; sed hoc modo loquendi utuntur 1, quia ab ipsa natura instigamur ad cognitionem de existentia DEI nobis comparandam, eamque ex rationibus naturalibus facile, & obvio discursu acquirimus. 2. Quia ab ipsa statim infantia assuescimus invocare DEUM, ejusque notitiam a teneris annis, velut cum lacte imbibimus. 3. Quia, ut respondet D. Thomas, DEUM existere naturaliter cognoscimus sub ratione aliqua confusa, & prædicato reipsa cum DEO convertibili, nempe sub prædicato beatitudinis nostræ, quam omnes naturaliter cognoscunt, & appetunt, quin tamen ex ipsis terminis constet, hoc prædicatum esse cum DEO convertibile.

29 Hinc cum Vasq. Valent. Lug. Viva &c. facile admitto, a nullo homine rationis compote existentiam DEI, saltem ad longius tempus, invincibiliter ignoeri posse, ita, ut ne quidem confuse cognoscatur. Etenim fieri nequit, ut homo rationis compos per longius vitæ tempus non agnoscat, aliqua esse licita, honesta, & præcepta, alia vero illicita, inhonesta, & prohibita, & ut non sentiat aliquando remorsum conscientiæ, postquam male egit, aut certe aliquando appetat suam beatitudinem, sine quorum cognitione naturæ rationali male provisum esset de mediis, ad suum finem necessariis: ergo fieri nequit ut homo rationis compos per longius tempus, & citra culpam suam ignoret primam regulam honestatis, supremum malorum vindicem, finem ultimum, quæ omnia sunt prædicata cum DEO convertibilia. Imo tot tantaque argumenta divinitatis homini tum intra, tum extra ipsum sese insinuant, ut etiam clariorem, magisque expressam notitiam DEI tanquam conditoris, & gubernatoris universi  
nece-

necessario videantur ingerere, vel saltem dubium aliquod movere, ad ejusmodi notitiam comparandam impellens, quam proin si quis comparare neglexerit, ignorantia jam non amplius erit invincibilis, & inculpabilis.

Eavent huic opinioni etiam Scriptura, & SS. Patres. Sic Job. 36. v. 25. de DEO dicitur: *Omnes homines vident eum, unusquisque intuetur procul.* S. Cyprianus lib. de idolor. vanit. ait: *Hæc est summa delicti, nolle cognoscere, quem ignorare non possis.* Tertullianus lib. de spectac. cap. 2. *Nemo negat, quia nemo ignorat, DEUM esse universitatis conditorem.* S. Augustinus lib. 10. Conf. c. 6. *Cælum, & terra, & omnia, quæ in eis sunt, ecce undique mihi dicunt, ut te amem, nec cessant dicere omnibus, ut sint inexcusabiles.* Item tract. 106. in Joann. *Hæc enim est vis veræ Divinitatis, ut creaturæ rationali jam ratione utenti non omnino, ac penitus possit abscondi.* addit quidem: *exceptis enim paucis, in quibus natura nimium depravata est, universum genus humanum DEUM mundi hujus fatetur auctorem.* Verum ex his verbis solum sequitur, quod ii, in quibus natura nimium depravata est, DEUM possint diutius ignorare culpabiliter, & sub prædicato clariore auctoris mundi.

Dices 1. Gentiles & barbari possunt inculpabiliter ignorare mysterium Incarnationis, DEUM ut remuneratorem supernaturalem, imo etiam aliqua, quæ sunt juris naturalis: ergo etiam possunt inculpabiliter ignorare DEUM. Confirm. modo cognoscimus aliqua esse disformia, vel conformia rectæ rationi, & præcepta, vel prohibita a legislatore creato, vel tota republica humana, sufficienter cognoscimus, illa esse licita, vel illicita. Resp. trans. ant. neg. conf. Notitia Incarnationis, aut Remuneratoris supernaturalis, uti scientia omnium eorum, ad quæ jus naturæ obligat, non sunt per se ita necessariae, sicut notitia, saltem confusa, DEI. Nam



modo quis cognoscat magis universalia juris principia, e. g. DEUM esse colendum, malum fugiendum, nemini faciendam injuriam &c. jam potest ultimum suum finem consequi. Si enim faciat, quod est in se, DEUS ipsi etiam suggeret alia, necessitate mediis necessaria. Ad conf. nego ant. non enim tantum agnoscimus, quædam esse illicita quomodocunque, sed ita, ut sint punibilia in quibuscunque demum circumstantiis, etiamsi ab ipsis regibus prorsus occulte, ac nemine mortalium conscio committantur, adeoque agnoscimus legislatorem omni terreno majorem.

- 32 Dices 2. Potest quis invincibiliter diu ignorare DEUM sub prædicatis formalibus, & explicitis Entis a se, sibi & aliis plene sufficientis ad existendum &c. Ergo etiam sub prædicatis summi legislatoris, finis ultimi &c. Conf. Culpabilis ignorantia de existentia DEI supponit notitiam de existentia DEI, ergo vel omnino non potest dari, vel ea erit inculpabilis. Resp. conc. ant. neg. conf. Prædicata formalia, & explicita DEI neque sunt per se nota quoad nos, nec tam facile a rudibus, & barbaris per discursum eruuntur, sicut prædicata implicita summi legislatoris, finis ultimi &c. Quæ ab ipsa natura creaturæ rationali sunt ingenta, & passim ita se insinuant, ut intellectum etiam rudissimum ad assensum, vel saltem dubium excitent. Ad conf. dist. ant. Culpabilis ignorantia de existentia DEI supponit notitiam ejusdem existentiae certam, & sub prædicato claro, neg. ant. saltem probabilem, aut dubiam, & sub prædicato confuso, conc. ant. & neg. conf. Modo barbarus cognitione saltem probabili aut dubia cognoscat DEUM sub prædicato summi legislatoris, ejus ignorantia jam non amplius est inculpabilis.

QUÆSTIO II.

*An existentia DEI possit demonstrari a priori,  
aut quasi a priori ?*

Quoniam existentia DEI non est per se nota quo- 33  
ad nos immediate ex terminis, inquirendum  
ulterius est, an, & quomodo nobis evidenter nota  
reddatur mediante aliquo discursu demonstrativo?  
Demonstratio autem, ut ex Logica constat, alia  
est a priori, quando videlicet effectus demonstra-  
tur per causam, vel prædicatum posterius per aliud  
prædicatum formaliter prius, uti proprietas ex  
essentia, risibilitas ex rationalitate. Si effectus  
demonstretur per causam, dicitur demonstratio a  
priori physico; si proprietas per essentiam, dicitur  
demonstratio a priori logico, vel metaphysico. Alia  
demonstratio est a posteriori, quando demonstra-  
tur causa ex effectu, vel prædicatum prius per  
aliud prædicatum formaliter posterius. Alia deni-  
que demonstratio est a concomitanti, vel ut pleri-  
que loquuntur, quasi a priori, quando aliquid de-  
monstratur per prædicatum cum ipso convertibile.

Quod existentia DEI demonstrari nequeat a 34  
priori physico, per se manifestum est, cum utique  
DEUS non habeat, nec habere possit causam sui  
physicam. Pariter contra Scotum, Gabriel, &  
quosdam alios, satis certum videtur, quod existen-  
tia DEI nequeat demonstrari a priori logico, vel  
metaphysico, quia essentia DEI ne quidem forma-  
liter, & logice est prior existentia ejusdem, sed  
quæcunque statuatur definitio DEI, eam actualis  
existentia formaliter ingreditur. Superest, ut ali-  
quantum discutiamus, an existentia DEI demon-  
strari possit quasi a priori. Conati sunt hoc præ-  
stare Ant. Perez, Elsparza, Rhodes, Viva, & alii  
quidam ingeniosi Recentiores. Verum argumenta

ab ipsis allata plerisque non videntur talia, ut gradum veræ demonstrationis allequantur, & ad convincendos atheos sufficiant. Hinc omnes SS. Patres, excepto solo forte Anselmo, ad demonstrandam gentilibus existentiam DEI tantum adhibuerunt rationes a posteriori, live ab effectibus petitas.

35 Profecto cum demonstratio DEI sit res summi momenti, & principale omnis religionis dogma concernat, neicio, an non potius offendiculo, quam ædificationi sint, qui argumenta ingeniosiora, quam solidiora asserunt: neque atheus unquam demonstrationi quasi a priori acquiescet, donec ipsi clare ostendatur, actu, absolute, exercite, & a parte rei dari aliquod prædicatum, quod re ipsa est DEUS. Hinc quando atheo attuleris hos terminos: *Ens optimum, Ens perfectissimum, Ens necessario existens, Ens, quo melius cogitari non potest, carentia omnis imperfectionis &c.* perfrecte semper negabit suppositum, objectum istorum terminorum dari exercite, & a parte rei, sed dicet illud solum existere signate, & in intellectu fingente. Neque hoc adeo ineptum videtur, cum ipse Scotus in 1. dist. 2. q. 2. cum plurimis aliis doceat, propositionem affirmativam absolutam, quæ pro subjecto habet terminum complexum, non esse per se notam, aut alio modo evidentem, nisi per se notum, aut evidens sit, terminos simplices, ex quibus complexus constat, sibi mutuo convenire; quamdiu enim hoc non est evidens, semper dubium manet, an propositio non sit de subjecto non supponente, adeoque falsa.

36 Imo cum atheus putet, ab experientia sensuum sibi constare, quod omne ens singulare, aut actu existens, essentialiter sit imperfectum, contingens, & dependens ab alio, inde infert, ens carens omni imperfectione, ens optimum esse chimæram, & quamvis in hoc fallatur, nec illud positive possit osten-



ostendere, tamen etiam falsitatis, quasi a priori, convinci nequit. Ubi nota, quod singula entia distributive sumpta non sint imperfecta ideo, quia non sunt optima, aut perfectissima, sed quia quodlibet caret perfectionibus aliorum entium possibilem. Cum enim essentia rerum sint immutabiles, implicat, ut ens actu existens careat perfectione sibi possibili. Si dicas, tali modo saltem collectionem omnium entium fore perfectissimam; ideo non sequitur, dari DEUM, per quem juxta omnes intelligitur Ens singulare, & simplex, non compositum ex partibus imperfectis. Quin atheus negabit suppositum, quod omnia entia possible possint collective sumi, utpote syncategorematicè infinita.

Ex his colligitur, non esse firmas has, & simili- 37  
les argumentationes. 1. Ens, quo melius cogitari non potest, evidenter existit; alias posset aliquod melius cogitari; sed DEUS est ex conceptu suo Ens, quo melius cogitari non potest: Ergo. 2. Ens carens omni defectu evidenter est bonum, adeoque possibile; sed DEUS est Ens carens omni defectu: Ergo. 3. Ens necessario existens, necessario existit; sed DEUS est Ens necessario existens: Ergo. Quippe in his syllogismis atheus negabit suppositum majoris, dicetque, Ens, quo melius cogitari non potest, Ens carens omni defectu, solum posse dari signate in intellectu fingente, non autem exercite, & a parte rei; alias simili modo posset demonstrari creatura perfectissima, ipsumque mysterium Trinitatis. Posset enim dici: creatura, qua melior cogitari non potest, evidenter existit; sed creatura perfectissima est talis, qua melior cogitari non potest. Item tres personæ carentes omni defectu evidenter sunt bonæ; atqui tres personæ divinæ, eo ipso, quod sint divinæ, carent omni defectu: ergo.

38 Eodem ferme modo respondebit atheus ad ista argumenta. 1. Carentia omnis imperfectionis evidenter non est impossibilis : sed DEUS est carentia omnis imperfectionis. 2. Nulla chimæra excludit omnem imperfectionem : ergo ens excludens omnem imperfectionem non est chimæra. 3. Omne impossibile est carentia alicujus perfectionis : ergo non esse carentiam alicujus perfectionis est possibile. Nam in primo argumento major reipsa iterum est affirmativa, & subjectum implicite terminus complexus, cum DEUS non sit carentia mere negativa omnis imperfectionis, sed necessario Ens aliquod reale. In 2do negatur suppositum, quod ens excludens omnem imperfectionem sit aliquid reale, & non mere confictum ab intellectu. Ad 3tium, potest dist. ant. omne impossibile est carentia alicujus perfectionis exerceite, & a parte rei, conc. ant. signate, & in intellectu, neg. ant. & dist. conf. ergo non esse carentiam alicujus perfectionis est possibile, si talis non carentia possit dari a parte rei, conc. conf. si tantum detur in intellectu singente, neg. conf.

39 Neque dicas : si ejusmodi termini : Ens carens omni imperfectione, Ens perfectissimum &c. juxta atheum involvant contradictionem, separentur ab invicem, sic quælibet pars seorsim accepta erit possibilis. Si enim carentia omnis imperfectionis signate, & in suo conceptu formali nullam contradictionem involvit, etiam poterit dari a parte rei. Resp. carentiam omnis imperfectionis juxta atheum hic neque realiter, neque formaliter ab ente separari posse, cum necessario sermo sit de carentia omnis imperfectionis positiva, de cujus ratione formali est, ut sit Ens, sive aliquid. Quod si in intellectu posset separari, nondum sequeretur, quod a parte rei esset possibilis, quia conceptus tantum esset inadæquatus. Sic licet hircocervus in intellectu non involvat contradictionem, si tantum consideretur quo-  
ad

ad unum prædicatum e. g. hirci, a parte rei tamen est impossibilis, quia adhuc deberet habere aliud prædicatum impossibile, nempe cervi. Ex quibus ulterius patet neutiquam per se notum, aut evidens esse, quod una perfectio a parte rei non excludat alteram, quamvis in suo conceptu non repræsentetur ut repugnans alteri perfectioni.

Paulo aliter DEUM quasi a priori demonstrare 40  
conatur Hisparza. Quædam propositiones, ait, sunt semper, & necessario veræ: ergo evidenter datur veritas aliqua objectiva simpliciter necessaria, æterna, & invariabilis; sed quod est simpliciter necessarium, æternum, & invariabile, est DEUS: ergo. Conf. Evidens est, semper datam fuisse aliquam veritatem; si enim veritas aliquando cœpisset esse, ab æterno verum fuisset, quod esset futura; atqui id, quod semper datum fuit, est DEUS: ergo. Resp. cū ant. quædam propositiones determinatæ, absolutæ, & affirmativæ sunt semper, & necessario veræ, neg. ant. quædam propositiones disjunctivæ, conditionatæ, & negativæ, conc. ant. & dist. conf. ergo datur veritas aliqua objectiva, necessaria tantum conditionate, negative, & improprie existens, conc. conf. existens absolute, positive, & proprie, neg. conf. Juxta atheum nulla propositio, quæ determinate, & absolute affirmat objectum suum existere, est necessario, & a priori evidenter vera, ad propositiones autem disjunctivas, negativas, & conditionatas non requiritur, ut objectum positive existat. Ad conf. juxta S. Thomam solum evidens est, quod semper data fuerit veritas materialis, quæ tam in ente, quam non ente potest consistere, cum circa utrumque versari possit cognitio, quæ vocari solet veritas formalis.

Verum qui ejusmodi argumentis delectatur, ad- 41  
eat Hispanos. Ego unicum addo alicujus Recentioris Germani, qui sic arguit: Evidens est, aliquid esse



esse possibile juxta illud : idem non potest simul esse, & non esse : ergo evidenter datur DEUS. Conf. prob. si aliquid est possibile, tunc vel potest existere a se, vel ab alio ? si a se, est DEUS ; si ab alio, necessario deveniendum est ad aliquod, quod est a se. Conf. datur inclinatio naturalis amandi, & colendi Ens optimum, & carens omni defectu ; atqui evidens est, quod non detur inclinatio naturalis amandi, & colendi chimæram : ergo. Resp. hoc argumentum non esse quasi a priori, sed potius a posteriori, quia non fit per prædicatum cum DEO identificatum, & convertibile, sed per effectum, nempe per ens ab alio, saltem ut possibile. Ad conf. eadem est Responsio. Nam etiam hæc argumentatio petitur ab experientia, quam habemus dependenter a creaturis. Sic quilibet habet inclinationem naturalem amandi, & colendi parentes, nec tamen illos cognoscit, nisi a posteriori, per fidem humanam.

### QUÆSTIO III.

*An, & quomodo existentia DEI possit demonstrari a posteriori ?*

- 42 **E**xistentiam DEI demonstrari posse a posteriori est communissima theologorum, ac philosophorum sententia. Ex pluribus demonstrationibus, quæ in philosophia explanari solent, unicam seligo, quam ordinatissima mundi machina subministrat, & ipsa Scriptura, & Patres passim inculcant. Sic Job. 12. v. 7. & seqq. dicitur : *Interroga jumenta, & docebunt te : & volatilia coeli, & indicabunt tibi : loquere terræ, & respondebit tibi : & narrabunt pisces maris : Quis ignorat, quod omnia hæc manus Domini fecerit ?* Sap. 13. v. 5 : *a magnitudine speciei, & creaturæ cognoscibiliter poterit creator horum videri.* S. Basilii lib. II. in Hexam. mundum appellat *librum apertum*, unde omnes etiam idiotæ, & barbari possint divinorum mysteriorum notitiam haurire. S. Bernardus serm. 30 in Cant. creaturas vocat

vocat *radios solis æterni*, demonstrantes eam, a qua sunt, Divinitatem. S. Chrysost. Homil. i. ad popul. Antioch. ciainorem creaturarum, quo conditorem suum prædicant, dicit esse *omni tuba clariorem, quam* vel Scythia, vel Indus non possit non intelligere.

Dicendum. Existentia DEI demonstratur ex or-<sup>43</sup>  
dinatissima mundi hujus aspectabilis structura, & symmetria. Quippe hæc mundi machina ex tanta rerum varietate, tam miro ordine constructa est, ut evidenter non potuerit tantum casu, & fortuito ex atomis coalescere: ergo præter res istas corporeas evidenter existit aliquis artifex sapientissimus, qui pulcherrimam hanc mundi fabricam summo consilio, & sapientia construxit, summaque providentia gubernat; atqui supremum hunc artificem, & rerum omnium conditorem DEUM nominamus: ergo. Consequentia primi enthymematis patet: minorem quoque subsumptam facile admittit atheus, supposita evidētia primi antecedentis; nam DEUM præcise negat, quia omnia metitur solis sensibus, ideoque nullum ens a rebus corporeis, & sensibilibus distinctum vult admittere. Si igitur ipsi demonstratur, quod præter hoc universum aspectabile datur supremus quidam illius artifex, mente ac intelligendi vi præditus, qui in se uno complectatur, quidquid pulchritudinis, excellentiæ, & magnitudinis in res alias a se conditas dispertiit (cum dare alteri nemo possit, quod non habet) atheo satis demonstratur DEUS.

Demonstratur itaque ulterius primum antecede-<sup>44</sup>  
dens. Et sane si quis vel obiter contemplari velit mundi hujus opera, fontium ac metallorum scaturigines, nemorum delicias, plantarum, arborumque segetes, florum pulchritudinem, ac flagrantiam, miram viventium etiam minimorum structuram, amplissima cælorum spatia, ordinatissimum stellarum motum, & æquabilem planetarum per tot jam sæcula sine errore errantium cursum, ad oculum ipsi pate-

patebit, quod in hoc universo detur longe majus artificium, perfectior symmetria, & longe elegantior partium proportio, quam ut cum eo in comparisonem venire possit, quidquid ingenium, aut ars humana hactenus elaborare potuit. Quod si solus homo spectetur, quem veteres microcosmum appellare consueverant, invictum divinitatis præbet argumentum. Utenim nihil dicam de anima tot facultatibus ad cognoscendum, intelligendum, & bene vivendum ornata, corpus humanum tam mira osium structura, tam artificiosa venarum, arteriarum, musculorum, ac nervorum textura, tanta humorum inter se pugnantium temperie, cæterarumque partium dispositione, ac elegantia constructum est, ut, teste ipso Galeno homine ethnico, nonnisi a DEO auctore prodire potuerit.

45 Enim vero quis nisi omni ratione destitutus dicet, artefacta humana e. g. summam D. Thomæ, casu sine ulla arte, aut ingenio coaluisse ex litteris? Quis credat, templum Salomonis, vel aureum Neronis palatium absque ulius artificis intellectu fortuito lapidum concursu fuisse exstructum? Quis sanæ mentis sibi persuadeat ex coloribus temere permixtis, & in tabulam projectis posse ordinatissimam imaginem prodire? Quod si talia artificem suum postulant, multo magis evidens est, hoc totum universum tanto artificio elaboratum, non tantum mere tumultuarie sine arte, aut consilio artificis existere potuisse. Senferunt vim hujus argumenti, & ex machina mundi existentiam DEI agnoverunt philosophi gentiles Plato, Epictetus, Aristoteles, qui i metaph. c. 4 Anaxagoram ideo vocavit sobrium, reliquos vero antiquiores quasi ebrios, & insanos, quod is a mente quadam sapientissima hunc mundum fuisse conditum, docuerit. Quis, inquit Cicero lib. 2. de natur. Deor. hunc hominem dixerit, qui tam certos cæli motus, tam varos astrorum ordines, tamque omnia inter se connexa, & apta vide-

rit,



*rit; eaque casu fieri dicat, quæ quanto consilio gerantur, nullo consilio assequi possumus!*

### Objectiones.

**Obj. 1.** Potest cum Hermogene, Epicuro &c. sup-<sup>46</sup>  
poni materia improducta, & æterna: ergo  
totum universum absque ope artificis potuit coalescere per combinationem mere fortuitam. Conf. Sunt possibiles infinitæ fortuitæ combinationes atomorum; atqui inter istas etiam est combinatio moderna universi: ergo. Resp. neg. ant. & conf. In primis per se stultum est, tot admittere entia necessaria, & æterna, ne unicum admitti debeat, cumque evidenti constet experientia, quod neque homo, neque alia animata sibi ipsis sufficiant ad existendum, ineptissime id tribuitur entibus vilissimis, quæ si a se ipsis essent, hoc ipso essent perfectissima. Dein etsi materia fuisset improducta, & æterna, necdum sine ope artificis potuisset tam ordinate combinari, in suo ordine tam constanter conservari, & per tot sæcula semper eosdem effectus producere. Hinc ad conf. dist. maj. Sunt possibiles infinitæ combinationes fortuitæ tam ordinatæ, & artificiosæ, qualem habet hæc universi machina, cum tot inter se contrariis entibus constanter conservata, neg. maj. aliæ longe inferiores, conc. maj. & neg. min. etiam conseq.

Dices 1. Potest supponi, quod ipsæ atomi sint<sup>47</sup>  
talis naturæ, ut constituent hoc universum: ergo necdum opus est artifice, sed sicut gravia, & levia ex natura moventur sursum, & deorsum, ita herbæ naturaliter crescunt, animalia generant, cælum gyatur &c. Conf. Quæcumque in hoc universo fiunt, vel sunt effectus liberi, vel necessarij; liberi possunt fieri ab hominibus, necessarij a natura: ergo. Resp. dist. ant. ita tamen, ut hanc ipsam naturam non habeant a se, sed a summo artifice, trans-  
ant.

ant. aliter, neg. ant. & conf. Elementorum virtutes, motus stellarum, formationes plantarum, & animantium superant omnem artem, & intelligentiam hominum, ita, ut omnes sapientes mundi per tot sæcula nondum discere potuerint, quomodo formandum sit unicum culicis corpusculum, aut herbæ semen, quomodo igitur ex solis atomis inanimatis hæc fieri potuissent, nisi supremus quidam artifex hanc naturam ipsis indidisset. Ad conf. eadem est Responsio, aut cur non etiam litteræ, & lapides dicuntur esse talis naturæ, ut in unum librum, vel palatium coeant ?

- 48 Dices 2. Quod detur mundus tam ordinatus, solum constat ab experientia sensuum : ergo non est evidens illum dari ; nam sensus nostri possunt falli, imo actu falluntur in S. Eucharistia. Conf. Quod hic ordo sit tam constans, solum scimus ex testimonio aliorum hominum, qui multis retro sæculis vixerunt : ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. rationem additam dist. Sensus nostri possunt falli supernaturaliter, conc. naturaliter, subdist. in quibusdam casibus particularibus, conc. universaliter, & omni tempore, neg. Si omnes sensus constanter, & naturaliter falli possent, natura necessario se ipsam falleret, & nulla amplius daretur evidentia. Quod autem falli possint supernaturaliter, nihil obest, quia hoc ipso debet admitti Ens quoddam supra omnem naturam constitutum, quod erit DEUS. Hinc licet ista propositio : Existit universum, sit tantum physice evidens, tamen metaphysice evidens est ista : *evidentia physica hujus universi non potest universim, & constanter fallere, saltem naturaliter.* Ad conf. trans. ant. neg. conf. Quod ordo universi sit constans, plerique possunt habere a propria experientia, & nemo nisi fructus testimonio tot hominum in re omnium sensibus subjecta fidem negabit.

Obj.

Obj. 2. Si mundus haberet DEUM auctorem, 49  
debuisset produci in statu optimo, & perfectissimo;  
ergo nullus in mundo posset dari defectus, quales  
sunt animalia venenata, nociva, insecta vilissima &c.  
Conf. Est indignum DEO, vilissimas creaturas pro-  
ducere, earumque curam gerere: ergo. Resp. neg.  
ant. & suppositum, quod status mundi materialiter,  
& absolute optimus sit possibilis. Sufficit itaque,  
mundum ita esse productum, ut nullum includat de-  
fectum positivum, & quam optime serviat ad finem  
ab artifice intentum, nempe suam gloriam. Porro  
animalia venenata, nociva &c. non sunt defectus  
positivi; quæ enim uni generi creaturarum nocent,  
profunt alteri. Venena serviunt ad medicinam, mi-  
nora majoribus cedunt in alimentum, & sæpe in mi-  
nimis DEUS apparet esse maximus. De cæteris  
mundi malis S. Augustinus lib. 3. de Genes. ita lo-  
quitur: *Vel talia hominem pœnaliter lædunt, vel  
salubriter exercent, vel utiliter probant, vel ignoran-  
tem erudiunt.* Ad conf. neg. ant. Sicut DEUM non  
dedecet minima quæque cognoscere, sic nec illo-  
rum curam habere, præsertim quia per hoc a cura  
majorum non impeditur, & sic magis salvatur de-  
pendentia creaturarum a suo conditore.

Dices. Inter ipsos homines sæpe scelerati sunt 50  
felices, & probi infelices; sed hoc non deberet fieri,  
si DEUS universi curam gereret: ergo. Conf. Si  
in aliqua civitate impune dominarentur homines  
scelesti, nemo diceret, hanc civitatem a guberna-  
tore juste, & provide regi: ergo. Resp. trans.  
maj. de felicitate, & infelicitate terrena, ac tem-  
porali, neg. min. quia DEUS habet fines prudentis-  
simos ita cum hominibus agendi. 1. Ut manife-  
stius appareat, non omnia morte terminari, sed  
aliam adhuc superesse vitam, in qua justos præmia,  
improbos pœnæ maneant. 2. Ut virtus magis il-  
lucescat, & inde DEI gloria, ac justorum corona



augeatur. 3. Ut probi leviores noxas in hac vita expient, improbi vero recipiant mercedem bonorum operum, quæ subinde etiam pessimi faciunt. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Finis gubernatoris temporalis est, promovere felicitatem temporalem, nec ejus potestas ad alteram vitam se extendit, sicut potestas DEI volentis hominem perducere ad felicitatem æternam, quæ per felicitatem temporalem sæpe magis impediretur, quam promoveretur.

- 51 Obj. 3. Committuntur in mundo multa peccata; sed hoc non posset fieri, si daretur DEUS; nam summum, & infinitum bonum excludit omne malum præsertim morale. Conf. Si daretur calor infinitus, in omnibus aliis subjectis excluderet omne frigus: ergo a pari. Resp. conc. maj. neg. min. rationem additam dist. Infinitum bonum excludit omne malum a se, & ad intra, conc. etiam ab aliis, subdist. in quantum omne malum morale debet prohibere, conc. quasi illud absolute deberet impedire, neg. Cum ex una parte DEUM existere demonstratur, ex altera aliunde satis constet, hominem esse liberum, manifeste sequitur, DEUM non debere omne peccatum impedire, idque ulterius suadetur 1, quia alias homo nec propter peccatum esset vituperabilis, nec propter exercitium virtutis laudabilis. 2. Præcepta DEI essent frustranea, & necessario servarentur, cum tamen DEUS liberum mereatur servitium. 3. Parum nobis innotesceret Justitia vindicativa, Clementia, & Misericordia DEI, adeoque multum decederet gloriæ Divinæ, gratiæ pretium vilesceret &c. ad conf. trans. ant. neg. conf. Calor infinitus esset agens necessarium, & ideo ubique deberet se diffundere; DEUS autem est agens liberum, habet fines prudentissimos peccata permittendi, & ex illis maxima bona potest eruere.
- 52 Dices. Prudens gubernator non potest permittere aliquod malum, nisi inde possit eruere bonum majus

maius vel æquivalens; atqui DEUS e peccatis non potest eruere bonum maius, aut æquivalens; nam peccatum est omnium malorum maximum, & sua malitia superat omnes actus virtutis, quos creaturæ possunt elicere. Conf. Gubernator temporalis debet in suis subditis impedire omne peccatum, quantum potest: ergo æ pari. Resp. dist. maj. Nisi inde eliciat bonum, quod est maius, vel æquivalens præcise secundum se, n. maj. Respectu totius reipublicæ humanæ, & beneplaciti Divini, trans. maj. & sic dist. min. neg. conf. Respectu totius generis humani, præsertim justorum, melius est, ut libere possint servire DEO, & ipsis manifestetur Iustitia, & Clementia Divina, quam si nulla peccata permitterentur. Præterea hæc manifestatio magis placet DEO, non quidem, ut procedit a voluntate humana, sed prout oritur ex voluntate divina infinite perfecta. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Gubernator humanus, præterquam quod lege Divina obligetur ad omnia peccata, quæ potest, impedienda, ordinatur ad ipsam rempublicam ejusque bono indiget; econtra creaturæ ordinantur ad DEUM, qui nullo bono creato indiget, sed sibi solus plenissime sufficit.

Obj. 4. Totius universi pulchritudo, ac perfectio est tantum finita: ergo non est evidens, quod non potuerit provenire ab ente aliquo creato v. g. ab Angelo quodam valde excellenti, consequenter ex machina hujus universi necdum demonstratur DEUS. Resp. conc. ant. dist. conf. Ita tamen, ut hoc ipsum ens non potuisset sine DEO existere. trans. conf. aliter, neg. conf. Evidens est, quod hoc universum non possit adscribi illis entibus corporeis, quæ sub sensus nostros cadunt. Si vero atheus confugiat ad aliud quoddam ens incorporeum, jam fatetur, evidenter falsum esse, quod nulum existat ens mere spirituale. Dein vel illa in-

telligentia esset a se, vel ab alio? Si primum, esset DEUS: si secundum, iterum admitti deberet DEUS, tanquam illius auctor. Unde merito SS. Patres, & Philosophi ex machina hujus universi ens quoddam summe sapiens, providum, potens, & a se ipso existens intulerunt. Neque prodest atheo, si confugiat ad processum in infinitum, dicendo, artificem mundi esse quidem productum, sed ab alio producto, & sic in infinitum.

- 54 Nam contra est, etiamsi permittatur processus in infinitum, tamen tot darentur entia producta, quot producentia: ergo evidenter non potest cuilibet producto respondere suum produciens, nisi vel duo se mutuo producant, saltem mediate, quod evidenter implicat; vel unum producat ab aliquo extra collectionem omnium productorum, quot proin necessario debet esse improductum, & a seipso existens. 2. Nullum ens productum habet ex se plenam sufficientiam ad existendum, neque virtutem producendi aliud ens, sed tantum conditionate, & ex supposito, quod prius sit productum ab alio; unde per additionem plurium & plurium productorum in infinitum, usque adeo sufficientia non fit plena, & absoluta, ut potius semper magis augeatur insufficientia, & conditio nunquam perfecte possit purificari. 3. Prædicatum, quod nec adæquate, nec inadæquate reperitur in partibus singulis, evidenter non datur in toto: atqui nullum ens productum in se adæquate, aut inadæquate habet absolutam sufficientiam ad existendum, cum omne ens productum, antequam producat, nihil omnino sit, & per illud nihil aliud intelligatur, quam ens sibi insufficienti ad existendum.



QUÆSTIO IV.

*Ad DEUS essentialiter sit unicus ?*

Sicut athei contra veram religionem, DEumque 55  
peccant per defectum, omnem Divinitatis exist-  
entiam negando: ita polythei peccant per exces-  
sum, plures deos affirmando. Cœpit idololatria,  
seu polytheismus juxta Lactant. lib. 2. Quæst. c.  
14. post diluvium ex filiis Cham, qui postea dicti  
Chananæi. Primo quidem sine externis idolis, aut  
simulacris humana arte fabricatis, falsos deos co-  
luerunt. Postea teste S. Hieron. in Ose. c. 2. Ni-  
nus Assyriorum rex Belo patri suo imaginem fieri  
curavit, eamque subditis adorandam proposuit.  
Hinc licet in Scriptura non fiat mentio idolorum  
ante Labanum, cujus idola Rachel Genes. 31. v. 19.  
abstulisse narratur, non tamen defunt, qui a Thare  
Abrahami patre simulacrorum originem repetant,  
tum quia Nino erat contemporaneus, tum quia  
Jos. 24. v. 2. diis alienis servivisse legitur.

Successu temporis simulacrorum religio ubique 56  
propagata est, primo in Ægyptum, subinde in Græ-  
ciam, aliasque regiones, tandem Romam, quæ sicut  
pene omnibus dominabatur gentibus, ita omnium  
gentium serviebat erroribus, & magnam arbitrabat-  
ur assumpsisse religionem, quia nullam respuebat  
falsitatem. Tanta autem apud Gentiles fuit deo-  
rum multitudo, ut Heliodus ultra 3000 numeret.  
De Hebræis quoque, quam prohi ad idololatriam  
fuerint, satis constat ex S. Scriptura. Infamis  
præsertim fuit ille actus, quo in deserto vitulum  
ad morem Ægyptiorum adorarunt. Eundem cul-  
tum postea restauravit Jeroboam, qui ut populum  
a sacrificando in templo Jerosolymitano averte-  
ret, fecit duos vitulos aureos, & unum posuit in  
Bethel, alterum in Dan, dicens: *Ecce dii tui Israel,*  
*qui te eduxerunt de terra Ægypti,* 3 Reg. 12. v. 28.

Plures idololatrarum species recenset apud Hebræos Card. Gotti Tract. de DEO q. 7. dub. 2.

57 Ex ipsis Christianis non defuere, qui plures Deos introduxerunt. Sæculo I Simon Magus non solum superstitiosa religione Angelos honoravit, sed etiam Samaritanos magicis artibus impulit, ut se tanquam Deum colerent, a Romanis quoque statua donatus est cum hac inscriptione: *Simoni Pro Sancto*. Sæculo II Carpocrates mundum non a DEO, sed nescio, a quibus Virtutibus factum esse asseruit. Ejus discipuli etiam imagines philosophorum Pythagoræ, Platonis &c. adorandas proposuerunt. Gnostici admiscere Deum bonum, & malum, ac insuper 369 minores. Cerdoniani docuerunt, DEUM legis, & Prophetarum non esse patrem Christi, nec bonum: patrem vero Christi bonum: Marcionitæ Deum bonum rerum invisibilium auctorem; Deum autem malum hujus mundi conditorem dixere. Valentinus constituit Deos, quos vocavit Eonas. Ejus fabulas imitati sunt Severiani, & Encratitæ, qui inter rerum principia etiam Diabolum posuere.

58 Sæculo III Manichæi duo rerum principia statuerunt, quorum unum bonorum, alterum malorum numen esset, duas quoque naturas, & substantias, ex quibus malam dicebant materiam, & carnem, a malo principio procreatam. Horum errorem Sæculo VIII adoptarunt Albanenses, & Sæculo XIII Albigenenses. Denique Sæculo XVI Valentinus Gentilis, & Georgius Blandrata Divinam naturam & substantiam ita in tres personas diviserunt, ut tres Deos profiterentur. Fuerat hæc jam antiquata hæresis Tritheistarum, quorum primus parens erat Joannes Grammaticus, cognomento Philoponus, genere Alexandrinus, secta Eutichianus. Cum enim adversus Catholicos disputaret, vi & consequentia doctrinæ eo tandem abreptus est, ut tres in Divinitate naturas, sicut tres substi-

sten-

stentias assereret, ex quo sequebatur, quod sicut Petrus, & Paulus, quia singuli suas particulares habent naturas, sunt duo homines; ita tres divinæ personæ sint tres Dii.

Dicendum. DEUS essentialiter est unicus. 59  
 Prob. 1. auctoritate Scripturæ, in qua hoc dogma passim asseritur. Sic Deuter. 4 v. 35 dicitur: *Dominus ipse est DEUS, & non alius præter eum.* Psalm. 85. v. 10: *magnus es tu, & faciens mirabilia, tu es DEUS solus.* Marc. 12. v. 29: *Primum omnium mandatum est: audi Israel, Dominus DEUS tuus, DEUS unus est.* 1. ad Cor. 8 v 4 & seqq. *Scimus, quia nihil est idolum in mundo, & quod nullus est DEUS, nisi unus; nam etsi sunt, qui dicantur dii, sive in cælo, sive in terra -- nobis tamen unus est DEUS.* Hæc ipsa unitas DEI clare definita est in concilio Lateranensi sub Innocent. III & apertis verbis traditur in Symbolo Nicæno, ac S. Athanasii. Concordant omnes SS. Patres. Audiamus Tertullianum lib. 1. contra Marcionem c. 3. *DEUM, ut scias unum esse, quære, quid sit DEUS, & non aliter invenies. Quantum humana conditio definire potest, id definitio, DEUM summum esse magnum. Cum de isto conveniat apud omnes; nemo enim negabit DEUM summum magnum quid esse -- Ergo unicum quid fuerit, necesse est, quod fuerit summum, par non habendo, ne non sit summum magnum.*

Probatur Conclusio 2 ratione primum insinuatæ. 60  
 DEUS juxta ideam omnibus innatam, est ens summum, ac perfectissimum, quo melius cogitari nequit; atqui non esset tale, nisi esset unicus: ergo. Major patet ex numero 20. minor prob. Si DEUS non esset unicus, haberet sibi æqualem; ergo non esset ens principale, nec posset solus imperare: ergo non esset ens summum, sed posset aliud melius cogitari. 2. Ens summum, quo melius cogitari nequit, non solum sibi debet sufficere ad existendum, sed etiam cætera omnia ipso indigere;



atqui hoc non fieret, si plures darentur dii. 3. Ad ens summum, & perfectissimum omnia cætera ultimato debent referri, ita, ut se solo perfectissimo expleat appetitum rationalem: ergo debet esse unicus, & solus esse finis ultimus omnium reliquorum. Conf. Si plures essent dii, ab invicem distinguerentur per aliquam perfectionem; ergo unus careret perfectione alterius: ergo nullus esset perfectissimus, & tota collectio perfectior, quam singuli,

- 61 Declaratur argumentum allatum ulterius, & probatur conclusio 3. De ratione entis summi est, ut possit liberrime gubernare hoc universum; atqui hoc non posset, si darentur plures dii. Vel enim sibi invicem essent subordinati? & tunc ille solus esset supremus dominus, cui reliqui subordinarentur. Vel essent in gubernatione ab invicem omnino independentes? & tunc possent velle contraria e. g. unus existentiam, alter destructionem mundi, unus motum, alter quietem solis. Ex quo sequeretur perturbatio totius universi, & quia unus omnipotens alterum omnipotentem non posset vincere, uterque fieret nullipotens: sed neque unus alterum (nam uterque foret omniscius) posset celare secreta sua consilia, cum tamen libertas, & dominium supra actus proprios internose exigat, ut domino invito a nemine cognoscantur. Confirmatur. Si admittuntur duo dii, pari jure admitti possunt centum, mille, imo non tot quin plures, cum nulla amplius sit ratio, qua ad certum numerum reduci queant; atqui sana ratio abhorret asserere plures deos esse, quam e. g. guttas maris, aut creaturas in toto mundo.

### Objectiones,

- 62 Obj. I. In Scriptura multi vocantur dii. Psal. 81 v. 1: *DEUS stetit in Synagoga Deorum.* Item v. 6: *Ego dixi: Dii estis, & filii excelsi omnes.* Exod.

Exod. 22. v. 28: *Diis non detrahas.* Ergo Deus non est essentialiter unicus. Confirm. Homines in Scriptura eo modo vocantur dii, quo Christus; ita enim ipsemet Joann. 10 v. 34 & seqq. argumentatur: *Nonne scriptum est in lege vestra, quia dixi, dii estis? Si illos dixit Deos, ad quos sermo DEI factus est. - - quem Pater sanctificavit - - vos dicitis, quia blasphemias.* Resp. dist. ant. Multi vocantur dii natura, & in sensu proprio, neg. ant. Nomine tenus & in sensu improprio, conc. ant. & neg. conf. In aliis textibus Principes, & Judices vocantur dii metaphorice, quia vices DEI gerunt, & singulari modo potestatem, & excellentiam divinam participant. Ad conf. neg. ant. Christus ibi egit non tam de natura, quam de appellatione DEI, & argumento ad hominem ita Judæos arguit: si iusti, & sancti in lege vestra sine blasphemia dii appellantur, quare me blasphemiae accusatis, quem ipse Pater speciali modo sanctificavit?

Dices. Tot admittendi sunt dii, quot prima re-<sup>63</sup>  
rum principia; atqui hæc sunt duo, unum bonum,  
& alterum malum, sicut in mundo dantur effectus  
boni & mali. Hinc Deus Isai 45 v. 7. dicitur:  
*faciens pacem, & creans malum.* Confirm. Lex nova  
& antiqua invicem opponuntur, & præcepta veteris  
legis in Scriptura dicuntur *non bona, nec vacasse culpa,*  
sed occasionem peccato dedisse: ergo utriusque non fuit auctor idem DEUS. Resp. conc.  
maj. neg. min. Effectus varii, & oppositi possunt  
esse ab eadem causa, saltem prima, & universali;  
neque effectus mere physici sunt absolute mali, sed  
habent prudentissimos fines: peccatorum autem  
DEUS auctor non est, licet possit esse auctor poenæ,  
de qua loquitur Isaias. Ad conf. Lex nova, & antiqua  
inter se non pugnant, licet nova sit veteri  
perfectior, cujus præcepta non fuere mala in se, sed  
solum comparative, id est, non tam bona, quam  
præcepta legis novæ. Culpa non vacarunt, quate-  
nus

nus per accidens occasionem peccato dederunt, quin lex vetus ex se contulerit gratiam ad perfectam observationem necessariam.

64. Obj. 2. Polytheismus fuit antiquissimus per totum orbem diffusus, & usque ad nostra tempora constanter durat; atqui est incredibile, quod omnes fere gentes in unum errorem potuerint conspirare, & error tanti momenti tam diu durare. Conf. Ex consensu omnium populorum bene infertur, quod detur DEUS: ergo etiam, quod dentur plures Dii. Resp. transf. maj. neg. min. Inprimis ante diluvium per 2000 circiter annos de nullo idololatra constat. Postea licet error plures colendi Deos inoleverit, maxime apud rudem plebem, tum ob ambitionem regum, & adulationem subditorum, honores divinos principibus suis deferentium, tum ob licentiam Pictorum, & Poetarum, qui rudes deceperunt, tum vel maxime ob corruptissimos mores, propter quos dati sunt *in sensum reprobum*, ut loquitur Apostolus ad Rom. 1 v. 28. Nihilominus sapientiores unum DEUM supremum agnoverunt, & solum; in gratiam tyrannorum, & ex metu populi aliter locuti sunt, vel scripserunt, ut ostendit S. Justin. Mart. in orat. parænet. & Orig. lib. 7 contra Celsum. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Consensus in pluralitatem Deorum nunquam fuit tam universalis, & aliunde manifestæ falsitatis convincitur.

65. Dices. Dii gentilium multa edidere miracula, & oracula protulerunt: ergo fuerunt veri dii. Conf. Si ethnici in corde agnoverunt unum supremum Dominum, tunc reliquos tantum coluerunt, ut nos sanctos Coelites; ergo male accusantur idololatriæ. Resp. nego ant. Si simulacra gentilium quandoque oracula protulerunt, id ope dæmonis factum, & ea plerumque erant tam ambigua, ut vel in utramque partem intelligi potuerint, vel ad eorum intelligentiam novo oraculo opus fuisset. Idem dicendum de miraculis, quorum tamen plurima tantum fuerunt



conficta. Ad confir. Magna est disparitas inter nos & Gentiles. Nam 1. multi ex illis vere interius coluerunt plures Deos, etiã ligneos, & lapideos. 2. Licet adiniferint unum Deum summum v. g. Jovem; negabant tamen ejus potestatem fufficere ad omnia efficienda, & regenda. 3. Plerique ita divinitatem dividebant in plures, ut fingulos crederent in certo genere supremos, & independentes e. g. Martem in præliis, Apollinem in artibus, Palladem in scientiis &c.

Obj. 3. Ex una parte hæc propositio: DEUS 66 est ens summum ac optimum, non est per se nota quoad nos: ex altera parte, etsi plures dii darentur, non turbaretur ordo universi, quia omnes essent optimi, ac sapientissimi, adeoque libere semper vellent idem. Conf. Multæ respublicæ e. g. Venetorum, Helvetorum, bene reguntur, licet a pluribus gubernentur: ergo plures dii non obessent universo. Resp. dist. ant. Non est per se nota in sensu absoluto, conc. ant. in sensu conditionato, si existit Deus, quam conditionem purificari demonstravimus, neg. ant. quoad hanc partem, & simpliciter quoad alteram. Quamvis quilibet Deus esset summe sapiens, & bonus, tamen quilibet simul esset summe liber: ergo stante summa bonitate, & sapientia possent velle contraria. Neque enim Deus tenetur facere, quod est optimum in se, & materialiter, sed quod est optimum formaliter, & in his circumstantiis, inter quas sæpissime est ipsa voluntas, & beneplacitum DEI. Ad conf. neg. paritatem. Inter plures rectores reipublicæ nullus est omnino independens ab aliis, sed singuli dependent tum a tota collectione, tum a DEO, a quo per leges diriguntur ad procurandum reipublicæ bonum.

Dices. Inter plures Deos posse aditui mutuam 67 voluntatum consensionem, ac velut sympathiam, vi cujus quidquid vult, aut agit unus, id ipsum velit, aut agat alter. Item posse dici, quod quilibet gubernet

bernet distinctum mundum. Resp. neg. utrumque ; nam 1 vel mutua hæc consensio esset necessaria, vel libera ? si primum ; non omnes dii essent liberi. Si secundum ; possent dissentire, & velle contraria : neque moraliter videtur esse possibile, ut plura entia perfectissime libera, & potentiæ illimitatæ in omnibus prorsus casibus consentiant. 2. Vel quilibet Deorum esset omnipotens, & immensus, vel non ? si non ; non essent dii. si ita ; quilibet esset ubique, & posset dominium exercere etiam in mundum alterius. Certe nec ipsi polythei volunt, quod quilibet Deorum gubernet alium mundum, nec tali modo ab uno omnia dependerent, nec idem esset finis ultimus omnium.

68 Obj. 4. Juxta nos dantur tres personæ Divinæ ; ergo tres dii. ant. prob. Quælibet persona juxta nos est DEUS : ergo dantur tria optima, perfectissima, ac liberrima. Conf. Persona juxta communem definitionem est rationalis naturæ individua substantia ; ergo cum tres dentur personæ, dantur tres individua substantiæ Divinæ : ergo tres dii. Resp. conc. ant. neg. conf. ad prob. iterum conc. ant. neg. conf. cum plures personæ, licet quoad personalitatem realiter distinctæ, habeant eandem essentiam, seu naturam, eandem perfectionem absolutam, eandem potentiam, intellectum, voluntatem, datur unum duntaxat summum bonum, unum principium, & finis ultimus omnium ; unde neutiquam sequuntur illæ discordiæ, & dissensionnes, quæ orirentur ex pluralitate Deorum. Ad conf. conc. ant. nego utramque conf. In definitione personæ vox substantiæ directe, & expresse non significat naturam, sed subsistentiam, & personalitatem. Hinc dicitur individua substantia tantum in hoc sensu, quod sit incommunicabilis alteri tanquam supposito.

69 Dices. Ex eo, quod dentur tres personæ, non sequitur, dari decem, aut centum ; ergo neque ex plurâ-

pluralitate Deorum sequeretur, quod dentur tot, quin plures. Conf. Etsi quælibet persona divina careat perfectione individuali alterius, tamen quælibet est infinite perfecta; ergo licet quilibet Deus careret individuali perfectione alterius, tamen quilibet esset infinite perfectus, & haberet omnem perfectionem simpliciter simplicem. Resp. conc. ant. neg. conf. Sicut fides docet, quod natura divina communicari valeat pluribus personis, ita docet, quod non possit communicari decem, aut centum. Rationem dant, quia hæc communicatio fit per actiones immanentes, quæ in natura spiritali non dantur nisi duæ, intelligere, & velle. At pluribus diis natura divina immediate communicaretur per se ipsam, & quantum in se ad omnes esset indifferens; ergo nulla esset ratio, cur se non communicaret tot quin pluribus. Ad conf. An personalitates sint perfectiones, videbimus suo loco. Hic scire sufficit, quod res aliqua, ut sit simpliciter infinita, & summa, non tantum debeat habere omnem perfectionem simpliciter simplicem, sed omnem omnino possibilem, vel formaliter, vel eminenter.

## DISPUTATIO II.

### *De essentia DEI unius.*

Quam clarum, ac evidens est, DEUM existere, 70.  
 am obscurum, & arduum est definire, quid sit. Quid sit DEUS, inquit S. Augustinus lib. 1. de Trinit. c. 3. neque periculosius alicubi erratur, nec laboriosius aliquid quæritur, nec fructuosius invenitur. Cum enim Deus sit ens quoddam excellentissimum, omnes res corporeas infinite excedens, intellectus noster limitatus, & a sensibus dependens in eo contemplando facile hallucinatur. Unde singularis fuit amentia Aetii, ejusque discipuli

Euno-



Eunomii, afferentium, sibi tam perfecte cognitam esse DEI naturam, quam ipsi DEO. Ego licet neutiquam exactam DEI cognitionem mihi promittam; quia tamen ipsa natura impellimur, ut, quarum rerum vim, & effectum cernimus, earum etiam naturam nosse cupiamus, ea, qua decet, reverentia essentiam divinam investigare, & pro modulo humanæ infirmitatis adumbrare conabor.

### QUÆSTIO I.

*An DEUS sit infinite perfectus ?*

71 Perfectio alia dicitur mixta, alia simplex, alia simpliciter simplex. Perfectio mixta est, quæ in suo conceptu essentiali involvit aliquam imperfectionem, uti corpus, animal; imo omnis perfectio creata qua talis, quia quælibet involvit imperfectionem contingentiae, & dependentiae ab alio. Perfectio simplex est, quæ in suo conceptu essentiali nullam involvit imperfectionem, non tamen est melior, quam alia opposita. Tales juxta aliquos sunt relationes divinæ v. g. Paternitas, Filiatio, & terminationes actuum divinorum contingentium v. g. volitionis hujus mundi. Perfectio simpliciter simplex a D. Anselmo dicitur esse, quæ est melior ipsa, quam non ipsa. Ubi *non ipsa* non debet accipi negative, aut contradictorie; alias quælibet perfectio esset simpliciter simplex, utpote melior, quam ejus negatio sive contradictorium; sed accipiendum est infinitanter, ut sensus sit, perfectio simpliciter simplex est, quæ est melior, quam omnis perfectio cum ipsa impossibilis, vel non identificabilis, uti vivens, substantia, spiritus; nam melius est esse vivens, substantiam, spiritum, quam corpus, accidens, inanimatum.

Cæte-

Cæterum perfectiones ab aliquo ente possunt 72  
 contineri vel formaliter, vel eminenter. Formaliter  
 continentur, quæ simpliciter, & secundum propri-  
 um conceptum de aliquo sunt affirmabiles. Emi-  
 nenter continentur, quæ quidem continenti non  
 insunt secundum conceptum suum formalem adæ-  
 quatum, insunt tamen eidem meliore modo, & dem-  
 ptis imperfectionibus, in quantum entitate perfe-  
 ctione habent, & præstant totum id, quod habet, &  
 præstat perfectio contenta. Cum igitur perfectio-  
 nes mixtæ secum ferant imperfectiones, & plures  
 inter se contrariæ sint, certum est, illas in ente  
 perfectissimo nec posse, nec debere contineri for-  
 maliter. Sed præsens quæstio versatur in eo, an  
 DEUS omnes perfectiones simplices, vel simplici-  
 ter simplices contineat formaliter, mixtas autem  
 eminenter, & quidem infinite? Quippe esse sim-  
 pliciter infinite perfectum reipsa idem est, ac conti-  
 nere omnem perfectionem possibilem sine termino,  
 ac sine, seu ita, ut in quavis perfectione possibili  
 omnia alia entia excedat, & a nullo possit excedi.

Dicendum. DEUS in omni genere perfectionis 73  
 est infinite perfectus. Ita communis, ac certa  
 omnium, saltem Catholicorum, contra quosdam  
 ethnicos & Socinianos. Prob. 1 auctoritate Scri-  
 pturæ, quæ variis in locis hanc infinitatem incul-  
 cat. Sic Psal. 144. v. 3. de DEO dicitur: *Magnus*  
*Dominus, & laudabilis nimis, & magnitudinis ejus*  
*non est finis.* Baruch. 3. v. 25: *Magnus est, &*  
*non habet finem, excelsus, & immensus.* In quibus,  
 & aliis similibus textibus sermonem esse de magni-  
 tudine perfectionis, non autem de magnitudine  
 quantitatis, manifestum est, cum utique DEUS  
 non habeat quantitatem. Idem unanimiter docent  
 SS. Patres, ex quibus Dionysius de divin. nom.  
 cap. 9 ait: *DEUM omnem infinitatem transilire.*  
 Gregorius Nazianz. orat. 2 in Pasch. vocat Deum  
*perfectissimum, immensum, & interminatum pelagus.*  
 Da-

Damasceus lib. 1 de orthod. fide, inquit, credendum esse in unum *DEUM* infinitum, & incircumscriptum. Similia habent alii Patres passim, ut videre est apud Lessium de perfect. divin. lib. 1. cap. 1.

- 74 Prob. 2. ratione. Deus continet formaliter, vel eminenter omnem perfectionem possibilem tam creatam, quam increatam, & quidem infinite, ac cum exclusione omnis prorsus imperfectionis: ergo. Ant. prob. quoad singula membra. 1. Perfectiones increatæ sunt improductæ, & necessariae, adeoque non possunt identificari cum alio ente, quam pariter improducto, & necessario, quale est solus Deus; ergo Deus actu, & formaliter continet omnem perfectionem increatam. 2. Deus est causa omnium entium creatorum, eisque partim dat, partim dare potest omnem perfectionem creatam possibilem; ergo has perfectiones actu debet in se continere eminenter; cum lumine naturæ notum sit, quod causa efficiens principalis, adæquata, & proxima debeat continere perfectiones effectus, ac propterea ex instinctu naturali determinemur, ut ex perfectione effectus arguamus perfectionem causæ. 3. Deus est ens, quo melius cogitari nequit, & perfectiones creatæ sunt possibiles semper majores in infinitum: ergo Deus omnem perfectionem creatam debet continere infinito modo, cum exclusione omnis imperfectionis, eo quod omnis imperfectio dicat defectum alicujus perfectionis.

- 75 Conf. Deus est ens a se; ergo in omni genere perfectionis infinitus & illimitatus; quicquid enim finitum & limitatum est, a sua causa est limitatum, in quantum causa vel non potuit, vel non voluit producere effectum perfectiorem, ut patet tum per se, tum ab inductione omnium creaturarum. Certe si ens aliquod non est limitatum quoad suam existentiam, sed primam hanc, ac præcipuam perfectionem a se ipso habet, nulla prorsus est ratio,



tio, cur non a se ipso habeat quancunque aliam perfectionem possibilem. Itaque Deus in se continet infinitas perfectiones formaliter distinguibiles, infinitam sapientiam, potentiam, sanctitatem, pulchritudinem &c. 2. Singulas has perfectiones continet in gradu infinite excellenti; est enim infinite sapiens, infinite bonus &c. 3. Easdem perfectiones continet modo infinite perfecto, scilicet per identitatem simplicissimam, adeo, ut quævis perfectio identificetur cum infinitis aliis infinite perfectis, & per eas infinite quasi perficiatur. 4. Has perfectiones continet infinitis, ut ita dicam, locis & temporibus, prout per suam immensitatem & æternitatem ubique, & semper existit.

### Objectiones.

Obj. 1. Quæ in Scriptura de infinitate DEI le- 76  
guntur, dicta sunt per exaggerationem & metapho-  
ram, ac solum designant virtutis operativæ in Deo  
præstantiam & efficaciam: ergo ex Scriptura nihil  
probat. Conf. Multa in Scriptura dicuntur infi-  
nita, quæ revera talia non sunt. Sic 2 Paralip.  
14 v. 15 dicitur: *tulerunt pecorum infinitam multi-  
tudinem*. Resp. neg. ant. tum quia SS. Patres tex-  
tus Scripturæ intelligunt de infinitate vere tali:  
tum quia sine gravi fundamento non licet verba  
Scripturæ ad exaggerationem vel metaphoram de-  
torquere; alias nihil erit tam clarum, quod non in  
figurato sensu intelligi possit. Ad conf. conc. ant.  
neg. conf. Quamvis Deus communi usui loquendi,  
juxta quem infinita dicuntur, quæ sunt in maximo  
numero, quandoque in Scriptura se accommodet,  
non ideo in eodem sensu populari intelligi possunt,  
quæ de DEO dicuntur; alias etiam negari posset  
æternitas DEI, quia Genes. 17. v. 8. possessio terræ  
Chanaan dicitur *æterna*, id est, diuturna.

Dices. SS. Patres passim asserunt, omnia, quæ 77  
cogitare possumus, quantumvis perfecta, negari  
posse

posse de DEO. Sic S. Dionys. cap. ult. de mystic. theol. ait, *DEUM non esse substantiam, non vitam, non lucem, non sensum, non mentem, non sapientiam, non bonitatem. imo neque deitatem*: ergo DEUS non continet omnes perfectiones. Conf. Licet intellectus v. g. Angelicus possit producere cognitiones specie diversas, syncategorematicè infinitas, tamen non est infinite perfectus: ergo ex potentia DEI non probatur infinita perfectio. Resp. dist. ant. Omnia hæc negari posse de DEO, quod illi infini modo limitato, quo nos ea cognoscimus, conc. ant. modo longe excellentiore, & sublimiore, neg. ant. & conf. S. Dionysius ad verba objecta mox addit: *Sed est quidpiam his eminentius & præstantius*. Ad conf. neg. conf. Angelus non potest producere cognitiones perfectiores in infinitum præsertim se solo, & tanquam causæ adæquaræ, sed debet adjuvari a speciebus & DEO, qui quolibet Angelo adhuc perfectiorem potest creare, potentem producere cognitiones adhuc perfectiores.

- 78 Obj. 2. Deus est ens singulare & determinatum, distinctum a perfectionibus cujuslibet alterius entis; ergo est limitatus. Conf. Si Deus ita esset in uno loco, ut non simul esset in alio, non esset illimitatus quoad locum; ergo si est ita hoc ens, ut non sit aliud, non est infinitus quoad essentiam & perfectionem. Resp. dist. ant. Est ens singulare, formaliter tamen, vel eminenter continens omnes perfectiones aliorum entium, & quidem cum infinito excessu, conc. ant. aliter, neg. ant. & dist. conf. ergo est ens limitatum in ratione perfectionis, neg. conf. in ratione numeri, quatenus est tantum unum ens, trans. conf. Hæc posterior limitatio, si velimus illam ita vocare, est summa perfectio, quia excludit omne ens æquale, & excellentiam super omnia inducit. Ad conf. conc. ant. dist. conf. Ergo si ita est hoc ens, ut non sit aliud eminenter, non est infinitus.

finitus, conc. conf. si nihilominus est omne ens eminenter, neg. conf. esse infinitum quoad locum, ex conceptu suo dicit existentiam in omni loco. Econtra esse infinitum quoad essentiam, non dicit in conceptu suo identitatem cum perfectionibus aliorum entium; hoc enim manifeste repugnat: sed solum dicit essentiam infinite continentem perfectiones omnium aliorum entium possibilitum.

Dices. Quamvis DEUS non sit limitatus a sua causa, potest tamen esse limitatus ex natura sua, & velut ex principiis suis intrinsecis: ergo. Conf. Sic v. g. Angelus ex natura sua est limitatus ad hunc gradum perfectionis essentialis, ita ut absolute non possit, nec potuisset esse perfectior, quam de facto est: ergo etiam ens a se ex natura sua potest esse limitatum. Resp. neg. ant. quia nulla est excogitabilis ratio, quare ens illimitatum quoad perfectiones aliorum entium sit illimitatum quoad alias perfectiones: & si aliquando admittitur, quod ens a se possit limitari a sua natura, fingi poterunt plurima entia esse a se, quorum saepe causam non satis novimus. Ad conf. neg. ant. Sed Angelus ideo est limitatus, quia DEUS non voluit, sicut tamen potuisset, perfectiorem producere. Quemadmodum enim ens aliquod non dicitur imperfectum ex eo, quod sibi non habeat identificatas perfectiones aliorum entium, sed quia possunt dari entia perfectiora: sic ens non dicitur limitatum praecise ideo, quia non potest habere plures perfectiones sibi identificatas, sed quia possunt dari entia alia, quae majores perfectiones sibi identificatas habent. vid. num. 36.

Obj. 3. Infinitum est, ex quo semper est aliquid ad extra accipere; sed ex perfectionibus divinis non semper potest aliquid accipi, cum a parte rei sit unica, indivisibilis perfectio: ergo. Conf. Ex una parte perfectiones creaturarum sunt distinctae & Traff. de DEO. D oppo-



oppositæ, ut patet in Angelo, & homine, ex altera parte nulla perfectio creata est pura : ergo non possunt a DEO contineri. Resp. trans. maj. quia hæc definitio stricte tantum convenit infinito divisibili in numero & quantitate, neg. min. nam saltem per conceptum semper est aliquid extra accipere, cum nunquam tot abstrahi possint perfectiones ex DEO, quin plures restent abstrahendæ. Ad conf. dist. ant. Multæ perfectiones creaturarum sunt oppositæ, & nulla est pura, prout dantur in ipsis creaturis, conc. ant. prout dantur in DEO, neg. ant. & dist. conf. ergo non possunt in DEO contineri formaliter, & eo modo, quo existunt in creaturis, conc. conf. eminenter, & cum exclusionem imperfectionis, neg. conf. Imo quædam perfectiones creaturarum, si præcise considerentur secundum suum conceptum formalem, uti substantia, spiritus, nullam dicunt imperfectionem, & sic etiam formaliter in DEO possunt contineri.

- 81 Dices. Si esset DEUS infinite perfectus, nulla alia perfectio esset possibilis, sicut nullum aliud corpus esset possibile, si existeret corpus infinitum. Conf. Si DEUS eminenter contineret perfectiones omnium creaturarum, eminenter esset lignum, corpus, imo etiam peccatum, siquidem ejus malitia consistat in positivo, hoc est absurdum : ergo. Resp. neg. sequelam & paritatem cum corpore; cum enim ex una parte compenetratio corporum sit naturaliter impossibilis, ex altera vero corpus, quod cum infinito existeret, eidem deberet compenetrari, naturaliter saltem nullum aliud corpus præter infinitum posset existere. Nulla ejusmodi repugnantia datur in coexistentia perfectionis finite & creaturæ cum infinita perfectione DEI. Ad conf. dico, has propositiones in aliquo sensu esse quidem veras, in quantum nempe significant Deum esse aliquid infinite perfectius, quam lignum, corpus &c. simpliciter

pliciter tamen prolatae facile ingenerare possent sensum falsum, praesertim rudibus, qui forte intelligerent, DEUM revera esse lignum, corpus &c. sed majus & eminentius reliquis.

Obj. 4. DEUS juxta nos in perfectione infinite, 82 adeoque aequaliter excederet omnes creaturas : hoc non potest admitti, quia utique musca magis distat a perfectione DEI, quam Angelus. Conf. Si omnes creaturae aequaliter distarent a DEO, omnes essent aequae perfectae; hoc est falsum : ergo. Resp. dist. maj. infinite excederet omnes creaturas, si excessus iste sumatur denominative & active, quatenus dicit perfectionem DEI excedentem, conc. maj. Si sumatur passive, prout involvit perfectionem creaturae, neg. maj. & sic dist. min. neg. conf. Ad conf. iterum dist. maj. Omnes creaturae essent aequae perfectae, si omnes aequaliter a DEO distarent distantia dissimilitudinis, conc. Maj. si tantum distantia improprietatis, neg. maj. distantia haec metaphorica creaturae a DEO reipsa nihil aliud est, quam vel dissimilitudo inter Deum & creaturam, vel improprio, & velut incommensurabilitas cujuslibet perfectionis creaturae cum divina. Dissimilitudo est tantum finita, cum quaelibet creatura sit aliquo modo similis DEO, & aliquam ejus perfectionem participet; hinc una potest esse perfectior & similior DEO, quam altera. Econtra improprio potest dici infinita, & est aequalis respectu omnium creaturarum, quia finiti ad infinitum nulla prorsus est proportio.

Dices 1. Juxta datam responsionem creaturae 83 essent similes Deo, & Deus similis creaturis, cum omnis similitudo sit mutua; hoc est contra Scripturam, dum Isai. 40 v. 18 dicitur: *Cui similem fecisti DEUM!* Conf. Saltem complexum ex DEO & creaturis esset aliquid perfectius, quam solus Deus; alias totum non esset majus sua parte : ergo.

Resp. neg. maj. quoad secundum membrum cum ratione addita; nam ut S. Thomas part. 1. q. 4. art. 3 ad 4, & S. Dionysius cap. 9 de divin. nom. advertit, similitudo in iis, quæ sunt diversi ordinis, non est mutua. Sic Cæsar non solet dici similis suæ imagini, licet imago dicatur similis Cæsari. Cæterum creaturæ, præsertim homines, in Scriptura modo affirmantur similes Deo, ut Genes. 1 v. 26 : *Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram.* Modo negantur esse similes, ut Psalm. 34 v. 10 : *Domine quis similis tibi ?* sunt nempe creaturæ similes Deo similitudine imperfecta, non vero perfecta. Ad conf. dist. ant. Hoc complexum est aliquid perfectius extensive, seu potius quoad numerum, in quantum involvit plura entia, & plures perfectiones realiter distinctas, trans. ant. est aliquid perfectius intensive, quasi esset majoris æstimationis & pretii, neg. ant. conf. & suppos. quod creaturæ sint pars hujus æstimationis, utpote, quæ tota habetur ab infinita DEI perfectione, & a creaturis neque augetur, neque intensitur.

84 Dices 2. Licet sol eminenter contineat lumen, nihilominus complexum ex sole & lumine est aliquid perfectius, quam tantum sol : ergo licet Deus contineat perfectiones creaturarum, tamen complexum ex Deo & creaturis est aliquid intensius perfectius, quam solus Deus, & sicut in hoc complexo continentur plura, sic etiam continetur plus. Conf. Complexum illud non est minus Deo, nec æquale : ergo est majus. Resp. conc. ant. neg. conf. Deus perfectiones creaturarum non tantum continet eminentia quacunque, sed infinita, & quidem omnes ; jam vero finitum additum infinito non reddit illud melius ac perfectius, neque creaturæ huic complexo aliquid addunt, quod non jam infinite in Deo continetur, neque faciunt, ut illud sit aliquid plus, id est, magis æstimabile, sed Deo comparatæ velut nihilum habentur, *Omnes gentes, quasi*



*non sunt, sic sunt coram eo, & quasi nihilum & inane reputata sunt, Isai. 40 v. 17. Ad cens. neg. ant. quoad secundum membrum, intelligendo quoad æstimabilitatem. Imo aliqui contendunt, hoc complexum esse secundum quid minus æstimabile, in quantum in illo plurima sunt neutiquam æstimanda, sed potius contemnenda, omnes videlicet creaturarum defectus & imperfectiones.*

## QUÆSTIO II.

*An DEUS sit ens spirituale, & simplex?*

Circa spiritualitatem & simplicitatem DEI erra-  
runt illi pagani, qui res corporeas, sydera, terram, animalia, ligna &c. tanquam deos coluerunt. 2. Antiqui Philosophi, qui putarunt Deum esse universalem materiam, ex qua omnes res componuntur, vel universalem mundi animam. Horum doctrinam restauravit David de Dinando (S. Thomas contra gentes cap. 17 illum appellat de Divinando) docens Deum esse principium materiale omnium rerum, & Almaricus asserens, Deum esse principium formale, propterea damnatus in concilio Lateranensi sub Innocentio III. 3. Sadducæi, qui nullam substantiam spirituales admiserunt, ut constat ex actis Apostolorum. 4. Manichæi, qui teste S. Augustino lib. de hæresibus hæres. 46. dixerunt, Deum infinita mole diffusum esse, non tamen undique, sed tribus quadris infinitum. 5. Audiani quidam monachi, qui sæculo IV magnas turbas in Aegypto excitarunt, affingentes DEO humanum corpus ac staturam, propterea dicti Antropomorphitæ. 6. Benedictus Spinosa, qui sæculo superiore docuit, in mundo unicum dari substantiam, extensione & intelligentia præditam, eamque esse DEUM.

86 Aliam adhuc compositionem in DEO admisit Gilbertus Porretanus, Pictaviensis Episcopus, cuius famosa erat propositio : *Divinitas non est Deus, sed forma, qua Deus est.* Proscripta hæc fuit in Concilio Rhemensis præfente Eugenio III, quam sententiam Gilbertus, ut inquit Otho Frisingensis lib. de gestis Friderici Imperatoris cap. 58, reverenter excipiens, cum Ordinis integritate & honoris plenitudine ad propriam dioccesin remeavit. Interim duo inter eruditos controvertuntur. Primum est : an Gilbertus distinctionem actualem admisit inter essentiam divinam & sola prædicata relativa ? an etiam inter essentiam & prædicata absoluta ? Posterius pluribus in locis indicat S. Bernardus acerrimus illius impugnator : Sermone 80 in Cantic, ita habet : *Recedant novelli non dialectici, sed hæretici, qui magnitudinem, qua magnus est DEUS, bonitatem, qua bonus, sed Et sapientiam, qua sapiens, Et iustitiam, qua iustus, postremo divinitatem, qua DEUS est, DEUM non esse impiissime disputant.* Alterum est : an Gilbertus inter essentiam & attributa admisit distinctionem striete realem, an tantum ex natura rei formalem, quod Scotists discutiendum relinquo.

87 Porro simplicitas est negatio, seu exclusio compositionis : compositio autem est distinctorum unio. Dividitur in compositionem rationis, & realem. Prior fit ex partibus sola ratione distinctis. Sic homo componitur ex animali & rationali. Compositio realis seu physica fit ex partibus realiter distinctis : talis est compositio ex partibus essentialibus e. g. compositio hominis ex anima rationali & corpore inter se unitis, ex quibus resultat compositum essentialē. 2. Compositio ex partibus integrabilibus e. g. ex membris, quæ componunt totum integrale. 3. Compositio ex subiecto & accidente e. g. igne & calore, qui constituunt compositum accidentale. Addunt aliqui 4. compositionem ex natu-

ra & substantia, quam docent esse entitatem positivam naturæ superadditam, ita, ut ex utraque fiat unum suppositum. 5. Compositionem ex essentia, & existentia, inter quas contendunt dari distinctionem realem. Hæc de creatis. De divinis longe aliter docet Concilium Rhemense supra citatum, item Lateranense IV sub Innocentio III, & Florentinum, quorum prius ita statuit: *Pater, Filius, & Spiritus sanctus, tres quidem personæ, sed una essentia, substantia, seu natura omnino simplex.* Posterius sess. 18 definit: *omnia in divinis esse idem, ubi non intercedit oppositio relationis, qualis datur e. g. inter Patrem & Filium.* Itaque

Dicendum. Deus est simplicissimus spiritus, sicut 88  
omnis concretionis corporeæ, ita cujusvis compositionis realis expers. Prob. I ex S. Scriptura, in qua Deus passim vocatur spiritus, & attributa divina etiam in abstracto de DEO prædicantur. Sic Joann. 4 v. 24 dicitur: *Spiritus est DEUS, & eos, qui adorant eum, in spiritu & veritate oportet adorare.* Joan. 14 v. 6 Christus de se ipso ait: *Ego sum via, veritas, & vita.* Si jam de Deo in abstracto potest affirmari vita, veritas, aliæque perfectiones, realiter sunt idem cum exclusionem compositionis realis, & eodem modo de DEO poterit affirmari Deitas; nam sicut se habet veritas ad verum, vita ad viventem, ita Deitas ad DEUM. Conf. auctoritate SS. Patrum, ex quibus Clemens Alexandrinus lib. 1 Pædag. cap. 8 ait: *DEUS non dicitur bonus, eo quod virtutem habeat: est enim virtus ipsamet.* Origenes lib. de principiis cap. 1: *non ergo corpus aliquod, aut in corpore esse, putandus est DEUS, sed intellectualis natura simplex, nihil omnino adjunctionis admittens.* Similia habent Patres posteriores, qui ex professo contra Antropomorphitas, aut Gilbertum Porretanum scripserunt, uti S. Greg. Nazianz. orat. 34, S. Augustinus in 15



libris de Trinitate, S. Bernard. Serm. 80 in Cant. & lib. 5 de considerat.

89 . Prob. 2 ratione. Ex una parte DEUS est ens præstantissimum, quo melius cogitari nequit; ex altera parte esse spiritum, & continere omnes perfectiones per simplicissimam identitatem est perfectio simpliciter simplex; ergo Deus est spiritus simplicissimus omnis concretionis corporeæ, & compositionis realis expers. Sicut enim juxta omnes aliquid præstantius est esse spiritum, quam corpus, sic tam juxta Philosophos quam Theologos melius est habere perfectionem per simplicem identitatem, quam eam realiter a se distinctam recipere per solam unionem, eoquod omnis pars, ex qua fieri debet compositio physica, dicat aliquid imperfectum & incompletum. Hinc S. Bernard. lib. 5 de considerat. contra Porretanum ait: *mihi vero non deest, quod cogitem melius ejusmodi DEO tuo. Quæris quid? mera simplicitas; vero enim judicio simplex multiplici antepositur.* Conf. Vel singulæ partes, ex quibus componeretur Deus, essent a se, & infinite perfectæ? vel saltem una esset ens ab alio & imperfecta? Si primum: darentur plures Dii, imo non daretur compositio ex partibus, cum deratione partis sit esse incompletum. Si secundum: Deus includeret imperfectionem, & hæc pars esset superflua, quia sine illa jam haberetur infinita perfectio.

90 Colliges, Deum esse purum actum, ut post D. Thomam loquuntur Theologi, hoc est, in Deo non dari ullam potentiam physicam passivam, seu perfectibilem, vi cujus in se possit recipere perfectionem physice distinctam, a qua interne magis perficiatur. Hinc quando de Deo affirmari videtur aliqua potentia passiva e. g. quod sit possibilis, quod possit existere, cognoscere &c. ea non est potentia physica ad actum distinctum, sed solum potentia metaphysica, vel logica, seu non repugnantia prædicato-

catorum, & perfectionum divinarum. Imo hæc ipsa potentia metaphysica in Deo non potest sumi negative aut exclusive pro mera possibilitate, sed positive pro potentia conjuncta cum actu. Si quæras, an igitur in Deo ne quidem possit admitti compositio rationis? dico, si per compositionem rationis intelligatur talis, vi cuius in Deo unum concipiatur tanquam potentia ulterius perfectibilis, alterum vero tanquam actus potentiæ adveniens, eamque perficiens, talis compositio non potest admitti. Si vero una DEI perfectio e. g. entis solum accipiatur præcisive, & eodem modo consideretur altera, talis compositio tam parum repugnat simplicitati divinæ, quam distinctio rationis identitati.

### Objectiones.

Obj. 1. Ex una parte spiritus in Scriptura sæpe 91 significat rem corpoream v. g. ventum, ex altera parte Deo tribuuntur proprietates corporis, quales sunt membra, brachium, oculi, aures. 2. Trina dimensio, longitudo, latitudo, & profunditas. 3. Situs corporis, statio, sessio. 4. Ratio termini localis a quo, & ad quem: *accedite ad eum & illuminamini*, Psalm. 33. v. 6. Ergo Deus habet corpus. Resp. conc. ant. neg. conf. Quamvis spiritus in Scriptura nonnunquam accipiatur minus proprie pro rebus corporeis, ut ex subiecta materia colligi potest, non tamen ita accipitur in textu a nobis citato, ubi ex ipso contextu patet, sermonem esse de tali spiritu, qui nulli loco est alligatus, ubique præsens, & spiritu potius quam corpore colendus. Econtra quando Scriptura videtur DEO tribuere proprietates corporis, juxta omnes SS. Patres, & Theologos loquitur metaphorice, & se accommodat humano loquendi modo propter quamdam analogiam, quam res illæ corporeæ habent cum perfectionibus & operationibus divinis, e. g.

D 5 per

per brachium significatur virtus omnia exsequendi, per oculos virtus omnia cognoscendi, per profunditatem incomprehensibilitas, per longitudinem processus divinæ virtutis, & sic de cæteris, ut singillatim explicat S. Thomas part. 1 q. 3 art. 1. & 2.

92 Dices. Juxta Scripturam ad Heb. 10 v. 34. Deus habet *animam*, & insuper non raro dicitur *tristatus*, *iratus*, ductus pœnitentia, & quidem intrinsece. *Tactus dolore cordis intrinsecus delebo*, inquit Gen. 6 v. 6 & 7, *hominem a facie terræ*. Sed hæc indicant passiones corporis animati: ergo. Conf. Genes. 1 v. 26 homo dicitur creatus ad imaginem & similitudinem DEI; ergo sicut homo habet corpus & animam, ita etiam Deus. Resp. conc. maj. dist. min. Hæc indicant passiones corporis, si deberent accipi in sensu proprio, conc. min. si tantum debent accipi in sensu metaphorico, neg. min. & conf. Per animam solet intelligi voluntas divina cum DEO realiter identificata, passiones autem iræ, tristitiæ &c. DEO tantum tribuuntur quoad effectum ita, ut per iram DEI nihil aliud denotetur, quam voluntas puniendi & ulciscendi, per tristitiam & dolorem displicentia de malis. Quod autem dicatur: *Tactus dolore intrinsecus*, significat offensæ magnitudinem, & pœnæ vindicis severitatem. Equidem Tertullianus, & juxta aliquos etiam Lactantius in Deo admisit aliquas passiones, sed nequam corporeas & imperfectionibus mixtas; nihilominus etiam in hoc errarunt. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Homo non dicitur factus ad imaginem DEI secundum corpus, sed secundum id, quo excellit cætera animalia, nempe secundum rationem & intellectum. Hinc in Scriptura subditur: *Ut præsit piscibus maris &c.*

93 Obj. 2. Plures ex veteribus eruditione insignes Deum corporeum asseruerunt, ut Melito Episcopus



pus Sardenſis, qui teſte Origene ſæculo II ſcripſit librum *de DEO corporeo*. 2. S. Epiphanius, ut reſert Socrates lib. 6 hiſtoriæ cap. 10 & Sozomenus lib. 8 cap. 14. 3. Tertullianus. Reſp. Eſti hæc vera eſſent, auctoritas quorundam privatorum non poſſet prævalere contra conſtantem doctrinam Eccleſiæ, aliorumque Patrum ferme omnium. Interim i Melitoni, viro pietate & ſcientia inſigni, errorem hunc Origenes falſo imputavit, deceptus titulo illius libri, quem tamen non videtur legiſſe; nam Ruſſinus illum ſic latine reddit: *de DEO corpore induto*, ſcilicet per incarnationem. 2. S. Epiphanius hæreſi 70 Antropomorphitas ex profeſſo reſellit, & teſte S. Hieronymo lib. ad Pamach impaſtam ſibi injuriam publica concione Jeruſolyimis conſutavit. 3. Tertullianus lib. de Baptiſm. cap. 2 aperte proſitetur, *DEUM eſſe ſpiritum, & quidem ſimolicem*, lib. adverſ. Hermogen. cap. 2: *DEUM partes non habere, & plane immutabilem eſſe*. In Apologet. *Deos gentilium falſos eſſe, eo quod homines ſint, iique corporei*; hinc a S. Auguſtino excuſatur lib. de hæreſib. hæreſ. 86, qui liber eſt poſterior aliis Auguſtini libris, in quibus Tertullianum erroris Antropomorphitarum inſimulat.

Dices. Tertullianus libr. adverſus Praxeam 94<sup>i</sup> cap. 7 expreſſe ait: *Quis negabit DEUM corpus eſſe, etſi ſpiritus eſt? Spiritus enim corpus ſui generis in ſua effigie, & lib. de carne Chriſti cap. 11: Omne, quod eſt, corpus eſt ſui generis, nihil eſt incorporale, quod eſt*. Conf. In eo ſenſu Deum corpus appellat, quo animam humanam; atqui lib. de anima docet, animam humanam vere corpoream eſſe & materiale: ergo. Reſp. In his textibus Tertullianum juxta antiquorum loquendi modum corpus accipere late pro omni eo, quod eſt aliquid reale, & ſubſiſtens, ut ipſum interpretatur S. Auguſtinus loc. cit. & indicant ipſa verba textus: *Corpus ſui generis eſt. Nihil eſt incorporale, quod eſt*. Ut adeo inter nihil  
&

& corpus late sumptum nullum medium agnoverit. Ad conf. neg. min. nam lib. de anima cap. 7 ideo docet animam esse corpoream, quia est passibilis. At libr. contra Praxeam cap. 29 expresse asserit, Deum esse impassibilem; consequenter incorporeum.

- 95 Obj. 3. Ubi datur commune & proprium, pluraque realiter distincta constituunt unum. ibi datur compositio realis; atqui in Deo datur commune & proprium, nempe essentia communis tribus personis, quæ constituunt unum Deum: ergo. Conf. De Deo possumus scire, quod sit, non vero, quid sit: ergo componitur ex essentia & existentia realiter distinctis. Resp. dist. maj. Ubi datur commune & proprium realiter distinctum, & plura realiter distincta constituunt unum per solam unionem, ibi datur compositio realis, conc. maj. ubi datur commune & proprium solum virtualiter distinctum, & plura realiter distincta constituunt unum per identitatem, neg. maj. & sic dist. min. neg. conf. Distinctio virtualis a parte rei non est aliqua distinctio, sed tantum æquivalentia distinctionis in ordine ad prædicata contradictoria; hinc illa non obstante tres personæ realiter identificantur cum divinitate, neque per hoc naturæ divinæ accedit nova perfectio, sed quidquid perfectionis datur in personis, ex natura divina profluit. Licet igitur in Trinitate detur numerus personarum, ideo non datur compositio. Ad conf. dico, eodem modo a nobis sciri posse essentiam DEI, quo existentiam; de utraque enim scimus, quod detur, neutram in hac vita cognoscimus, prout est in se.

- 96 Dices. Saltem major daretur simplicitas, si inter personas divinas non intercederet distinctio realis: ergo eum hæc intercedat, non datur in Deo simplicitas perfectissima. Conf. In Deo datur libertas: ergo compositio ex voluntate & volitione. Resp. dist. ant. Daretur major simplicitas, prout simplicitas dicit identitatem, & opponitur distinctioni, trans-

ant.

ant. prout simplicitas dicit negationem unionis, & opponitur compositioni, neg. ant. & sub eadem dist. conf. ac suppositum, quod simplicitas excludens omnem distinctionem realem in divinis sit major perfectio; tolleretur enim fecunditatem naturæ divinæ, & ipsum mysterium Trinitatis. Jam vero: illa sola distinctio realis in Deo repugnat, quæ proveniret ex aliqua limitatione, non vero, quæ oritur ex perfectionis abundantia. Porro cum ubi componatur ex seipso, compositio realis necessitate dicit unionem inter duo realiter distincta, tres autem personæ divinæ, quatenus realiter distinguuntur, non uniuntur, sed relative sunt oppositæ, quatenus vero sunt in natura divina non distinguuntur. Ad conf. dist. ant. In Deo datur libertas ad volitionem realiter identificatam cum voluntate, conc. ant. ad distinctam, neg. ant. Actus liberi divini secundum id, secundum quod Deo sunt intrinseci, nec inter se, nec ab essentia divina realiter distinguuntur.

Obj. 4. Persona Christi est composita ex duabus<sup>97</sup> naturis realiter distinctis, humana scilicet & divina; sed persona Christi est aliquid divinum: ergo aliquid divinum est compositum. Conf. Deus cum natura humana in Christo constituit unum compositum: ergo cum alio potest venire in compositionem; atqui etiam hoc repugnat summæ simplicitati: ergo. Resp. dist. maj. Persona Christi secundum se & specificative sumpta est composita ex duabus naturis, neg. maj. reduplicative accepta, & ut est persona DEI hominis, trans. maj. Persona Christi, quatenus concipitur ut subsistens in natura humana & divina, potest dici aliquo modo composita, non quod in se secundum se sumpta constet rebus realiter distinctis, sed quod vere substantialiter uniatur naturæ humanæ, & cum ea constituat Deum hominem. Ad conf. conc. ant. dist. conf. Ergo potest venire cum alio in compositionem tanquam pars pro-



proprie dicta, quæ ab altera comparte perficiatur, neg. conf. tanquam aliquid mere perfectivum, conc. conf. Verbum divinum non est pars Christi, aut aliquid perfectibile, sed merus terminus humanitatem perficiens, ut pluribus explicatur in Tractatu de Incarnatione.

### QUÆSTIO III.

*An & qualis detur distinctio inter prædicata DEI absoluta ?*

98 Inter prædicata, quæ de Deo a nobis enunciantur, aliqua dicuntur absoluta, quæ non dicunt ordinem ad terminum a se distinctum, ut esse æternum, immensum, sanctum &c. alia relativa, quæ dicunt ordinem ad terminum a se distinctum, ut esse Patrem, Filium &c. 2. Alia sunt necessaria, sine quibus Deus non potest esse, uti esse omniscium, omnipotentem &c. alia contingentia, quæ possunt in Deo non dari, saltem terminative, seu quoad denominationem, ut esse volentem vel nolentem rei creatæ, quam Deus libere potest velle, vel nolle. 3. Alia essentialia, quæ constituunt essentiam DEI, alia attributa, quæ rursus duplici modo possunt accipi, late scilicet, ac strikte. In sensu lato dicuntur attributa omnia illa prædicata, quæ Deo per se tribuuntur; in sensu striкто illa solum, quæ vel in creatis sumuntur per modum formarum accidentalium & adjacentium alteri, ut esse sapientem, justum &c. Vel saltem non constituunt essentiam metaphysicam DEI, sed sunt quasi proprietates metaphysicæ, ut in homine risibile, flebile, admirativum.

99 Circa distinctionem horum prædicatorum duplex fuit error sibi e diametro oppositus. Nam aliqui contenderunt, inter illa dari distinctionem realem. Inter hos ab aliquibus numeratur Gilbertus Porretanus

tanus, de quo diximus quæstione præcedente. 2. Athenagoras Philosophus Christianus, qui in oratione pro Christianis asseruit, bonitatem in Deo esse accidens & qualitatem. 3. Theodorus Mopsuestenus, qui teste Leontio Bizantino lib. i contra Nestorium, bonitatem realiter a sapientia, & utramque, uti etiam reliqua prædicata tam absoluta, quam relativa reipsa diversa esse contendit. 4. Græci quidam monachi Hesichastæ dicti, quorum dux fuisse fertur Simeon quidam monasterii præfectus, & Gregorius Palamas ex monacho montis sancti Episcopus Thessalonicensis. Horum doctrina erat, operationes, seu energias DEI, & inter has etiam bonitatem, sapientiam &c. ab ejus substantia esse realiter distinctas, & ab ea velut a causa profectas. Has porro a creaturis, nullo modo autem essentiam divinam participari, ita ut aspectabiles atque separabiles reddantur.

In oppositum errorem inciderunt Aetius & ejus 100 discipulus Eunomius, qui asseriebant, attributa omnia, quæ de Deo prædicantur, velut bonitatem, sapientiam, & multo magis, quæ in patre est, innascibilitatem, seu rationem ingeniti, nullo modo, ne ratione quidem ab essentia distingui, sed tantum esse diversas voces, & sonos. Ita viam sibi parabant ad dicendum, Filium, & Spiritum Sanctum, in quibus non datur innascibilitas, seu ratio improdusti, non esse ejusdem essentiae, & naturæ cum Patre, ut constat ex S. Gregor. Nyssen. orat. 12 contra Eunomium. Nominales quoque duce Ochamo & Gregorio Ariminensi contendunt, attributa nec ab essentia, nec ab invicem per intellectum distingui, sed solum nominaliter ex diversa connotatione, & respectu essentiae divinæ ad creaturas, ita ut eadem omnino essentia divina connotando miseriam sublevandam dicatur misericordia, connotando veritates certo & clare cognoscendas dicatur sapientia &c.

Quod

101 Quod prædicata DEI absoluta (de relativis alibi ex professo disputabimus) nec inter se, nec ab essentia divina distinguantur realiter, fides docet; quippe juxta fidem Catholicam Deus est ens simplicissimum omnis realis compositionis expers; atqui tale non esset, si prædicata divina inter se aut ab essentia distinguerentur realiter. Hinc Concilium Rhemense in symbolo contra Porretanum edito ita statuit: *Credimus, & confitemur simplicem naturam divinitatis esse DEUM, nec aliquo sensu Catholico posse negari, quod Divinitas sit DEUS, & DEUS Divinitas. Ubi vero dicitur, sapientia sapientem, magnitudine magnum &c. Deum esse, credimus non nisi ea sapientia, quam qua ipse est DEUS, sapientem esse, non nisi ea magnitudine, qua ipse est DEUS, magnum esse.* S. Augustinus lib. 5 de Trinit. cap. 5 ait: *Bonitas & justitia numquid inter se in natura DEI, sicut in ejus operibus distant? tanquam duæ diversæ sint qualitates DEI, una bonitas, alia justitia? non utique, sed quæ ejus justitia, ipsa bonitas, & quæ bonitas, ipsa justitia.*

102 Colliges, quod inter prædicata DEI absoluta & essentiam divinam etiam non possit admitti distinctio ex natura rei formalis, vi cujus unum prædicatum differret ab altero ante omnem mentis operationem. Nam etiam hæc distinctio præjudicat perfectissimæ simplicitati DEI, quia tali modo una perfectio DEI ex ipsa natura rei esset diversâ ab altera, si non entitate, saltem formalitate actuali ante omnem præcisionem intellectus, neque istæ perfectiones cum essentia DEI ex natura rei essentidem, sed formæ actu illam afficientes: ergo cum essentia divina actu aliquam compositionem facerent, cum tamen juxta Patres una perfectio actu & ex natura rei sit altera, & omnes cum essentia perfectissime unum. *Claret, inquit S. Fulgentius in responsione ad Ferrandum interrogatione 2, hoc esse Catholicæ veritatis, ut cum in DEO Divinitatem, magnitudinem,*



*dinem, bonitatem, virtutem nominamus - - non in istis nominibus quædam diversa, sed unum illud, quod est essentia, vel natura, certissime noverimus. S. Bernardus lib. 5. de considerat. cap. 6 : Si bonum, si magnum, si beatum, si sapientem, & quidquid tale de DEO dixeris, in hoc verbo insinuat, quod est, est, nempe hoc est ei esse, quod hæc omnia esse.*

Interim inter prædicata DEI absoluta tam com-<sup>103</sup> parate quoad se, quam quoad essentiam, omnino admitti debet distinctio rationis, & quidem ratio- cinatæ. Nam Concilia, Scriptura & Patres loquun- tur de attributis, & essentia divina tanquam multis : ergo sunt multa in aliquo sensu, non in reali : ergo in sensu formali. Ant. prob. Christus Joann. 16 v. 15 ait : *Omnia quæcunque habet pater, mea sunt.* Apostolus ad Rom. 1 v. 20 : *invisibilia DEI per ea, quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur.* Concilium Florentinum Sess. 18 : *omnia, quæ Patris sunt, Pater ipse unigenito Filio dedit, præter esse Patrem.* S. Ba- silius, Gregor. Nyssen. & Nazianz. cum aliis multis ex professo Eunomii errorem refutant. Ratio est manifesta. Quippe illa distinguuntur distinctione rationis ratiocinatæ, quæ tametsi unam & simpli- cissimam habeant entitatem, pluribus tamen distin- ctis æquivalent, ac diversos effectus producant, unde menti nostræ fundamentum præbent diversor- um conceptuum : atqui essentia DEI cum attributis comparata, & attributa ad se invicem, tametsi ha- beant simplicissimam entitatem, tamen ob suam præstantiam & excellentiam pluribus distinctis æquivalent, multosque ac diversos effectus produ- cunt : ergo.

Dices 1. In DEO datur sapientia, justitia &c.<sup>104</sup> Sed hæc sunt accidentia realiter a substantia distincta : ergo datur distinctio realis. 2. SS. Patres passim dicunt justitiam, sapientiam &c. non esse DEI sub- stantiam, & variis nominibus varias perfectiones  
Traff. de DEO. II signi-

significari. 3. Intellectus DEI ex ipsa natura rei intelligit, voluntas non intelligit, sed vult : ergo ante omnem operationem mentis distinguuntur. Resp. ad 1. conc. maj. dist. min. hæc sunt accidentia realiter distincta in creatis, conc. min. in Deo, neg. min. nam Deus non solum est sapiens, justus &c. sed etiam ipsa justitia, & sapientia. Ad 2. dist. ant. Patres hoc dicunt, & loquuntur de sensu reali, neg. ant. de sensu formali, conc. ant. Et si Patres, quando agunt contra Eunomium, non nunquam durius videantur loqui, & entitativam distinctionem indicare, nihilominus ne sibi aut aliis Patribus contradicant, benignius interpretandi sunt de distinctione solum formali cum fundamento in re, ut etiam intelligitur ex scopo, quem sibi præfixum habebant, nempe confutare errorem Eunomianorum. Ad 3. neg. ant. In sensu reali, in quo etiam voluntas divina cognoscit, & intellectus vult, quamquam in communi usu, in quo solent accipi formaliter, non ita loqui soleamus.

- 105 Dices 2. SS. Patres sæpe dicunt, ea quæ de Deo prædicantur, tantum esse diversa nomina, quibus idem omnino significetur : ergo inter prædicata absoluta DEI non datur distinctio rationis ratiocinatae. 2. In Concilio Rhemeni statutum fuit : *Ne ratio in Theologia dividat inter naturam & personam* : ergo multo minus ratione distingui possunt prædicata absoluta. 3. Ubi non dantur plures & diversi conceptus objectivi, non possunt dari plures conceptus formales ; sed in Deo non dantur plures & diversi conceptus objectivi : ergo. Resp. ad 1. dist. ant. quibus idem omnino significatur realiter, conc. ant. formaliter, neg. ant. Sicut Patres, quando egerunt contra Eunomium, solum voluerunt indicare distinctionem formalem, ita quando disputarunt contra Porretanum, solum voluerunt excludere distinctionem realem entitativam. Ad 2dum dist. ant. ne ratio dividat inter naturam & personam

eo modo, quo diviſit Porretanus, nempe entitative & realiter, conc. ant. ne dividat formaliter, aut virtualiter, neg. ant. Ad 3 diſt. maj. ibi non poſſunt dari plures conceptus formales enunciativi & excluſivi, conc. maj. præciſivi, neg. maj. Quamvis non poſſimus judicare in Deo varias eſſerationes obſectivas, ſeu perfectiones, poſſumus tamen unam formaliter cognoscere, & ab altera præſcindere, quod ſufficit ad diſtinctionem rationis ratiocinatæ.

#### QUÆSTIO IV.

*In quibus prædicatis conſiſtat eſſentia DEI.*

Sicut eſſentiæ rerum aliarum, ſic eſſentia DEI dupliciter conſiderari poteſt, phyſice vel metaphyſice. Eſſentia metaphyſica ſunt illa prædicata eſſentialia, quæ per modum generis, & differentię rem conſtituunt, ejuſque definitionem ingrediuntur. Ad eſſentiam verò phyſicam pertinent omnia eſſentialia rei conſtitutiva, ſive dein per modum generis & differentię, ſive aliter rem conſtituant. Eſſentia phyſica rerum corporearum, quæ ex pluribus partibus coaleſcunt, juxta Philoſophos conſiſtit in iſdem partibus eſſentialibus realiter diſtinctis e. g. eſſentia phyſica hominis in corpore & anima rationali inter ſe unitis. Cum autem Deus ſit ens ſimpliciſſimum, & nullas partes realiter diſtinctas habeat, eſſentia illius phyſica aliunde repeti debet, videlicet ex perfectionibus & prædicatis eſſentialibus ſecundum noſtrum concipiendi modum inter ſe diſtinctis. Porro an omnia prædicata DEI ſint perfectiones, controvertunt auctores. Multi exiſtimant relationes divinas Paternitatem, Filiationem &c. item actus DEI contingentes, ſuppoſito quod adæquate Deo ſint intrinſeci, quoad terminationem eſſe prædicata neutra, quæ neque ſint perfectio, neque imperfectio.



107 Hoc tamen non obstante Theologi facile conveniunt, quod essentia physica DEI consistat in plenitudine essendi, seu in plenitudine & cumulo omnis perfectionis absolutæ & necessariæ, cum nulla sit ratio ullam ab essentia physica etiam formaliter tantum excludendi. Aliud est de relationibus divinis & terminationibus contingentibus voluntatis & intellectus divini. Nam 1. terminationes contingentes e. g. volitio & visio hujus mundi antecedenter a Deo fuerunt separabiles: prædicata autem essentialia nunquam possunt ab essentia DEI abesse. 2. Si relationes divinæ essent de essentia DEI, essentia physica DEI adæquata non esset communis tribus personis, cum utique e. g. Paternitas non sit communis Filio, adeoque nulla persona divina haberet sibi identificatam totam essentiam divinam, nullaque esset adæquate Deus, cum tamen juxta Concilium Nicænum Filius sit *DEUS de DEO, perfectus de perfecto, plenus de pleno.*

108 Major controversia est circa essentiam metaphysicam DEI. Inter phres sententias duæ sunt præ reliquis celebres. Prima est Haunoldi, Petavii, Eiparzæ, Antonii Mayr &c. qui Deum definiunt, quod sit ens a se, seu essentialiter, & necessario a se ipso existens, quia ipse Deus Moyfi interroganti, quis esset, Exodi 3 v. 14 respondit: *Ego sum, qui sum.* Quæ verba, ne sint identica & nugatoria, ac de quolibet ente dici possint, juxta istos auctores hunc sensum faciunt: Ego sum, qui essentialiter & necessario a me ipso existo. Cum SS. Patres passim asserant, per verba illa: *Ego sum, qui sum*, sive ens a se, significari singularissimam DEI notam, adeoque aptissima esse ad explicandam essentiam DEI, quia in illis continetur differentia primo constitutiva & distinctiva DEI ab omni, quod non est Deus, alias vero perfectiones non significare substantiam DEI, sed esse attributa, qualitates & pro-

proprietates, quæ juxta S. Damascen. Lib. 1 de orthod. fide, cap. 4 naturæ insunt, juxta S. Chrysostomum Homil. 1 de incomprehensibili DEI natura sunt *circa substantiam & ex substantia.*

Itaque juxta hos auctores prædicatum *entis* se 109  
habet per modum generis; quamvis enim in sensu stricto Deus non sit in aliquo genere, in quantum videlicet genus dicit aliquam perfectibilitatem, & adæquate est extra conceptum differentiæ: est nihilominus Deus in aliquo genere, si genus sumatur latius pro prædicato, quod est aliquo modo commune Deo & creaturis. 2. Prædicatum aseitatis se habet per modum differentiæ, quia per hoc Deus ab omni alio ente differt primario tam negative, quam positive. Positive, in quantum præsupponitur ad omnia reliqua prædicata, quæ cuncta ex aseitate velut radice emanant, & inferri possunt. Negative, in quantum aseitas non præsupponit aliud prædicatum prius; nam licet potentia existendi contingenter ab alio sit prior actuali existentia, non ita prior est potentia necessario existendi a se, sed formaliter includit vel præsupponit actualem existentiam, cum nihil sibi ipsi possit esse sufficiens ad existendum, nisi actu existat. 3. Reliqua omnia prædicata etiam necessaria & absoluta sunt mera attributa, sine quibus tota essentia DEI formaliter potest concipi. & quidem in linea essentiae ut perfectissima, esto, quod non concipiatur etiam ut perfectissima in linea aliarum perfectionum.

Altera sententia, quam tenet Suarez, Ruiz, 110  
Gormaz &c. docet etiam essentiam metaphysicam DEI consistere in plenitudine essendi; seu in plenitudine omnis perfectionis absolutæ & necessariæ; quippe juxta S. Hilarium, Augustinum, Bernardum, aliosque Patres, quando Deus ad Moysen dixit: *Ego sum, qui sum.* per hæc verba: *qui sum* (hebraice,

Jehova) voluit significare ipsam plenitudinem essendi seu omnium perfectionum: ergo Deus recte per plenitudinem essendi definitur. Deinde essentia metaphysica nihil aliud est, quam definitio obiectiva essentiae physicae: ergo sicut plenitudo essendi formaliter constituit essentiam physicam, sic etiam formaliter constituit essentiam metaphysicam, alias definitio non adaequaret suum definitum. Unde essentia physica & metaphysica tantum distinguuntur distinctione rationis ratiocinantis, in quantum essentia physica concipitur per modum totius physici, unamquamque perfectionem, ex quibus cumulus omnium constituitur, quasi singulariter attingendo, essentia vero metaphysica per modum totius metaphysici constantis ex genere & differentia, ut fit in hac definitione: *Ens habens omnem perfectionem absolutam & necessariam.*

**III** Neque videntur obstare Patres pro prima sententia citati. Nam 1. Quando dicunt per verba, *qui sum*, significari aseitatem, existendi necessitatem &c. non addunt significari hanc solam perfectionem, non vero alias, quod plane gratis diceretur. 2. Quando asserunt reliquas perfectiones non esse substantiam, sed ex illa, in illa, circa illam, agunt contra Eunomium, & solum volunt singulas illas perfectiones ratione nostra differre tum inter se, tum ab essentia saltem inadaequate, imo græcum adverbium *περι* (quo Patres utuntur) non solum *circa*, sed etiam *in* significat. 3. Quando easdem perfectiones vocant proprietates & attributa, vel solum loquuntur de actibus DEI contingentibus, aut relationibus divinis, vel has voces sumunt in sensu latiore. Certe nomen, *qui est*, ex communi Patrum consensu est Deo maxime proprium, & tamen juxta primam sententiam in hoc nomine, intellecto pro aseitatem, essentia DEI constituitur. Cæterum vocem qualitatis a S. Augustino lib. 15 de Trinit. cap.



cap. 5. dicunt usurpari, sed si legatur textus integer, prout a Patronis secundæ sententiæ citatur, nihil obstat, quia S. Doctor statim addit : *Quidquid autem secundum qualitatem de DEO dici videtur, secundum substantiam & essentiam dicitur.*

### DISPUTATIO III.

*De quibusdam DEI perfectionibus in particulari.*

Cum perfectiones DEI formaliter sint infinitæ, <sup>112</sup> impossibile foret singulas recensere. Hinc solum adhuc aliquas breviter expendemus, quarum notitia ad infinitatem & excellentiam DEI plenius intelligendam magis servire videtur. Prius tamen præmittere juvat regulam quamdam universalem, ex qua dignosci valeat, utrum aliqua perfectio Deo conveniat proprie, vel tantum improprie & metaphorice. Est autem juxta S. Augustinum lib. 2 ad Simplicianum ista: Tunc perfectio aliqua Deo convenit proprie, quando detractis per præcisionem formalem imperfectionibus, quas admixtas habet in creatis, manet adhuc ratio significata per nomen talis perfectionis; si autem hæc ratio non maneat, talis perfectio Deo convenit solum improprie & metaphorice. In exemplo. Ratio significata per virtutem misericordiæ est bonitas subveniendi, & liberandi alterum a miseria, eaque manet, etsi per præcisionem formalem detrahatur compassio fundata in capacitate eandem miseriam participandi. Hinc virtus misericordiæ proprie Deo convenit. At si a poenitentia detrahatur dolor & anxietas, non amplius manet ratio per nomen Poenitentiae significata, & ideo Poenitentia non nisi in sensu improprio & metaphorico Deo tribuitur.

## QUÆSTIO I.

*De Bonitate & Sanctitate DEI.*

- II3 Bonum proprie dicitur, quod est perfectum: bonitas rei, ejus perfectio; hinc sicut perfectio duplex est, alia naturæ, alia moris, ita etiam bonitas alia est naturalis, alia moralis, quæ virtus & sanctitas dicitur. Bonitas naturalis rursus alia est absoluta, alia respectiva. Bonitas absoluta in Deo est excellentia divinæ naturæ, per quam habet omnem perfectionem in toto genere entis; unde etiam complectitur sanctitatem, benignitatem, aliaque divina attributa, quatenus ad naturæ divinæ perfectionem pertinent. Dari hanc bonitatem in Deo patet ex disput. præced. ubi ostendimus, illud esse ens, quo nihil melius, aut sublimius cogitari possit, in omni genere perfectionis infinitum. Ideo Marci 10 v. 18 solus dicitur *bonus*, videlicet propter excessum divinæ bonitatis supra omnem aliam bonitatem. *Universa*, inquit S. Augustinus Serm. 384 de Trinitate, *præcellit*. *Si enim quæras magnitudinem, major est, si dulcedinem, dulcior, si splendorem, fulgidior, si justitiam, justior, si pietatem, clementior; nulla enim ratio patitur, ut vel factura factori suo æquetur, vel opus artificis comparetur.*
- II4 Ut summam bonitatis absolutæ excellentiam ostendat Lessius lib. 7 de divin. perfect. quadruplex discrimen inter perfectionem DEI & creaturæ etiam excellentissimæ assignat. Primum, quod Deus perfectionem suam non habeat ab alio, sed tantum a seipso. Secundum, quod omnem suam perfectionem habeat per simplicem suam essentiam, nulla alia forma vel modo reali accedente. Tertium, quod perfectio DEI sit prorsus illimitata & infinita. Quartum, quod nunquam possit augeri, vel minui; cum enim actu habeat omnem perfectionem possibilem, nulla

nulla eidem potest fieri accessio, & quia illam habet per essentiam a se ipso, non potest fieri ulla detractio, sed deberet ipsam suam essentiam amittere, si vel minimum quid suæ perfectionis desereret. Merito igitur David Psalm. 144 v. 3 exclamat : *Magnus Dominus, & laudabilis nimis, & magnitudinis ejus non est finis* ; in quæ verba S. Augustinus ait : *ideo dixit nimis, quia magnitudinis ejus non est finis : ne forte incipias velle laudare, & putes te laudando posse finire -- illius magnitudo sine fine est, & tua laudatio sine fine sit.*

Per bonitatem DEI respectivam Cardinalis Got-<sup>115</sup> ti intelligit summam ejus amabilitatem, Lessius vero summam benignitatem, & beneficentiam. Amabilitatem quod attinet, unumquodque in tantum est amabile seu conveniens appetitui, in quantum est bonum. Cum igitur Deus sit summum & infinitum bonum, summe ac infinite amabilis est. Hæc ipsa amabilitas nobis magis commendatur per benignitatem & beneficentiam DEI. Nam quia Deus est infinite perfectus, libere quidem, nihilominus naturaliter propendet ad se communicandum inferioribus, totque beneficentiæ suæ testimonia nobis præbuit, quot opera naturæ & gratiæ in commodum nostrum produxit. Hinc recte S. Dionysius de divin. nomin. cap. 4 dixit : *Amorem divinum esse vim motricem & sursum trahentem in DEUM, qui solus est ipsum per se pulchrum & bonum.* Item esse manifestationem DEI. Amor enim Deum movit, ut se creaturis præsertim rationalibus communicaret, tum per earum creationem & perpetuam gubernationem, tum per doctrinam, illuminationem, & justificationem, tum denique per glorificationem, qua se aperte in cœlo manifestabit omnibus sanctis.

Bonitas moralis, quæ generatim nihil aliud est, <sup>116</sup> quam perfectio morum in actu vel habitu, & in



Scripturis etiam iustitia vocari solet, in creatis quidem consistit in conformitate actionum cum lege DEI. Quia autem Deus nec superiorem, nec legem habet, ejus sanctitas potius ex conformitate cum rectissima ratione & ipsa essentia divina desumi debet, estque longe altioris ordinis; non enim voluntas actionesque divinæ accidentario tantummodo rationi ac infinitæ perfectioni divinæ conformes sunt, sed essentialiter, & ab intrinseco ac infinite; quippe creatura rationalis simpliciter dicitur sancta, in quantum accedit ad regulam divinæ bonitatis, seque cum Deo per *amorem* conjungit. Cum igitur Deus per ipsam suam essentiam sit regula & fons omnis bonitatis, & se ipsum infinite amet, sanctitas DEI est summa ac infinita. Hinc Exodi 15 v. 11 dicitur: *magnificus in sanctitate*, & Isai. 6 v. 3: omnes angeli in cœlis ei continuo proclamant: *Sanctus, Sanctus, Sanctus*.

II7 Porro juxta laudatum sæpius Lessium lib. 8 de perfect. divin. Deus quinque potissimum modis Sanctus dicitur. 1. Radicaliter, in quantum nostro modo concipiendi ex sanctitate DEI omnis lex divina & regula honestatis oritur. 2. Objective, quia est objectum omnis sanctitatis, quæ juxta dicta consistit in amore & conjunctione cum Deo. 3. Exemplariter, seu per modum regulæ, quatenus per suam legem est regula omnis honestatis. 4. Formaliter; nam sanctitas formaliter est puritas affectus, puritas autem affectus est amor DEI; quare cum ipse Deus sit amor sui, formaliter est sua sanctitas. Hinc quidquid rectitudini legis adversatur, necessario summo odio persequitur. 5. Eminenter & causaliter; est enim fons & principium omnis sanctitatis & puritatis creatæ. Principium, inquam, tum efficiens sanctitatem in Angelis & hominibus, tum exemplare, tum finale; quippe omnis sanctitas creata dirigitur in Deum, ejusque gloriam tanquam in finem. Ideo namque omnis creatura sanctificatur.

ut

ut Deo tanquam ultimo fini inhæreat, eum honoret, laudet, ac in æternum glorificet.

Dices 1. Bonum juxta Philosophum 1 Ethic. II 8

est, quod omnia appetunt; atqui Deum non omnia appetant, quia non omnia eum cognoscunt; ergo.

2. Bonum infinitum debet infinite appeti; sed Deus non appetitur infinite: ergo. 3. Bonum est

communicativum sui, & exclusivum mali; sed Deus ante creationem mundi se non communicavit, neque post illam omnia mala excludit: ergo.

Resp. ad 1. dist. maj. hoc est, quidquid appetitur, est bonum, conc. maj. quidquid est bonum, appetitur, neg. maj. In propositione Aristotelis bonum

non debet accipi pro subjecto, sed pro prædicato. Ad 2. neg. min. & suppositum, quod Deus a creaturis infinite possit appeti. A se ipso tamen suo

modo infinite appetitur. Ad 3. conc. maj. neg. min. Deus ab æterno se communicavit ad intra,

ad extra autem in tempore, idque libere, cum ob infinitam suam perfectionem sibi ipsi sit sufficientissimus. Quamvis autem omne malum necessario

excludat a se ipso, habuit tamen fines prudentissimos, ut aliqua ad extra permittat, ut patet ex

Nro. 49 & 50; imo est dogma Catholicum, quod Deus ipse possit esse causa illorum malorum, quæ

culpa carent, uti sunt pœnæ, morbi, mors. Licet malum culpæ, quod proprie & revera malum est,

solum possit permittere.

## QUÆSTIO II.

### *De Necessitate & Omnipotentia DEI.*

Deus in duplici sensu potest dici ens necessarium, II 9

1. Quatenus sine Deo absolute nullum aliud ens potuit existere. 2. Quatenus ipse Deus necessario semper existit. Utramque hanc necessitatem Deo convenire manifesta docet ratio; cum

enim omnia reliqua entia sint imperfecta & contingenta,

gentia,

gentia, consequenter neque seorsim, neque simul sumpta sibi ad existendum sufficiant, ut demonstravimus No. 44, patet, quod omnia suam existentiam necessario debeant habere a Deo. At vero nisi Deus necessario semper existisset, etiam ipse ad existentiam suam debuisset determinari, & a possibilitate ad statum existentiae actualis quasi transferri; atqui hoc nec ab alio, nec ab ipso DEO fieri potuit; non ab alio, quia nihil aliud ante Deum potuit existere: non ab ipso Deo; si enim Deus seipsum ad existendum determinasset necessario, hoc ipso non contingenter, sed necessario semper existisset. Si vero seipsum ad existendum determinasset libere, jam habuisset libertatem, antequam existisset, quod in terminis implicat. Accedit, quod per se clarum sit, nullam rem posse a seipsa incipere, & prodire ex nihilo, ut recte advertit Arriaga. Hinc quando videmus aliquid de novo oriri, ex instinctu naturali inquirimus in causam ab eo distinctam.

¶20 Omnipotentiam Deo reipsa denegarunt 1 illi Polythei, qui plures Deos, aut plura prima rerum principia adstruxerunt, ut Marcionatae, Manichaei &c. 2. Qui admiserunt materiam aliquam increatam aut aeternam, uti Origenes, qui docuisse dicitur, omnes res creatas existisse ab aeterno, & tantum praecise Deum facere potuisse, quantum ei ad operandum materia ministraverit. 3. Petrus Abailardus, Wicleffus, & Calvinus, qui asseruerunt, Deum nihil posse amplius, quam quod fecit, & futurum esse praenunciavit. 4. Huc etiam referri possunt plerique hujus temporis sectarii, qui divinae potentiae multum detrahunt tanquam secum pugnantia, &, ut ajunt, involventia contradictionem; cum revera non solum fieri absolute queant, sed etiam esse facta divinis ex Scripturis consequentiae necessitate deducatur, e. g. quod idem corpus in pluribus



bus locis possit collocari, ut in mysterio Eucharistiæ contingit.

Verum si quæ veritas in sacra Scriptura clare 121 continetur, certe id de omnipotentia DEI dici potest. Quippe in illa, teste Lessio, Deus plusquam septuagies vocatur omnipotens. Idem multis aliis in locis diserte asseritur, utt Marci 10 v. 27 : *Omnia possibilia sunt apud DEUM*. Luc. 1 v. 37 : *Non erit impossibile apud DEUM omne verbum*. Ergo potentia DEI neutiquam est limitata ad illa, quæ Deus actu fecit, aut se facturum prænuñciavit, cum utique præter hæc plurima alia sint possibilia. Eandem veritatem non solum profitentur SS. Patres apud Petavium, & Christiani in symbolo : *Credo in Deum Patrem omnipotentem, factorem cæli & terræ*, sed etiam pagani & idololatræ, ut testatur S. Augustinus Serm. 139 de tempore cap. 2 his verbis : *Non dico, da mihi Christianum, da mihi Judæum, sed da mihi paganum, idolorum cultorem, demonum servum, qui non dicat, Deum esse omnipotentem. Negare Christum potest, negare omnipotentem Deum non potest*. Etque hic articulus fundamentum nostræ Religionis, cum præcipua ejus dogmata de creatione, conservatione & gubernatione mundi, de Incarnatione, Eucharistia &c. eo nitantur.

Ratione omnipotentia divina probatur 1. Illud 122 agens recte dicitur, & est omnipotens, quod potest facere, quidquid non implicat contradictionem, & potest fieri absque defectu operantis ; atqui Deus hoc potest, alias non esset ens, quo melius excogitari nequit : ergo. 2. Potentia agendi ad extra proportionata est essentia divinx, ejusque modo existendi : ergo sicut essentia divina est infinitæ excellentiæ, sic etiam potentia agendi ad extra : & sicut Deus plenissime sibi est sufficiens ad existendum, quin ab ulla alia re dependeat, sic etiam est plenissime sibi sufficiens ad producendum, quodcunque vult, quin ab ulla re creata dependeat.

3. Ex una parte possibilia sunt entia creata plura & plura, perfectiora ac perfectiora in infinitum. Ex altera parte hæc omnia distributive sumpta Deus potest producere: ergo est omnipotens. Ant. quoad 1. membrum constat, quia quodlibet ens finitum est imperfectum, quatenus caret maiore perfectione, quæ datur, vel dari potest in alio ente: ergo quodlibet ente finito possibile est perfectius. Alterum membrum probatur ex eo, quia nihil potest esse possibile, quin detur aliqua causa, a qua præcontineatur: talis causa autem est Deus, sine quo absolute nihil potest existere, ut superius ostendimus.

12] Dices 1. Si Deus esset infinite potens, deberet posse producere effectum infinitum; nam effectus debet posse correspondere causæ, & alias Deus plura cognosceret, quam facere potest: consequenter ejus potentia ab illius scientia excederetur. Conf. Si darentur infinitæ causæ realiter distinctæ, possent producere infinitos effectus realiter distinctos: ergo si Deus esset infinite potens, deberet posse producere effectum infinitum, quia deberet posse tantum, quantum possent causæ infinitæ, si existerent. Resp. dist. maj. deberet posse producere effectum syncategorematicè infinitum, conc. maj. categorematicè infinitum, neg. maj. effectus non debet ita posse commensurari causæ, ut sit tam perfectus quam ipsa causa, sed tantum in hoc sensu, quod causa, quo perfectior est, eo perfectiorem debeat posse producere effectum. Porro quamvis Deus infinita cognoscat simul simultate cognitionis, non tamen cognoscit illa simul esse possibilia simultate objecti, & nihil cognoscit esse possibile, quod divina potentia non potest producere. Ad conf. trans. ant. neg. conf. ex eo, quod una chimæra, si existeret, produceret alteram, non sequitur, quod etiam Deus debeat posse producere chimæram, qualis est omne infinitum categorematicum creatum, ut supponit objectio.

Dices

Dices 2. Deus non potest peccare, neque fa- 124  
cere, ut præterita e. g. Adamus & Eva non fuerint,  
licet Adamus & Eva non esse potuissent: ergo non  
potest omnia, quæ cognoscit esse possibile. Conf.  
Voluntas & potentia DEI sunt idem: ergo potentia  
DEI se tantum extendit ad ea, quæ Deus vult;  
atqui non vult omnia possible: ergo. Resp. conc.  
ant. dist. conf. non potest omnia quæ cognoscit esse  
possible præcise in se, transf. conf. possible respec-  
tu DEI, neg. conf. Cum peccare sit defectus, in  
Deo nec debet, nec potest dari potentia ad hunc  
effectum, scitem ita, ut Deus denominetur peccans;  
nam mere physice & ex determinatione creaturæ  
etiam in peccatum influit: quamquam autem illa,  
quæ præterierunt, antecederet potuerint esse  
vel non esse, implicat tamen, ut actu præterita  
nunquam fuerint; unde quod Deus consequenter  
non amplius possit facere, ut non fuerint, nihil  
denit ejus omnipotentia. Neque ex defectu  
virtutis divinæ provenit, quod Deus non possit  
facere impossible, sed ex intrinseca eorum ine-  
ptitudine ad existendum. Ad conf. conc. ant. neg.  
conf. Deus non debet velle omnia producere, quæ  
potest; hinc licet voluntas & potentia DEI sint  
realiter idem quoad entitatem, ideo non debent  
eodem modo se extendere ad sua objecta.

### QUÆSTIO III.

#### *De Immenfitate, & Præsentia DEI.*

Immenfitas DEI describi potest, quod sit antitudo 125  
& exigentia, per quam Deus essentialiter de-  
terminatur. ut omnibus rebus per essentiam suam  
intime præsens sit absque ulla limitatione & termi-  
no. Dicitur 1. Exigentia & aptitudo, per quam  
Deus essentialiter determinatur, ut hac ratione  
immenfitas DEI suo modo distinguatur ab ubiqui-  
tate



tate seu omni præsentia actuali. Hæc enim præter immensitatem DEI involvit actualem coexistentiam rerum creatarum, & si complete accipiatur, est prædicatum contingens: immensitas autem est prædicatum necessarium Deo competens ab æterno, antequam ulla creatura conderetur. Dicitur 2. Ut rebus omnibus intime præsens sit per suam essentiam seu substantiam, & non tantum per scientiam, qua omnia cognoscit, & gubernat, nec tantum per operationem, qua res omnes producit, conservat, & in illis operatur. Dicitur 3. Absque ulla limitatione & termino, id est, modo quodam infinito & simplicissimo, vi cujus tota substantia divina sine diffusionem, multiplicationem, aut contactu physico est in omnibus & singulis loci partibus, quin Deus in ullo loco contineri, aut ita definiri possit, ut tantum præcisè spatium occupet.

- 126 Circa immensitatem DEI ita declaratam errarunt  
 1. illi Philosophi, qui putarunt Deum esse tantum in primo cælo, & quidem ex parte orientali, ut inde ceu primus motor cælis motum suum imprimere, de quo errore, teste Justino Martyre in parænetico ad Græcos pag. 6 ipse Plato, & Aristoteles suspecti fuere. 2. Quidam Judæi asserentes, Deum residere in solo templo Hierosolymitano. 3. Ex antiquis hæreticis Valentiniani, Gnostici, Manichæi &c. qui cum duo rerum principia unum bonum, alterum malum admitterent, illud in regione lucis, istud vero in regione tenebrarum collocarunt, ut in epist. Fundamenti cap. 23 testatur S. Augustinus. 4. Sociniani, & Conradus Vorstius Calvinista, qui quidem fatentur, Deum rebus omnibus adesse per potentiam & præsentiam sive scientiam, at per essentiam tantum in cælo residere. Simile quid docuit Augustinus Steuchus Eugubinus in Psalm. 138, de cætero Theologiæ minime rudis.

Con-

Contra hos Catholica veritas est, quod Deus sit 127  
 imensus & rebus omnibus intime præsens non  
 tantum cognitione & operatione, sed essentia. Pro-  
 batur 1 manifestis Scripturæ testimoniis. Sic Ba-  
 ruch 3 v. 25 de Deo dicitur: *Magnus est, & non ha-*  
*bet finem, excelsus & immensus.* Job. 11 v. 8: *Excel-*  
*sior caelo est - - profundior inferno - - longior terra*  
*mensura ejus & latior mari.* 3 Regum 8 v. 27: *Si*  
*cæli cælorum capere te non possunt, quanto magis do-*  
*mus hæc, quam ædificavi.* Jerem. 23 v. 24: *numquid*  
*non cælum & terram ego impleo, dicit Dominus.* Quos  
 textus hæretici frustra exponere nituntur de omni  
 præsentia virtutis & efficaciz. De hac enim nulla  
 fit mentio, sed solum de omni præsentia essentiz &  
 imensitate, quam unanimi consensu etiam adstru-  
 unt SS. Patres apud Tournelium & Petavium. Au-  
 diamus S. Augustinum Epistol. 187. alias 57, ad  
 Dardanum. *Est ergo DEUS, inquit cap. 4, per*  
*cuncta diffusus - - non tamen per spatia locorum quasi*  
*mole diffusa, ita ut in dimidio corpore sit dimidius,*  
*& in alio dimidio dimidius, atque ita per totum totus,*  
*sed & in solo caelo totus, & in sola terra totus, &*  
*nullo contentus loco, sed in seipso ubique totus.*

Hinc in symbolo S. Athanasii proficitur Eccle- 128  
 sia: *Imensus Pater, imensus Filius, imensus Spi-*  
*ritus sanctus.* & in cap. Firmiter de Summa Trinit.  
 & fid. Cathol. Concilium Lateranense diserte ait:  
*Firmiter credimus, & simpliciter confitemur, quod*  
*unus solus est verus DEUS, imensus, æternus &*  
*incommutabilis.* Ratio est, quia nullo loco termi-  
 nari, sed essentialiter esse determinatum ad ex sten-  
 dum, ubicunque aliquid pro ulla temporis duren-  
 tia existet, est perfectio simpliciter simplex & illi-  
 mitata. Econtra rem esse alicubi ita, ut non sit ali-  
 bi, sed constringatur loco, est imperfectio & limita-  
 tio perfectionis; atqui Deus in omni genere perfe-  
 ctionis est illimitatus. & in se continet omnem per-  
 fectionem simpliciter simplicem. Conf. Si Deus non  
 Tract. de DEO. F esset

esset ubique, & jam actu in omni spatio, in quo aliquid potest esse, tunc vel absolute posset in tali spatio existere, vel non? Si Primum: ergo jam actu in tali spatio existit; alias esset mutabilis. Si secundum: careret aliqua perfectione, quam aliud ens potest habere, adeoque non esset infinite perfectus in omni genere perfectionis.

129 Dices 1. Scriptura passim existentiam DEI in quibusdam locis, aut rebus ita asserit, ut videatur negare, eundem in aliis quoque locis existere. Ait enim Deum habitare in templo & coelo tanquam sede sibi propria, eundem esse in justis, ad nos accedere, nobiscum ambulare, ab impiis recedere &c. Conf. Si Deus esset ubique, non magis esset in coelo, quam in inferno, aut quavis cloaca; hoc est absurdum: ergo. Resp. per tales loquendi formulas Scripturam non negare Deum rebus omnibus inesse per essentiam, sed solum indicare, quod in certis quibusdam rebus aut locis insuper sit modo quodam peculiari, econtra ab aliis absit. Sic in templis specialiter vult coli, in coelo magnificentius explicat suam gloriam, in justis est per gratiam inhabitantem, ad nos accedit, & nobiscum ambulat per specialia beneficia & protectionem, quam impiis subtrahit. Ad conf. transf. maj. ob primum dicta, neg. min. Cum Deus in rebus creatis non existat per modum substantiæ corporeæ, sed per modum purissimi spiritus, tam parum ideo potest coinquinari, quam solis radii, qui sine ulla coinquinatione etiam foedissima loca illuminant. Quo exemplo rem istam declarat S. Augustinus.

130 Dices 2. Juxta SS. Patres Deus est nullibi, & non nisi per abusum dicitur esse in loco, nec permeat rerum substantias, sed eas duntaxat efficit. Conf. Si Deus creasset unicum granum papaveris, & in illo existeret, esset ubique, nec tamen propterea esset immensus, sicut ipsum granum papaveris non est



est immensum : ergo licet Deus defacto existat ubique, ideo non sequitur, quod sit immensus. Resp. Quod SS. Patres immensitatem DEI unanimiter adstruant, nemo in illis versatus poterit negare ; hinc solum volunt, Deum esse nullibi circumscriptive & divisibiliter per modum rerum corporearum ; item quod substantias rerum non permeet tanquam pars vel anima mundi, ut Stoici somniarunt. Ad conf. dist. ant. propterea non esset immensus, si præcise existeret in illo grano papaveris, conc. ant. si simul esset essentialiter determinatus ad existendum, ubicunque aliqua creatura potest existere, neg. ant. & sub eadem distinct. dist. conf. Deus non est immensus præcise ideo, quia intime est præsens omnibus rebus creatis, sed quia essentialiter est determinatus ad existendum, ubicunque adhuc aliæ creaturæ producerentur, idque sine termino.

Quæres. An Deus etiam existat extra mundum, seu in spatiis imaginariis ? Rem hanc ut plurimum pertinere ad modum loquendi, in quo nec ipsi SS. Patres conspirant. Si itaque, primo, per spatia imaginaria intelligantur spatia creata a Deo distincta, quæ extra hunc mundum possent existere, de facto tamen non existunt, Deus proprie & absolute loquendo non potest dici in spatiis imaginariis existere ; nam Deus proprie & absolute non existit in eo, seu quod idem est, non coexistit ei, quod actu nihil est, sed mere esse potest. Si vero, secundo, per spatia imaginaria intelligatur ipsa immensitas DEI, quæ a nullis mundi spatiis includitur, sed eminenter continet spatia majora & majora in infinitum, & idcirco a nobis concipitur, & imaginationi nostræ repræsentatur instar alicujus spatii, in infinitum extensi, potest dici, quod Deus existat in spatiis imaginariis, quia hoc nihil aliud est, quam Deum existere in se ipso, vel in sua immensitate, quæ nullo finito spatio, quale est omne spatium creatum acta existens, terminari potest.

## QUÆSTIO IV.

*De Immutabilitate. & Eternitate DEI.*

132 **M**utatio est transitus ab una denominatione ad aliam. Dividi potest in mutationem physicam, moralem & mere relativam seu extrinsecam. Mutatio physica datur, quando aliquid transit a non esse ad esse, vel ab una forma, aut actione intrinseca & immanente ad aliam. Mutatio moralis foret, si quis mutaret sua decreta, esto, quod hoc fieri posset sine ulla mutatione physica. Mutatio mere relativa & extrinseca est, quando aliquid de novo acquirit denominationem mere extrinsecam, e. g. quando Deus creavit hunc mundum, inde denominatus est creans mundum. Mutatio hæc est valde impropria, & per illam Deo nihil perfectionis accedit, aut decedit; hinc immerito Hermogenes & gentiles quidam Philosophi negarunt, Deum in tempore aliquid procreasse, ne ideo mutabilis videretur. Econtra Deum etiam mutationi physicæ ac morali obnoxium esse dixerunt Stoici, Sociniani. & Vossius. Simile quid tribuitur Lactantio & Tertulliano, qui in Deo motus quosdam internos latitæ, iræ &c. admiserunt, ut jam advertimus Nro. 92.

133 **A**t fide certum est, Deum esse omnino immutabilem, seu essentialiter incapacem omnis mutationis intrinsecæ tam physice, quam moralis. Quippe omnis mutabilitas intrinseca est aliqua imperfectio, & physica quidem in subiecto mutabili, vel supponit carentiam alienius perfectionis, quam potest acquirere, vel aptitudinem ad amittendam perfectionem, quam possidet. Mutatio moralis vero arguit in suo subiecto aliquam ignorantiam vel inconstantiam; atqui nulla imperfectio potest cadere in Deum. Hinc Numer. 23 v. 19 dicitur: *Non est DEUS quasi homo, ut mentiatur, nec ut Filius hominis*  
ut

ut mutetur. Malach. 3 v. 6: *ego Dominus, & non mutor.* Prov. 19 v. 21: *multa cogitationes in corde viri, voluntas autem Domini permanebit.* Jac. 1 v. 17: *apud quem non est transmutatio, nec vicissitudinis obumbratio.* Coniungunt SS. Patres unanimiter, ex quibus S. Augustinus tract. 4 in Epist. 1 Ioan. inquit: *mutari nescit, nulla re corrumpitur: nec proficit, quia perfectus: nec deficit, quia æternus est.* lib. 1 confess. cap. 4: *opera mutas, nec mutas consilium.*

Æternitas a Theologis post Boetium lib. 5 de 134  
consolatione philosophica prosa 6 communiter definitur, quod sit interminabilis vitæ tota simul & perfecta possessio. Unde duo ad perfectam æternitatem requiruntur. Primum est, ut sit interminabilis, id est sine initio & fine. Secundum, ut tota simul existat, ac omni mutabilitate careat, quin una pars succedat alteri, adeoque in illa non datur heri, & cras, prius & posterius, præteritum & futurum &c. per quod dissert a tempore & ævo. Nam æternitas est duratio nulli prorsus mutationi obnoxia, quæ soli divinitati convenit. Tempus est duratio earum rerum, quarum ipsum esse obnoxium est transmutationi aut in aliqua transmutatione consistit, cuiusmodi est omnis motus & esse omnium rerum corruptibilium. Ævum inter tempus & æternitatem quasi medium, est duratio & mensura earum rerum, quæ quidem secundum suum esse substantiale sunt immutabiles, possunt tamen mutari accidentaliter, uti Angeli & animæ rationales, quæ propterea æviterne dicuntur.

Deum esse æternum, patet 1 ex S. Scriptura 135  
Psal. 89 v. 2: *priusquam montes fierent, aut formaretur terra & orbis, a sæculo & usque in sæculum tu es DEUS.* Psal. 101. v. 28: *tu autem idem ipse es, & anni tui non deficient.* 2. Ex autoritate Patrum Tertull. Gregor. Nazianz. Anselm. &c. Sufficiat nobis allegasse illud S. Augustini Lib. 11 Confess.  
F 3 cap.



cap 19: *præcedis omnia præterita (DEUS) celsitudine semper præsentis æternitatis, & superas omnia futura, quia illa futura sunt, & cum fuerint, præterita erunt; tu autem idem ipse es -- anni tui nec eunt, nec veniunt.* 3. Ex ratione. Ex una parte Deus est ens necessarium & incommutabile, quod neque a se, neque ab alia causa potuit accipere initium existendi: ex altera parte Deus etiam nunquam potest deficere: ergo vita DEI est interminabilis tota simul ac perfecte existens sine initio, sine fine, sine omni mutabilitate. Ant. quoad primum membrum constat ex dictis. Quoad secundum, probatur, quia Deus neque potest destrui ab alio, cum sibi soli sufficiat, & a nullo in existendo dependeat, neque potest desinere a se ipso; si enim sibi sufficit ad existendum ab æterno, evidenter etiam sibi sufficit in æternum, neque libere se potest sua existentia privare, quia hoc stultissimum ac crudelissimum foret.

- 136 Colliges 1. Quod æternitas stricte accepta soli Deo sit propria, & nulli creaturæ possit convenire. Nam licet aliquæ, ut angeli, animæ rationales, beatitudo electorum, & pœnæ reproborum nullum finem sint habituræ, nulla tamen creatura existit, & probabilius nec existere potest ab æterno. Quod si etiam aliqua a Deo ab æterno fuisset producta, hæc æternitas ipsi tantum fuisset accidentaliter, & mutationi obnoxia. 2. Imo etiam æviternitas sine fine deinceps duratura nulli creaturæ est essentialis, sed quælibet per absolutam DEI potentiam mori ac destrui posset; hinc 1 ad Timoth. 6 v. 16. dicitur, quod solus Deus sit *Immortalis*, scilicet essentialiter. 3. At vero Deus quoad totum suum esse, & quoad omnes perfectiones æternus est; nam propter summam divinæ essentiæ excellentiam & immutabilitatem, quidquid in Deo est, ipse Deus est, & semper in ipso est, & ipse sua æternitas est. *Anni DEI*, ait S. Augustinus in Psalm. 101, *Anni DEI*

*æternitas DEI est, æternitas DEI ipsa DEI substantia est, quæ nihil habet mutabile.*

Dices 1. In S. Scriptura Deo tribuuntur differentie-137  
rentiæ temporis præteriti, præsentis, & futuri : *Domini-  
minus DEUS omnipotens, qui erat, & quiescit, &  
qui venturus est*, Apoc. 4 v. 8, alias tota æternitas  
DEI jam nunc existeret, & Deus hodie non existi-  
tisset diutius, quam ante mille annos. Conf. *Æter-  
nitas Deum denominat existentem semper : ergo  
nunc illum denominat existentem hodie, heri. &  
cras : sed in terminis implicat, quod Deus nunc  
existat, hodie, heri, & cras : ergo.* Resp. dist.  
ant. Deo tribuuntur differentie temporis, quasi  
istæ se teneant ex parte ipsius DEI, neg. ant. in  
quantum se tenent ex parte creaturarum, conc. ant.  
cum æternitas DEI sit indivisibilis, utique nunc  
tota existit, & omnes differentias temporum emi-  
nenter includit, quin ideo detur successio temporis  
respectu æternitatis divinæ, aut illi per annos ali-  
quod intrinsecum incrementum accedat. Quando  
igitur Deus tempore præterito, aut futuro dicitur  
existere, istæ differentie temporum se solum tenent  
ex parte creaturarum, quæ Deo coexistenterunt, vel  
coexistent, quæ quia nunc plures sunt, quam ante  
mille annos, in hoc sensu dici potest, quod Deus  
nunc diutius existat. Ad conf. conc. ant. neg. conf.  
forma denominans Deum existentem pro certa  
temporis differentia non est sola æternitas DEI, sed  
simul duratio creata correspondens tempori his-  
torico, crastino &c.

Dices 2. Juxta nos quælibet creatura coexiste-138  
ret toti æternitati divinæ : ergo omnes coexisterent  
inter se, quia omnes coexisterent eidem tertio.  
Conf. Si Creaturæ non semper existerent, quando  
existit DEI æternitas, eidem indivisibili æternitati  
coexisterent, & non coexisterent : hoc implicat : ergo.  
Resp. dist. ant. creatura coexisteret toti æternitati di-

vinæ totaliter & adæquate pro omnibus temporum differentiis, in ea eminenter contentis, neg. ant. solum inadæquate, & pro aliqua temporis differentia, conc. ant. & neg. conf. Ut duo inter se coexistant, non tantum inadæquate debent coexistere eidem tertio, sicut non tantum inadæquate eidem tertio debent identificari, quæ identificantur inter se. Jam vero creaturæ æternitati divinæ tantum coexistunt inadæquate; quamquam enim hæc fit realiter indivisibilis, est tamen divisibilis virtualiter & æquivalenter, quia æquivalet infinitis durationibus creatis & distinctis. Sic licet anima rationalis sit indivisibilis, tamen pes illi quoad locum non nisi inadæquate coexistit. Ad conf. dist. maj. creaturæ eidem æternitati coexisterent, & non coexisterent pro eodem instanti, neg. maj. pro diversis instantibus, conc. maj. & sic dist. min. neg. conf. Cæterum, quæ hic contra immutabilitatem DEI objici possint, potissimum concernunt intellectum & voluntatem Divinam, ac commodius locis sibi propriis solventur.



## P A R S II.

### DE DEO SCIENTE.

139 **D**ari in Deo Scientiam, passim docent sacre paginæ. Esther. 14 v. 14: *Domine, qui habes omnem scientiam.* Ad Rom. 11 v. 33: *O altitudo divitiarum sapientiæ & scientiæ DEI.* Ad Coloss. 2. v. 3: *In quo sunt omnes thesauri sapientiæ, & scientiæ.* Id ipsum unanimi consensu testantur Patres, ex quibus S. Dionysius cap. 7 de divin. nomin. ait: *Scire Deum omnis, Scriptura testatur, nihilque Divinam scientiam fugere.* Quæ verba non tantum metaphrice, ut quidam antiqui voluere, sed proprie, ac rigoroſe accipi possunt, ac debent; quippe detractis per præcisionem formalem imperfectionibus, quas



quas scientia in creatis admixtas habet, manet adhuc ratio per nomen scientiæ significata, nempe cognitio certa, & evidens rei; quo in sensu scientia est perfectio simpliciter simplex, quæ Deo denegari non potest. Datur itaque in Deo scientia proprie dicta; cumque in omni genere perfectionis sit infinitus, hæc scientia non solum est omnino certa, æterna, immutabilis, & evidens, sed etiam in sua linea perfectissima.

Hinc scientia DEI non est habitus, neque actus <sup>140</sup> realiter a Deo distinctus. Cum enim Deus sit ens simplicissimum, non potest illi per unionem superaddi aliquis actus, aut qualitas ad operandum adjuvans; sed scientia DEI realiter est ipsa DEI substantia, se ipsa vitaliter in objectum tendens, & facilitas, quam Deus ad intelligendum habet, est ipse intellectus Divinus, ut habens vim intelligendi infinitam. Ex eadem ratione in Deo non datur potentia physice effectrix, aut receptiva intellectiōnis, sed solum virtus quædam, & potentia intellectualis metaphysica, aut logica. Potentia logica intelligendi nihil aliud est, quam non repugnantis intellectiōnis, non pure, & exclusive talis, sed positive talis, sive essentialiter conjuncta cum actu. Potentia vero metaphysica superaddit potentiæ logicæ virtutem intellectivam ut quod, formaliter ab intellectu distinctam, quam virtutem in Deo agnoscunt ipsa Scriptura, & SS. Patres, dum passim Deo tribuunt intellectum, & mentem.

Neque obstat, quod Deus sit purissimus actus; <sup>141</sup> per hoc enim ab ipso tantum excluditur potentia physica, actus primus proximus physicus, productio, aut actio strictè pro termino a potentia distincto accepta; item intellectio, quæ sit motus propriè immanens, prout dicit motum imperfecti, seu existentis in potentia. Quia tamen Deus nihilominus per intellectuē intentionaliter tendit in objectum, adeoque non otatur, nec mere passivè se ha-

bet, in ipso admitti debet potentia metaphysica, actus primus proximus metaphysicus, imo etiam actio, prout hæc est exercitium oppositum otio, & puræ passioni, item motus communiter, & secundum rationem generalem sumptus, qui dicitur actus perfecti, quo intentionaliter attingitur objectum. Ex quo vides, quomodo Deus per intelligentiam in actu secundo vivat. Nam licet nihil a se distinctum producat, movetur tamen intentionaliter in objectum; cumque hic motus perfectissime, videlicet per identitatem, sit immanens Deo, neque ullo modo ab extrinseco, sed ab ipso intellectu Divino, propriissime est actus vitalis.

142 Præterea Scientia Divina est independens ab omni specie impressa; nam etiam species impressa est qualitas physica in intellectu recepta, & loco objecti ad cognitionem concurrens; potest tamen admitti, quod ipsa essentia DEI sit species intelligibilis. Quippe præcisè imperfectionibus qualitatis, potentia physica & causalitatis effectivæ, quas in creatis species impressa habet, manet adhuc, tanquam pura perfectio, tota ratio speciei intelligibilis, consistens in hoc, quod sit unio, seu applicatio intentionalis, qua intellectus redditur complete potens ad cognoscendum, objectum vero complete, ac proxime cognoscibile ab intellectu. Atqui hoc præstat essentia Divina, quia intellectus Divinus quæ talis, solum est potentia logica, aut metaphysica cognoscendi, & formaliter necdum dicit illam intentionalem applicationem ad objectum; quamquam in sensu reali nulla detur distinctio, & ipse intellectus Divinus quæ talis, utique essentialiter sit determinatus ad cognoscendum omne cognoscibile.

143 Denique Scientia DEI non est divisiva, aut compositiva, multo minus formaliter, aut virtualiter discussiva. Nam 1. modus tendendi compositivus aut

aut divitiis oritur ex imperfectione intellectus, qui antequam iudicium formet, duos terminos tantum imperfecte, & inadæquate cognoscit, & tunc primum eos mentaliter conjungit, unum de altero affirmando, vel mentaliter dividit, unum de altero negando. 2. Discursus formalis involvit duas cognitiones realiter distinctas, & quidem ita, ut objectum cognitionis posterioris necdum formaliter, & explicite per primam cognitionem repræsentetur, sed mediante illa primum inferatur propter connexionem, quam invicem habent: adeoque ab una propositione fit transitus ad alteram, & ex noto infertur ignotum, quod manifeste imperfectum est. 3. Quamvis discursus virtualis sit realiter unicus indivisibilis actus, nihilominus essentialiter involvit duas apprehensiones prævias, quarum una formaliter, & explicite repræsentat solum antecedens objectivum, & intellectum illuminat, ac determinat ad apprehensionem consequentis objectivi: consequenter iterum fit transitus a noto ad ignotum, non sine cognitionis, ac cognoscentis imperfectione.

Itaque Deus uno simplicissimo, & realiter indivisibili intuitu formaliter & explicite cognoscit, quæcumque in illo signo sunt cognoscibilia, & quidquid ex iis vel ratione identitatis, vel ratione connexionis inferri posset; & quamvis unum cognoscat in alio, videatque effectum esse ex causa, seu propter causam, non tamen cognoscit unum ex alio, aut effectum ex causa, seu propter causam, quasi cognitio effectus esset a cognitione causæ, aut hæc ad illam primum determinaret. Neque tamen ideo cognitio DEI est tantum apprehensiva, sed vere iudicativa; cum enim simplex apprehensio intellectum adhuc relinquat dubium, nullaque veritas per illam innotescat, Deus in nullum objectum tendit per meram apprehensionem simplicem, sed sicut verum, & falsum semper clarissime discernit, sic  
sem-



semper judicat, & inter duo contradiçtoria quasi sententiam fert, unum affirmando esse verum, alterum esse falsum, ut indicat Scriptura, passim Deo judicia attribuens. *Judicia Domini vera*, Psalm. 18 v. 10. *Incomprehensibilia* *Judicia ejus*, ad Rom. 11 v. 33.

x45 His non obstantibus Scientia DEI formaliter est multiplex, ac per intellectum varie dividitur. 1. In practicam, & speculativam. Prior versatur circa objectum operabile, posterior circa objectum tantum speculabile, ut in Philosophia explicari solet. 2. In scientiam approbationis, qua cognoscitur objectum ut amabile cum complacentia, & approbatione voluntatis: & scientiam simplicis notitiæ, seu reprobationis, qua cognoscitur objectum sine approbatione, & potius cum displicentia, & reprobatione voluntatis. De duplici hac scientia loquitur S. Augustinus lib. 2. in Exod. q. 152, ubi ait: *DEUS dicitur scire, quæ ipsi placent, nescire, quæ displicent, non quia ignorat ea, sed, quia non approbat.* Unde, quando Deus in Scripturis dicitur nescire, seu non nosse peccatores, id de scientia approbationis intelligendum est.

x46 Dividitur 3. in scientiam necessariam, & liberam. Necessaria est, qua Deus cognoscit veritates necessarias, quæ se aliter habere non possunt, e. g. Deum esse, possibilia posse existere, quamlibet rem habere hanc determinatam essentiam, hæc prædicata essentialia, & has proprietates metaphysicas. Cum enim hæc objecta necessario ita se habeant, & Deus essentialiter sit determinatus ad sciendum omne verum, hæc scientia merito dicitur necessaria tum objective, tum subjective. Scientia libera est, qua Deus cognoscit veritates non necessarias, e. g. existentiam rerum contingentium, quæ sicut absolute potuissent non existere, ita scientia

tia de absoluta illarum existentia antecederet potuisset non dari in DEO. Hinc vocatur libera, non quod sit libera immediate, & in se, cum sit actus intellectus, sed quia est libera denominative, & mediate, in quantum dependet a libero decreto voluntatis Divinæ, sine quo nulla res contingens absolute potest existere. 4. In Scientiam simplicis intelligentiæ, Scientiam visionis, & Scientiam mediam, quarum singulas enucleavius explicabimus, in singulis de Scientia DEI disputationibus.

## DISPUTATIO I.

### *De Scientia Simplicis Intelligentiæ.*

Scientia simplicis intelligentiæ dicitur illa, per quam Deus cognoscit res possibiles, quæ tales, siue deinde existant, siue non. Unde non tantum tendit in res mere possibiles, sed etiam in existentes, & futuras, quin tamen illas ut actu existentes, vel exituras repræsentet: sed cum illas secundum nostrum concipiendi modum præcise attingat ut possibiles, ab actuali earundem existentia quodammodo præscindit. Confunditur ab aliis cum scientia necessaria; verum licet omnis Scientia simplicis intelligentiæ sit necessaria, non vicissim omnis Scientia necessaria est Scientia simplicis intelligentiæ: sic Deus se ipsum, & prædicata sua tam absoluta, quam relativa necessario ut absolute existentia cognoscit, quin hæc cognitio ad Scientiam simplicis intelligentiæ pertineat. Cæterum antequam objectum, & modum tendendi hujus scientiæ in particulari examinemus, adhuc pauca quædam de scientia DEI in genere præmittenda sunt.

## QUÆSTIO I.

*De Objecto Scientiæ Divinæ in genere.*

148 **O**bjectum cognitionis, five scientiæ aliud est materiale, aliud formale. Materiale est, quod attingitur propter aliud : formale est motivum, propter quod aliud attingitur. Non raro realiter identificatur cum materiali, ut in veritatibus per se quoad nos notis, quarum ipsa evidentia movet ad assensum. Dividitur utrumque in primum, & secundarium, prout primario aut secundo attingitur, vel movet. Objectum formale ulterius dividitur in physice motivum, & intentionaliter motivum. Prius est, quod physice influit in productionem cognitionis, five per se ipsum, five per speciem a se emissam : posterius est, quod nullum præstat influxum physicum, sed est tantum ratio, ob quam aliquam rem cognoscimus, vel eidem assentimur. Denique objectum formale intentionaliter motivum subdividitur in pure terminativum, & determinativum. Illud tanquam ratio pure terminat cognitionem, seu actum potentiæ cognoscitivæ, jam ex se ad hoc objectum cognoscendum determinatæ : istud potentiam ad cognoscendum, vel non cognoscendum indifferentem determinat.

149 **C**um Deus nunquam sit in potentia physica ad intelligendum, sed actus purissimus, & per essentiam suam intelligere, patet, nullum objectum formale esse physice motivum respectu cognitionis Divinæ, quia nullum potest præstare influxum physicum. Hinc in sensu proprio cognitio Divina ne quidem ab essentia procedit ; hoc enim stricte acceptum significaret produci ; sed tantum potest dici, quod cognitio sit ab essentia Divina tanquam actus secundus metaphysicus. 2. Quia intellectus Divinus essentialiter est determinatus ad cognoscendam omnem



omnem veritatem necessariam, respectu scientiæ Divinæ necessariæ tantum datur motivum intentionale pure terminativum, sive dein hoc a cognitione sit distinctum, sive cum illa identificatum, ut se habet essentia Divina respectu cognitionis sui ipsius. 3. Respectu scientiæ DEI liberæ datur motivum intentionale determinativum; nam intellectus Divinus ad cognoscenda objecta contingentia antecederet est indifferens, eaque possunt esse, vel non esse: ergo ut Deus potius cognoscat illa esse, quam non esse, debet ab iisdem determinari.

Objectum materiale primum scientiæ Divinæ 150 est ipse Deus; sicut enim sua entitate, & perfectione omnia aliqua entia infinite excedit: sic inter omnia cognoscibilia est primum, & nobilissimum: ergo Deus se ipsum necessario, ac primario cognoscit, alias eius scientia non esset perfecta, multo minus perfectissima. Certe cum Deus sit summe cognoscibilis, & cognoscitivus, sibi que summe præsens, & intentionaliter applicatus, nihil obstat, quo minus se ipsum pro objecto habeat. Quamvis enim cognitio creata forte necessario dicat relationem realem ad suum objectum, neque in se ipsa adæquate, & primario possit sistere, quia alias juxta illud: Ex objecto, & potentia paritur notitia, suum esse a se ipsa acciperet: longe aliud tamen est de cognitione Divina; nam hæc est ipsa substantia intellectiva, a se ipsa existens, adeoque ad essentiam Divinam tantum dicit relationem intentionalem, estque cum infinitis perfectionibus cognoscibilibus identificata. Imo Deus per eandem indivisibilem cognitionem cognoscit simul omnia a se distincta. adeoque cognitio, qua Deus se ipsum cognoscit, nequaquam se ipsam habet pro objecto adæquato.

Objectum materiale secundarium scientiæ Divinæ 151 sunt omnia reliqua cognoscibilia a Deo distincta. Quemad-

Quemadmodum enim aliqua ignorare esset manifesta imperfectio, sic omnia etiam a se distincta cognoscere est perfectio simpliciter simplex, Deo infinite perfecto necessario tribuenda. Aut quomodo alias Deus esset causa prima omnium, quomodo omnia posset facere? si quædam ne quidem cognosceret, & de illis interroganti deberet respondere: Nescio. Hinc quando S. Hieronymus in cap. I. Habacuc ait: *Absurdum esse ad hoc detorquere DEI Majestatem, ut sciat per momenta singula, quot nascantur culices*, benigne exponendus est, quod a Deo solum voluerit excludere eam vilissimarum rerum notitiam, quæ successioni, & mutationi esset obnoxia, Deoque per singula momenta accresceret, vel de notitia conjuncta cum speciali illa cura, ac providentia, quam exhibet creaturis rationalibus, eas gubernando per leges, inspirationes, Angelorum custodiam; nam ipse S. Doctor in illa verba Christi: *Nonne duo passeret assidue veniunt?* dicit: *Etiam hæc parva animalia non decidere absque auctore DEO,* & loco objecto subdit: *Non sumus tam fatui -- ut eandem rationabilium, quam irrationabilium providentiam esse dicamus.* Vid. etiam num. 49.

.152 Porro Deus se ipsum dicitur cognoscere comprehensive, creaturas vero supercomprehensive. Ratio primæ partis est, quia illa cognitio dicitur comprehensive, quæ perfecte adæquat cognoscibilitatem objecti, in quantum, quidquid in objecto est cognoscibile, tam perfecte cognoscit. ut cognitio in linea cognitionis sit tam perfecta, quam perfecta est cognoscibilitas objecti in sua linea; atquæ cognitio Divina perfecte adæquat cognoscibilitatem DEI, estque tam perfecta in linea cognitionis, quam perfecta est DEI cognoscibilitas in sua linea, cum utraque sit infinite perfecta: ergo. Ratio secundæ partis. Illa cognitio dicitur supercomprehensive, quæ transcendit cognoscibilitatem objecti, & in linea sua perfectior est, quam cognoscibilitas objecti

in sua linea : atqui cognitio Divina in suo genere, seu linea est perfectior, & quidem incomparabiliter, ac infinite, quam sit cognoscibilitas cujusvis rei creatæ in linea objecti; quippe cognoscibilitas cujusvis rei creatæ est tantum finita, cum sit ipsa veritas transcendentalis, quæ a rei essentia non distinguitur.

Dices 1. Si Deus haberet scientiam omnium rerum, tunc etiam sciret, se omnia scire; si autem sciret, se omnia scire, hoc ipsum iterum cognosceret, & sic ulterius : ergo in scientia Divina darentur reflexiones sine fine, & processus in infinitum. Conf. Saltem nos supra cognitionem Divinam possemus facere reflexiones infinitas, ita, ut concipiamus unam formalitatem cognitionis Divinæ, quæ formaliter repræsentet e.g. essentiam Divinam, alteram, quæ formaliter repræsentet cognitionem essentiae Divinæ, tertiam, quæ formaliter repræsentet cognitionem cognitionis essentiae Divinæ, & ita in infinitum ; hoc est absurdum : ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. In Deo non datur reflexio propriæ talis, sive cognitio repræsentans aliam cognitionem a se distinctam, sed datur unica cognitio directæ, quæ est simplicissima entitas, & formalis manifestatio sui ipsius, & omnium rerum. Unde realiter loquendo non debet procedi in infinitum, sed in unica cognitione sistitur. Ad conf. trans. maj. neg. min. Nam ideo non datur reflexio se tenens ex parte Dei, sed solum ex parte nostri intellectus, & imperfecti modi tendendi, quod adeo non est absurdum, ut potius commendare videatur perfectionem, & amplitudinem scientiæ Divinæ.

Dices 2. Deus est infinitus : ergo non potest se comprehensive cognoscere. Nam, ut S. Augustinus lib. 83. Quæst. q. 13. ait : *Id quod comprehendit se, finitum est sibi.* Et libro 22 de civit. DEI cap. 10 : *Quidquid scientia comprehenditur, scientis comprehensione finitur.* Conf. Comprehendere est idem, ac alterum includere, & intra se com-



plecti: ergo si Deus se comprehenderet, cognitio deberet esse major, & perfectior, quam essentia DEI. Resp. conc. ant. dist. conf. Se non potest comprehendere per cognitionem finitam, conc. conf. per infinitam, neg. conf. Textus S. Augustini intelligendi sunt secundum similitudinem proportionis in sensu quodam metaphorico, & negativo, in quantum nihil est in Deo, quod a Divina cognitione non repræsentatur, & adæquatur, ut adeo cognoscibilitas DEI non excedat cognitionem Divinam; sicut aliquid finitum non excedit cognitionem finitam, quin ideo Deus se ipsum cognoscendo positive attingat aliquem terminum suæ cognoscibilitatis. Ad conf. neg. ant. Intellectum de comprehensione non mere materiali, sed intentionali. Porro scientia Divina realiter est ipsa essentia DEI, & licet præcise spectata solam dicat formalitatem scientiæ, nihilominus etiam hæc formalitas in suo genere est tam perfecta, quam essentia in sua linea, quod ad intentionalem comprehensionem sufficit, ut patet ex ejus conceptu.

155 Quæres, an Deus etiam cognoscat puras negationes, & chimæras. Resp. quia etiam de negationibus, & impossibilibus quædam cum veritate possunt affirmari, vel negari, certum est, illa a Deo omniscio aliquo modo cognosci; quomodo autem cognoscantur, dependet ab illa quæstione philosophica, utrum puræ negationes, & chimære habeant in se ipsis veram aliquam cognoscibilitatem ab omni objecto positivo, & possibili distinctam? Affirmativam tenent plerique antiqui: negativam Pallavicinus, Esparza, Ulloa, cum multis recentioribus, contententes, negationes, & impossibilia non aliter a Deo cognosci, nisi in quantum cognoscit entia positiva, modo tamen tendendi negativo. E. g. negationem Antichristi nunc existentis a Deo cognosci per hoc, quod neget Anti-Christum nunc existere: impossibilitatem hircocerui per hoc, quod neget

neget hircum esse cervum. Quæstionem hanc, quæ plus molestiæ, quam utilitatis habet, nostrum non est decidere, sed si negationes, & chimæræ in se cognoscibiles sunt, Deus illas in se ipsis cognoscit; secus vero neque potest, neque debet illas in se ipsis cognoscere, sed sufficit, modo cognoscantur, prout revera cognoscibiles sunt.

## QUÆSTIO, II.

*An DEUS per Scientiam Simplicis Intelligentiæ cognoscat possibilia creata?*

Possibilitas duplex est, extrinseca, & intrinseca. 156

Extrinseca, quæ etiam causalis, & activa dicitur, est ipsa virtus causæ, per quam res produci potest. Hæc enim virtus sicut causam intrinsece denominat potentem producere, ita effectum extrinsece denominat potentem produci, adeoque possibilem: unde possibilitas extrinseca omnium rerum creaturarum est omnipotentia DEI. Possibilitas intrinseca, quæ etiam passiva, & formalis appellatur, consistit in intrinseca habitudine, seu non repugnantia prædicatorum, ex quibus res constitueretur, si existeret. Utramque hanc possibilitatem aperte tradit S. Thomas 1 part. q. 25 art. 3 in Corpore. Eam probat manifesta ratio, cum utique effectus producibilis debeat esse distinctus a sua causa, & Deus talem effectum cognoscendo non tantum cognoscat suam omnipotentiam. Hinc juxta omnes vera est ista propositio: Alter mundus possibilis non existit; atqui non esset vera, si tantum loqueretur de possibilitate mundi extrinseca, seu omnipotentia DEI: ergo.

Dicendum: Deus perfectissime cognoscit omnia 157  
possibilia, non tantum secundum illud esse eminentiale, quod habent in essentia, & omnipotentia Divina, sed etiam secundum suum esse formale, proprium,

prium, & singulare, seu secundum possibilitatem intrinsecam. Ita communissima, & adeo certa, ut juxta Valentiam videatur esse de fide. Prima pars, quod Deus omniaabilia simpliciter cognoscat, patet ex num. 151, quia videlicet alias aliquaabilia ignoraret, nec posset illa producere, nec velle, nisi cæco modo, quod conciliari nequit cum infinita perfectione, & perspicacia intellectus Divini. Accedunt manifesta Scripturæ testimonia. Ad Hebr. 4 v. 13: *Non est ulla creatura invisibilis in conspectu ejus: Omnia autem nuda, & aperta sunt oculis ejus.* Eccli 23 v. 29: *Domino Deo. antequam crearentur, omnia sunt agnita: sic & post perfectum respicit omnia.* Ad Rom. 4 v. 17: *Vocat ea, quæ non sunt, tanquam ea, quæ sunt.* Denique Jerem. 1 v. 5: *Priusquam te formarem in utero, novi te.*

158

Ex iisdem Scripturæ testimoniis probatur altera pars conclusionis; tum etiam ratione multiplici. 1. Creaturæ possibiles sunt vere cognoscibiles secundum suum esse proprium, & singulare, & nisi Deus illas ita cognosceret, re ipsa cognosceret solam essentiam suam, quæ est esse eminentiale rerum creatarum, adeoque ignoraret omnia reliqua a se distincta. 2. Imo nequidem perfecte cognosceret suam essentiam, & omnipotentiam, quæ cum esse proprio, & formali creaturarum est essentialiter connexa. Nam, ut optime Doctor Angelicus loco supra cit. virtus alicujus rei perfecte cognosci non potest, nisi cognoscantur ea, ad quæ se virtus extendit. 3. Deus alias prudenter non posset velle, aut producere creaturas secundum suum esse proprium, & singulare, nec posset illas singillatim ordinare ad speciales suos fines, quo argumento usus est S. Augustinus lib. 11 de civit. cap. 10. dicens: *Deus non aliquid nesciens fecit, quod nec de quolibet homine artifice recte dici potest: porro si sciens fecit omnia, ea utique fecit, quæ noverat.* Ex quibus pa-

tet



tet, Deum non solum cognoscere possibilia secundum rationes communes, & velut in confuso, sed etiam secundum rationes differentiales specificas, & individuales, secundum totum suum esse.

### Objectiones.

Obj. 1. Si Deus per Scientiam Simplicis In-159  
telligentiæ cognosceret omnia possibilia, cognosceret infinita; hoc non potest dici: ergo. Min. prob. 1. Quia alias Deus sua cognitione infinitum exhauriret. 2. Et infinita posset producere, cum omnipotentia DEI non sit minor, quam illius scientia, neque Deus plura distincta cognoscat, quam producere possit. Resp. Dist. maj. cognosceret infinita syncategorematicæ, conc. maj. infinita categorematicæ, neg. maj. & sic dist. min. conf. Primam probationem iterum dist. Deus sua cognitione exhauriret infinitum positive, perveniendo ad ultimum illius terminum, neg. mere negative, in quantum inter possibilia nullum est, quod non perfectissime cognoscit, conc. Ad alteram probationem dico, Deum eodem modo posse producere infinita, quo illa cognoscit; sicut enim cognoscit omnia simul simultate cognitionis, non vero objecti, ita potest omnia producere simul simultate potentiæ, non vero objecti. Quod si contendas, in mente DEI existere infinitum categorematicum objectivum, tamen ideo Deus omnia possibilia non cognoscit per modum unius collectionis a parte rei possibilis, neque cognitio in suo genere est perfectior, quam omnipotentia DEI in suo, ut jam advertimus num. 123.

Dices: Si Deus cognosceret syncategorematicæ 160  
infinita, sciret omnes divisiones possibiles continui usque ad minima tam realiter, quam virtualiter, aut formaliter divisibilia; hoc implicat: ergo. Conf.

Inter omnia possibilia sunt etiam universalia, sed hæc Deus non cognoscit, alias haberet cognitionem confusam: ergo. Resp. dist. maj. Si possunt dari talia minima, quæ nec realiter, nec virtualiter, nec formaliter possint ulterius dividi, conc. maj. secus, neg. maj. Si enim hæc minima supponantur implicare, Deus solum debet scire, quod quavis divisione possibili determinata sit possibilis minor & minor sine fine; eo modo, quo de creatura perfectissima, & numero finito maximo discurre in Philosophia didicimus. Ad conf. conc. maj. dist. min. Deus universalia non cognoscit formaliter, sive ita, ut ipse per cognitionem suam faciat universale, conc. min. Objective, in quantum cognoscit, universalia fieri posse per cognitionem aliorum, neg. min. Sicut de tenebris potest dari cognitio clarissima, ita Deus clarissime cognoscit nostras cogitationes confusas, & omnia illarum objecta distinctissime.

- 161 Obj. 2. Possibilia qua talia nihil sunt, nec habent esse proprium: ergo secundum illud non possunt cognosci a Deo. Conf. Ideo puræ negationes juxta multos Recentiores non possunt cognosci in se ipsis, quia nihil sunt: ergo a pari. Resp. dist. ant. Possibilia qua talia nihil sunt, nec habent esse proprium actu per statum, aut ampliationem, conc. ant. per alienationem, neg. ant. Juxta phrasim scholæ per statum dicitur esse illud, quod existit pro tempore per copulam importato, ut: Clemens XIII est Romanus Pontifex; per ampliationem, quando res quidem aliquando existit, vel existet, sed non pro tempore per copulam importato, ut Adamus est primus homo. Dies extremi judicii est dies magna, & amara valde. Per alienationem denique, quando verbum est omnino præscindit ab actuali existentia, & præcise significat convenientiam, seu non repugnantiam prædicati cum sub-

subjecto, ut in hac propositione: alter mundus est possibilis. Jam licetabilia qua talia non habeant esse proprium per statum, aut ampliationem, habent tamen ejusmodi esse per alienationem, quatenus, si existerent, essent aliquid, & non involverent repugnantiam. Econtra puræ negationes ne quidem conditionate sunt aliquid, & nunquam possent esse aliquod proprium, aut veram existentiam habere. Hinc ad conf. neg. conf. & paritatem.

Dices: Possibilia tunc solum essent aliquid, & 16a haberent esse proprium, si existerent: ergo tunc primum secundum esse proprium possunt cognosci. Conf. Possibilitas creaturarum datur ab æterno, quia ab æterno verum est, quod creaturæ sint possibiles; atqui ab æterno nihil datur, præter Deum: ergo. Resp. dist. ant. tunc solum essent aliquid physicum, & in esse rei, conc. ant. objectivum, & in esse veri, neg. ant. & conf. hoc ipso, quod possibilia aliquid essent, & non dicerent repugnantiam, si existerent, hoc de illis jam nunc potest affirmari; consequenter jam sunt aliquid in esse veri, & suo modo objective existunt. Ad conf. dist. maj. Possibilitas creaturarum extrinseca datur ab æterno, conc. maj. intrinseca, subdist. datur ab æterno logice, & in esse veri, conc. maj. physice & in esse rei, neg. min. Hæc propositio: Creaturæ sunt possibiles, intellecta de possibilitate intrinseca, tantum facit hunc sensum conditionatum: si existerent creaturæ, non involverent repugnantiam; unde illius objectum nondum debet existere actu, sed sufficit, si purificata conditione ita se haberet, prout propositio enunciat; atqui ab æterno verum est, quod possibilia non involverent repugnantiam, quandocumque conditio: si existerent, purificaretur.



## QUÆSTIO III.

*An, & quomodo DEUS possibilia cognoscat  
in se ipso ?*

- 163 Quando aliquid cognoscimus, ratio nostræ cognitionis, & quasi motivum assensus potest esse vel ipsa veritas objecti directe cogniti, vel aliud quoddam objectum, quod propter suam connexionem, similitudinem, vel continentiam est ratio, etiam cognoscendi alterum. Si primo modo aliquid cognoscatur, dicitur cognosci in se ipso tanquam medio, vel objecto in quo; si secundo modo, dicitur cognosci in alio. Utrumque hoc iterum fieri potest dupliciter, vel stricte, vel minus stricte; stricte tunc aliquod objectum in se ipso cognoscitur, quando cognitio ab hoc ipso objecto habet suum esse vel per identitatem, vel per influxum physicum, ita ut sit actus quasi proprius, & commensuratus huic objecto. Sic Deus se ipsum stricte videt in se ipso, quia se cognoscit per propriam suam essentiam tanquam speciem adæquatam, quæ est ratio metaphysica cognoscendi se ipsum, & divinæ cognitioni per identitatem se communicat. Minus stricte aliquid in se ipso cognoscitur, si quidem directe attingitur a cognitione, ita tamen, ut neque metaphysice, neque physice cognitio ab hoc objecto suum esse habeat, sed ab illo præcise terminetur, ut adeo objectum sit ratio mere logica, quod in se ipso cognoscatur.
- 164 Simili modo tunc aliquod objectum dicitur stricte cognosci in alio, quando cognitio habet suum esse ab illo alio vel per identitatem, vel per influxum physicum, ita, ut sit actus quasi proprius. & commensuratus illius alterius objecti, sic, ut statim dicemus, Possibilia cognoscuntur a Deo in sua essentia; quia hæc cognitio suum esse non habet a creaturis, sed ab ipsa essentia Divina, quæ tanquam species

species intelligibilis se huic cognitioni per identitatem communicat, ut diximus de cognitione, qua Deus se ipsum in se ipso cognoscit. Minus stricte objectum aliquod in alio cognoscitur, quando illud aliud objectum directe quidem attingitur a cognitione, quin tamen cognitio suum esse, vel metaphysice, vel physice ab illo habeat, sed ut objectum directe cognitum præcise terminet cognitionem, & sit ratio solum logice sufficiens cognoscendi etiam alterum objectum. Sic Deus se ipsum cognoscit in creaturis, quæ cognitioni Divinæ neque per identitatem, neque per influxum physicum se communicare possunt. Præmissa hac terminorum explicatione, quam Nostri ex S. Thoma desumpserunt,

Dicendum: Deus omnes creaturas possibiles <sup>165</sup> proprie, ac stricte cognoscit in se ipso. Ita cum S. Thoma 1 part. q. 14 art. 5 in Corpore, Theologi plerique. Prob. Deus stricte cognoscit se ipsum in se ipso, & quidem perfectissime, ac comprehensive: ergo etiam in se ipso stricte cognoscit creaturas possibiles. Ant. patet ex dictis. Conf. prob. Essentia Divina habet essentialem respectum ad creaturas possibiles, in quantum Deus est causa omnium possibilium, & idea, ac exemplar, ad cujus imitationem, & quamdam similitudinem fieri debet, quidquid potest produci: ergo fieri nequit, ut Deus se ipsum perfectissime comprehendat, quin eadem cognitione etiam cognoscat omnia possibilia; sicut nemo potest perfectissime cognoscere ignem, ut causam contentivam caloris, quin etiam ipsum calorem indirecte in igne cognoscat; vel sicut artifex non potest perfecte cognoscere suam ideam, quam habet de construendo palatio, nisi eadem cognitione attingat palatium. Hæc porro cognitio, qua Deus possibilia in se ipso cognoscit, est cognitio possibilium stricte in alio, nempe in essentia Divina, ut advertimus numero superiore.

## Objectiones.

- 166 Obj. 1. Deus est ens absolutissimum, & sibi soli sufficiens: ergo non habet essentialem connexionem cum creaturis, neque illas in se ipso potest cognoscere. Conf. Deus non habet relationem necessariam ad creaturas, ut cum S. Thoma part. 1 q. 13 art. 7 in Corp. docent Suarez, Vasquez, Tanner: ergo. Resp. conc. ant. dist. conf. Ergo cum creaturis non habet connexionem dependentiæ, vel indigentiae, conc. conf. connexionem perfectionis & abundantiae, neg. conf. Deus creaturas non respicit tanquam sui causas in ullo genere, neque ab illis bonum aliquod intrinsecum, vel necessarium potest accipere, sed creaturas tantum respicit tanquam effectus, quos ex abundantia suæ perfectionis libere ad imitationem, & quamdam similitudinem essentialis Divinæ potest producere; unde hic respectus essentialis nullam in Deo arguit imperfectionem. Ad conf. dist. ant. Deus non habet relationem necessariam ad creaturas actu existentes, conc. ant. ad possibiles, subd. relationem realem, transf. ant. relationem rationis, neg. ant. & conf. Auctores citati per relationem realem etiam transcendentalem non intelligunt qualemcumque ordinem, vel habitudinem unius ad aliud, sed talem, quæ supponit vel utrumque extremum existere, vel saltem utrumque esse mutabile, & perfectibile, quod tamen Granad. Ruiz, Platei non requirunt. Hinc in Deo admittunt relationem realem ad creaturas possibiles.
- 167 Dices: Possibilitas creaturarum identificatur cum earum existentia: ergo si Deus habet essentialem respectum ad creaturas possibiles, eundem etiam habet ad existentes. Conf. Licet Angelus se ipsum comprehendat, & habeat essentialem respectum ad cognitiones syncategorematicas infinitas, quas producere potest, tamen idcirco illas in se ipso non cognoscit: ergo a pari. Resp. Conc. ant. dist. conf. Habet respectum ad creaturas existentes quæ tales,



& absolute, neg. conf. quæ sunt tales, & conditio-  
nate, conc. conf. Deus tam ad creaturas possibles,  
quam existentes habet necessarium respectum tan-  
tum in hoc sensu, ut, si existant, non involvant  
repugnantiam; neququam autem necessario exigit,  
ut existant. Adde, quod creaturæ possibles, ante-  
quam actu existunt, a sua existentia distinguantur  
negative, in quantum eum ea necdum actu sunt  
identificatæ. Ad conf. conc. ant. neg. conf. An-  
gelus non est causa adæquata suarum cognitionum,  
sed ad illas indiget concursu DEI, & specierum;  
Deus autem est causa adæquata omnium effectuum  
creatorum vel formaliter, vel saltem eminenter.  
Nam licet se solo non possit formaliter producere  
actus nostros vitales, potest tamen hoc eminenter,  
in quantum adæquate potest producere illorum  
causam.

Obj. 2. Medium, in quo aliquid cognoscitur, 168  
debet esse simile, & ejusdem rationis cum objecto,  
quod in illo cognoscitur; sed essentia DEI non est  
similis, aut ejusdem rationis cum creaturis: ergo.  
Conf. Essentia Divina est ipsa cognitio divina: ergo  
non potest esse medium, in quo Deus possibilia  
cognoscit; medium enim, in quo aliquid cogno-  
scitur, debet mediare inter cognitionem, & obje-  
ctum cognitum. Resp. Neg. maj. alias in nulla cau-  
sa æquivoca posset cognosci effectus; neque Deus  
cognosceret creaturas in verbo, quod tamen ex-  
presse docet S. Thomas in 1. distinct. 27 q. 2 art. 2  
quæstiunc. 1 ad 4. Itaque ad medium in quo suffi-  
cit, quod essentialiter connectatur cum altero obje-  
cto cognito, & si sit medium stricte tale, illud præ-  
contineat formaliter vel eminenter, prout essentia  
Divina saltem eminenter continet omnes perfectio-  
nes specificas, & individuales creaturarum. Ad  
Conf. conc. ant. dist. conf. Ergo non potest esse me-  
dium physicum, & reale, conc. conf. pure objecti-  
vum, neg. conf. Ad medium pure objectivum suf-  
ficet,

ficit, quod vere sit objectum cognitionis, & simul ratio cognoscendi alterum objectum; atqui essentia Divina est vere objectum cognitionis Divinae, & simul est ratio omnia possibilea cognoscendi, licet physice, & realiter in istam cognitionem non influat.

169 Dices: qui videt rem per speciem non propriam sed alienam, non videt eam clare, & intuitive, sed solum abstractive, sicut nos de facto cognoscimus res spirituales: ergo Deus in sua essentia creaturas non potest videre intuitive. Conf. Creaturae in Deo non possunt videri, nisi eo modo, quo sunt in Deo: ergo si in essentia Divina tantum continentur eminenter, in illa nequeunt videri secundum suum esse formale, & proprium. Resp. dist. ant. Nisi species alterius eminenter contineat perfectiones speciei propriae illius rei, conc. ant. secus, neg. ant. & conf. Quando species aliena non continet eminenter perfectiones speciei propriae, utique res non potest clarissime repraesentare, nec causare cognitionem intuitivam; si vero species aliena eminenter totam perfectionem speciei propriae continet, excitare potest cognitionem intuitivam, etiam perfectiorem, quam species propria. Quare ad conf. neg. maj. sed ipsa eminentialis continentia est ratio perfectior creaturas cognoscendi, & affirmandi, secundum illarum esse formale, & proprium.

170 Obj. 3. Omnipotentia DEI in suo conceptu formali solum dicit, quod Deus possit omnia, quae non implicant contradictionem: ergo Deus in sua omnipotentia possibilitatem Angeli, hominis &c. solum potest videre conditionate, si nempe non involvant repugnantiam. Conf. Si Deus possibilea videret in sua omnipotentia, ideo esset omnipotens, quia omnipotens; hoc falsum: ergo. Resp. Conc. ant. dist. conf. nisi accedat aliud attributum Divinum, trans. conf. si accedat, neg. conf. modo Deus omnia possibilea cognoscatur in sua omnipotentia, tum in

in suis ideis, quas habet de qualibet re possibili, proprie ac absolute illas in seipso videt; quamquam multi existiment, omnipotentiam etiam seorsum spectatam sufficere. Si enim potest omnia, quæ non implicant contradictionem, illa actu formaliter, aut eminenter continet: ergo videtur esse medium sufficiens, ut in ipsa absolute cognoscantur esse possible. Ad conf. transf. maj. neg. min. cum omnipotentia intellectui Divino sit ratio cognoscendi creaturas possibile, & ideo sciat, se esse omnipotentem, quia est omnipotens, utique in aliquo sensu verum est, quod sit omniscius, quia omnipotens, licet ab ipsa omnipotentia non denominetur formaliter omniscius.

Dices: Deus dicitur omnia posse per scientiam, 171 & voluntatem: ergo scientia debet esse prior ad omnipotentiam, & potius econtrario Deus est omnipotens, quia omniscius. Conf. Etiam si Deus non intelligeretur omnia posse, nihilominus posset adhuc intelligi omnia scire: ergo non ideo omnia cognoscit, quia est omnipotens. Resp. Conc. ant. dist. conf. Ergo scientia debet esse prior ad omnipotentiam spectatam in actu primo proximo, conc. conf. spectatam in actu primo remoto, neg. conf. quamvis scientia directiva, & causativa sit aliquo modo prior ad omnipotentiam operantem, vel ad operandum proxime expeditam, quia Deus nihil operatur, nisi quod scit, esse possibile, & factibile: si tamen omnipotentia spectetur in actu primo remoto, prout præcise continet effectus, ipsa logice prior est ad scientiam DEI necessariam, & in hoc sensu Deus ideo scit, se esse omnipotentem, quia est omnipotens, non vicissim. Ad conf. dist. ant. intelligi posset, omnia scire aliquo modo, conc. ant. omnimodo, quo sunt cognoscibilia, neg. ant. & conf. Deus quidem adhuc aliis modis, quam in sua omnipotentia potest possible cognosceret & sic jam intelligi omniscius extensive; quia tamen possible



bilis etiam sunt cognoscibilia in omnipotentia, hic quoque cognoscendi modus illi debet attribui, ut sit omniscius perfectissime.

- 172 Obj. 4. Si essentia DEI esset medium objectivum, in quo Deus possibilia cognoscit, Deus deberet prius cognoscere se ipsum, & tunc progredi ad cognitionem possibilem; sed tali modo Deus discurreret: ergo. Conf. Ad hoc, ut aliquid proprie cognoscatur in alio, non debet cognosci per speciem illi alteri propriam, & adæquatam; alias si cognosceremus causam abstractivæ, ut plerumque fit in humanis, in causa non possemus proprie cognoscere effectum. Resp. Dist. maj. Prius deberet cognoscere se ipsum, prioritare quadam dignitatis, & excellentiæ, quatenus est objectum principalius, transf. maj. prioritare objectiva, & logica, & quasi una cognitio præluere deberet alteri, neg. maj. Deus unico simplicissimo intuitu & suam essentiam, & in ea omnia possibilia videt, alias possibilia potius videret ex se ipso, quam in se ipso. Ad conf. dist. ant. Ad hoc, ut aliquid proprie cognoscatur in alio tantum abstractivæ cognito, non debet cognosci per speciem illi alteri propriam, conc. ant. ut cognoscatur in alio intuitive cognito, neg. ant. Nos cum S. Thoma tantum loquimur de cognitione Divina, quæ est essentialiter intuitiva; quid autem sit cognoscere in alio abstractivæ cognito, Philosophis definiendum relinquimus.

#### QUÆSTIO IV.

*An, & quomodo DEUS possibilia etiam cognoscat in se ipsis?*

- 173 Incipimus hic controversiam cum Thomistis, quæ licet multum videatur habere de nomine, plurimum tamen confert ad ea, quæ in posterum cum illis disputabimus. Ut vero hæc ipsa controversia bene

bene intelligatur, præter dicta de objecto formali, & duplici modo aliquid cognoscendi in alio, notandum est discrimen inter varia specificativa. Itaque per specificativum rei in genere intelligitur id, per quod res habet, ut sit in determinata specie. Si tale specificativum essentialiter ipsam rem constituit, vocatur specificativum intrinsecum; quale potissimum est forma, quæ tanquam ratio formalis facit, ut res sit potius hujus, quam alterius speciei. Contra specificativum extrinsecum est, quod ipsam rem non constituit; idque iterum duplex, nempe physicum, seu effectivum, & pure logicum, ac illativum; prioris generis sunt causæ rerum extrinsecæ, quæ physice ad rerum productionem concurrendo iisdem tribuunt essentiam determinatæ speciei: posterioris generis sunt, quæ, licet rebus speciem, & essentiam non tribuant, nobis tamen manifestant, cujus essentiæ, & speciei res illæ sint. Ut magis elucescet ab exemplis in quæstionis decursu afferendis.

Dicendum: Deus possibilia creata vere cognoscit in se ipsis, licet minus proprie, ac minus strictè. Ita Scotistæ, & Nostri communiter contra Thomistas, Maurum, Haunoldum &c. Prob. Ex una parte Deus est summe cognoscitivus, & subjective, atque ex se determinatus ad cognoscendam omnem veritatem: ex altera parte possibilia in se ipsis habent veritatem & cognoscibilitatem intrinsecam, nempe suam essentiam, & possibilitatem passivam: ergo Deus illa in se ipsis cognoscit. Ant. quoad primam partem patet: quoad secundam colligitur ex dictis; nam licet possibilia non habeant entitatem, veritatem, cognoscibilitatem &c. actu existentem. habent tamen entitatem, veritatem &c. quæ potest existere, quod sufficit, ut ab intellectu infinite perspicaci vere cognoscantur posse existere, adeoque esse possibilia; alias nequidem secundum esse proprium, & formale possent cognosci in Deo, sicut  
etiam

etiam secundum esse proprium non possent cognosci mere futura, & præterita. Quoniam tamen possibilitia in cognitionem Divinam nec physice, nec metaphysice per se ipsa, aut speciem ipsis propriam, & adæquatam influunt, sed illam præcisè tanquam ratio logice sufficiens terminant, in se ipsis a Deo tantum cognoscuntur improprie, & minus stricte.

- 175 Probatur 2. Deus in creaturis possibilibus improprie quidem, attamen vere cognoscit se ipsum, ut docet S. Thomas in 1 distinct. 27 quæst. 2 quæstionc. 1 ad 4 : ergo creaturas posibles etiam cognoscit in se ipsis ; si enim possunt esse ratio logica sufficiens, ut Deus eas cognoscendo indirecte cognoscat se ipsum, etiam possunt esse ratio logica sufficiens, ut a Deo cognoscantur directe in se ipsis. Quod autem Deus in creaturis possibilibus se ipsum cognoscat, probatur ulterius, quia creaturæ posibles essentialiter connectuntur cum Deo, tanquam sua causa, cujus perfectionem participant : ergo non possunt perfecte, & adæquate cognosci a Deo, quin cognoscatur etiam ipse Deus ; cum non possit perfecte cognosci effectus ut connexus cum causa, ejusque perfectionem participans, quin simul cognoscatur causa, ejusque perfectio. Conf. Juxta S. Thomam 1 part. q. 14 art. 13 Deus possibilita minus stricte cognoscit in causis earum creatis : ergo etiam in se ipsis ; cur enim veritas rei in causa creata sit sufficiens ratio, ut in illa cognoscatur effectus, & non etiam veritas rei in se ipsa sit sufficiens ratio, ut effectus immediate cognoscatur in se ipso ?

### Objectiones.

- 176 Obj. 1. Juxta SS. Patres Deus possibilita tantum cognoscit in se ipso ; nam S. Dionysius de divin. nom. cap. 7 ait : *Deus non secundum visionem singulis se immittens, sed secundum unam causæ continen-*



scientiam omnia sciens. Dein concludit: *DEUS ea, quæ sunt, nescit non rerum notitia, sed sui.* S. Ambrosius tract. in symbol. cap. 1. docet, nihil Deum extra se intelligere, sed singula in se intueri. Resp. Neg. ant. Ex SS. Patribus solum probatur, quod Deus creaturas in se ipsis non cognoscat strictè, quasi creaturæ in cognitionem divinam præstent aliquem influxum, & Deus primum in tempore se illis immittat, ex eisdem quærendo species. Colligitur de S. Dionysio ex contextu, qui ita habet: *Novit omnia, antequam fierent, neque enim ea, quæ sunt ex iis, quæ sunt, discens novit Divina Mens, sed ex se, nec ab iis, quæ sunt, ipsorum notitiam accipit.* Hinc in conclusione ait: *Nescit non rerum notitia, id est, notitia ab ipsis rebus accepta, vel, ut exponit S. Maximus, successiva.* Pariter mentem S. Ambrosii satis indicant verba immediate præcedentia, quibus asserit, *quod essentia Divina nihil extrinsecus adveniat, nempe a quo, tanquam principio influente, Divina intellectio suum esse habeat.*

Dices. S. Augustinus lib. 83 Quæst. quæst. 46 de 177  
Deo inquit: *Non enim extra se positum quidquam intuebatur, ut secundum id constitueret, quod constituerat; nam hoc opinari sacrilegum est.* Conf. S. Thomas part. 1. q. 14 art. 5. in corp. expresse ait: *Sciendum est, quod DEUS se ipsum videt in se ipso, quia se videt per essentiam suam; alia autem a se videt non in se ipsis, sed in se ipso.* Ergo. Resp. Textum S. Augustini hic omnino non esse ad rem; agit enim de ideis Platonicis per se subsistentibus, & æternis; has negat, aliquid esse extra Deum, quod ille tanquam exemplar sit intuitus, dum universum condidit. Ad conf. conc. ant. dist. conf. ergo juxta S. Thomam DEUS creaturas non cognoscit in se ipsis strictè, ac proprie, conc. conf. minus strictè, & improprie, Neg. conf. Nam eadem quæstione art. 13 docet, quod DEUS cognoscat creaturas in suis

Tract. de DEO. H

fuis causis creatis ; alibi , quod se ipsum etiam in creaturis. Imo part. 1 q. 86 art. 4. in corp. clare asserit, quod futura contingentia a Deo in se ipsis cognoscantur.

178 Obj. 2. Si DEUS cognosceret possibilia in se ipsis, possibilia essent objectum formale cognitionis Divinæ ; hoc non potest dici ; alias cognitio Dei primario deberet terminari ad creaturas, & tantum secundo ad DEUM : ergo. Conf. Respectu DEI idem est objectum motivum, & terminativum : ergo creaturæ Deum ad cognitionem moverent, & in illam influerent. Resp. dist. maj. creaturæ essent objectum formale physice motivum, neg. maj. intentionaliter motivum, subdist. determinativum, neg. maj. pure terminativum, conc. maj. & sic dist. min. neg. conf. Licet possibilia cognoscantur in se ipsis, tamen objectum formale primarium est sola essentia divina, a qua tanquam specie intelligibili cognitio DEI habet suum esse per identitatem ; neque creaturæ hanc cognitionem terminant prioritate dignitatis, neque prioritate ordinis, cum possibilia nullo modo ante essentiam Divinam cognoscantur, sed ex nostra doctrina solum sequitur, quod respectu illius formalitatis Divinæ, qua in se ipsis cognoscuntur, sint objectum terminativum immediatum, & directum. Ad conf. dist. ant. Respectu DEI idem est motivum, & terminativum, si sermo sit de motivo solum intentionali, conc. ant. secus, neg. ant. & conf. videat. num. 148.

179 Dices 1. Objectum formale cognitionis Divinæ est illius specificativum ; sed possibilia non possunt esse specificativum cognitionis Divinæ : ergo. Conf. Tali modo cognitio Divina dependeret a creaturis : ergo. Resp. dist. maj. Objectum formale est specificativum physicum, aut intrinsecum cognitionis Divinæ, neg. maj. pure logicum, & extrinsecum, transf. maj. & sic dist. min. neg. conf. Cum possibilia nec  
per

per identitatem, nec per influxum physicum valeant cognitioni Divinæ suum esse tribuere, utique non sunt illius specificativum intrinsecum, aut physicum; possunt nihilominus sine absurdo dici specificativum mere logicum, & illativum, ex quo cognitionem Divinam inferimus; ferme sicut ex possibilitate intrinseca creaturarum, tanquam specifica ivo logico, inferre possumus omnipotentiam DEI, & ex effectibus perfectionem, ac speciem causarum creaturarum. Ad conf. neg. ant. dependere idem est, ac indigere, hinc cognitio Divina cum possibilibus quidem aliquo modo connectitur, tanquam cum suo objecto, assamen tam parum ab illis dependet, quem omnipotentia Divina ab illorum possibilitate intrinseca. Videatur numerus 173.

Dices 2. Saltem juxta nos veritas creata esset ratio formalis cognitionis, qua Deus possibilia in se ipsa cognoscit; hoc rursus non potest admitti; alias eadem veritas creata etiam esset ratio essentiae, & existentie Dei, utpote cum cognitione identificata. Conf. Voluntas Divina non potest pro objecto formali, seu ratione amandi habere bonitatem creatam; ergo neque cognitio veritatem creatam. Resp. conc. maj. intellectam de ratione mere logica, & a posteriori. Neg. min. cum sequela admissa; quippe hic modus loquendi, veritas creata est ratio essentiae, & existentie Dei, videtur significare, quod Deus suum esse, & existere habeat a veritate creata, tanquam ratione physica, vel metaphysica a priori, quod neque de ipsa cognitione Dei verum est. Ad conf. transf. ant. quod cum aliis negat Gornaz, neg. conf. Si antecedens verum est, tunc ideo, quia summa rectitudo voluntatis Divinæ exigit, ut omnia ordinet unice ad Deum, tanquam finem ultimum, adeoque in voluntatem Divinam refunderetur aliqua imperfectio moralis, si in bonitate creata sisteret. At in intellectam per cognitionem possibilium in se ipsis nulla

180



redundat imperfectio sive physica, sive moralis. Certe licet Deus non possit amare peccatum, potest tamen illud cognoscere, imo necessario cognoscit omnem veritatem creatam.

181 Obj. 3. Deus possibilia perfectissime cognoscit in se ipso: ergo superfluum foret, illa etiam cognoscere in se ipsis, cum ideo nihil novi, aut melius cognosceret. Conf. Cognitio, qua Deus possibilia in se ipso cognoscit, est infinite perfecta: ergo jam includit omnem perfectionem, quæ in ratione cognitionis dari potest. Resp. dist. ant. Omnia possibilia in se ipso cognoscit perfectissime, & simul omni formaliter modo, quo possunt sine imperfectione cognosci, neg. ant. non tamen omni formaliter modo, quo possunt sine omni imperfectione cognosci, conc. ant. & neg. conf. Ad scientiam infinite perfectam spectat, ut non tantum simpliciter omnia possibilia supercomprehendat, sed etiam, ut ea cognoscat omni modo, quo sine imperfectione cognosci possunt; consequenter licet modus possibilia cognoscendi in se ipsis nihil novi manifestet, ideo neutiquam est superfluum, sed Deo omnino necessarius. Sic licet Christus per visionem beatificam creaturas cognoscat in verbo, ideo non censetur superflua scientia infusa, qua easdem cognoscit in se ipsis. Ad conf. conc. ant. neg. conf. in sensu formali acceptam; quippe cognitio, qua Deus possibilia in se ipso cognoscit, necdum formaliter includit perfectionem cognoscendi possibilia omni modo, quo sunt cognoscibilia.

182 Dices 1. Modus cognoscendi possibilia in se ipsis est minus perfectus; sicut cognitio Angelorum verspertina, qua res creatas in se ipsis cognoscunt, juxta S. Augustinum est imperfectior, quam cognitio, qua creaturas cognoscunt in verbo. Conf. Species, per quam objectum in se cognoscitur, debet esse ab illo objecto caulata: ergo essentia Dei non potest esse species intelligibilis, repræsentans possibilia

bilia in se ipsis. Resp. dist. ant. Hic modus est minus perfectus realiter, & exclusive, neg. ant. formaliter, & præcisive, transf. ant. Cognitio matutina, & vespertina Angelorum sunt realiter distinctæ, & fiunt per diversa media: at cognitio possibilium in se ipsis a parte rei est ipsa cognitio, qua Deus possibilium in se ipso cognoscit, & utraque suum esse habet ab essentia Divina, tanquam specie intelligibili; ut adeo modus cognoscendi possibilium in se ipsis ad summum sit minus perfectus in sensu formali, & præcisivo, quo sensu etiam potentia producendi muscam in Deo est minus perfecta, quam potentia producendi hominem. Ad conf. neg. ant. Angeli multa in se ipsis cognoscunt per species a Deo infusas; sufficit ergo, modo species possit repræsentare objectum.

Dices 2. Juxta nos Deus possibilium cognoscit 183  
mediate essentia Divina: ergo illa non cognoscit immediate in se ipsis. Conf. Deus omnia videt in se ipso, tanquam in speculo clarissimo, ut cum S. Thoma, & multis antiquis Patribus explicare solent Theologi: ergo possibilium tantum videt mediate. Resp. dist. ant. cognoscit possibilium mediate essentia Divina, tanquam medio ut quo, conc. ant. tanquam medio ut quod, neg. ant. & conf. loquendo de cognitione possibilium in se ipsis. Equidem essentia Divina respectu cognitionis, qua possibilium cognoscuntur in Deo, se habet ut quod, sive tanquam objectum cognitum, in quo creaturæ possibiles solum cognoscuntur mediate, & indirecte. At respectu cognitionis, qua possibilium cognoscuntur in se ipsis, essentia Divina se tantum habet ut quo, seu per modum applicationis intentionalis, qua possibilium intellectui Divino applicantur, unde recte dicitur, quod Deus per hanc cognitionem possibilium immediate cognoscat, sicut e. g. arbor immediate dicitur in se ipsa videri, licet videatur mediantibus speciebus. Ad conf. transf. ant. neg. conf. Si species a speculo

culo reflexæ se habent ut quod, de quo litigant Philosophi, hæc paritas solum procedit de cognitione, qua Deus possibilia cognoscit in se ipso; imo neque in hoc est adæquata, cum speculum non repræsentet objecta, nisi per species ab ipso objecto acceptas.

**184** Obj. 4. Deus se ipsum non cognoscit in creaturis possibilibus: ergo nec creaturas posibles in se ipsis. Ant. prob. Deus in creaturis possibilibus se solum cognosceret imperfecte, & ænigmatice, sicut nos de facto Deum in creaturis cognoscimus; hoc repugnat infinitæ perfectioni Divinæ: ergo. Conf. talis cognitio deberet incipere a creaturis: ergo hoc ipso esset imperfecta. Resp. neg. ant. Ad prob. dist. maj. Si se ipsum in creaturis cognosceret stricte, ac proprie per speciem creaturis propriam, conc. maj. secus, neg. maj. & sic dist. min. neg. conf. Perfectio, & claritas cognitionis solum commensuratur illi objecto, cujus species propria est principium, vel quasi principium cognitionis; cum igitur Deus se ipsum in creaturis non cognoscat per species ipsis creaturis proprias, sed per essentiam Divinam, hæc cognitio non est tantum ænigmatice, & imperfecta; sicut sunt cognitiones humanæ, quibus in via per species a creaturis abstractas Deum cognoscimus. Ad conf. dist. ant. Hæc cognitio realiter spectata inciperet a creaturis, neg. ant. formaliter spectata, subdist. inciperet a creaturis tanquam principio, vel quasi principio, neg. ant. tanquam mero termino, in quantum in creaturas juxta nostrum modum concipiendi tenderet directe, & immediate, & in Deum indirecte, ac mediate, transf. ant. & neg. conf. Nam tali modo imperfectio solum datur ex parte nostri modi concipiendi.

**185** Dices. DEUS in creaturis se non potest cognoscere aliter, quam quo modo in illis relucet, & cum illis connectitur; sed Deus in creaturis relucet valde imperfecte, neque quoad omnia sua prædicata for-



malia cum illis connectitur: ergo. Conf. Cognoscere se ipsum in se ipso, & in creaturis, sunt duo modi oppositi; nam cognoscere in se ipso est se cognoscere ratione sui, & se cognoscere in creaturis est se non cognoscere ratione sui: ergo. Resp. neg. maj. Sicut potentia perfectior, licet detur idem objectum, & medium, perfectiorem cognitionem elicere potest, e. g. Angelus perfectiorem, quam homo, & homo perfectiorem, quam brutum, sic Deus necessario semper habet cognitionem perfectissimam etiam supra meritum objecti, vel medii. Rationem ulteriorem supra dedimus; quia nempe creaturæ Deum ad se ipsum in illis cognoscendum non determinant per speciem propriam, sed præcise ob connexionem cum Deo sunt ratio logice sufficiens, ut etiam se ipsum cognoscat. Ad conf. neg. ant. Cognitio, qua Deus se cognoscit in creaturis, non excludit cognitionem, qua se cognoscit in se ipso, & ratione sui, sed ab illa tantum formaliter præscindit. Neque ob diversas ejusmodi formalitates in cognitione Dei datur aliquis circulus, aut processus in infinitum, ut colligitur ex dictis Num. 153.

## DISPUTATIO II.

### *De Scientia Visionis.*

Scientia Visionis vocatur illa, qua Deus cognoscit res ut actu existentes pro aliqua temporis differentia. Unde pro objecto habet non tantum prædicata Divina necessario existentia, sed etiam res creatas contingentiter existentes, sive dein jam actu existant, sive extiterint, sive primum sint extituræ. Ex quo patet, quomodo differat a scientia libera. Nam scientia Visionis etiam tendit in illa, quæ necessario existunt, & vicissim scientia libera in actus Dei liberos conditionate futuros, quam-

quamvis pro nulla temporis differentia sint actu existuri, ut adeo nec omnis scientia Visionis sit libera, nec omnis scientia libera sit scientia Visionis. Porro de scientia Visionis, prout se extendit ad objecta necessario existentia, vel contingenter quidem existentia, quæ tamen actu jam dantur, vel data fuerunt, non est specialis difficultas; unde in hac disputatione solum discutiemus, an, & quomodo Deus videat objecta contingentia absolute futura, præsertim libera.

187 Contingens in genere dicitur, quod potentia antecedente potest esse, & non esse. Si procedat a causa libera proxime expedita ad agendum, vel non agendum, erit contingens simpliciter tale, uti actus liberi creaturæ; si autem procedat a causa necessaria quidem, attamen adhuc impedibili, saltem supernaturaliter, erit contingens secundum quid, uti calor productus ab igne. Contra necessarium dicitur, quod se aliter habere non potest. Si id proveniat ex ipsa essentia rei, nulla prorsus facta suppositione, erit absolute necessarium, & sic solus Deus necessario existit. Si vero tantum proveniat ex supposita aliqua conditione, erit tantum necessarium ex suppositione; quæ ultima necessitas non opponitur contingentia, cum omne ens contingens supposita aliqua conditione necessario sit, vel non sit. Sic ex supposito, quod existat volitio libera creaturæ, absolute implicat, ut non sit, & similiter, ut ait S. Thomas hic q. 3 art. 13: *Omne, quod est, necesse est esse.*

188 Propterea necessitas ulterius dividitur in antecedentem, & consequentem. Antecedens, quam aliqui cum S. Thoma vocant necessitatem consequentis, juxta S. Anselmum lib. 2 cur Deus homo. cap. 18 est illa, quæ facit rem, seu ex qua tanquam aliquo præsupposito, vel concomitante res sequitur inimpedibiliter. Sic catena ferrea inaufertibilis est necessitas antecedens ad non fugiendum. Necessitas consequens (alii illam vocant necessitatem

con-

consequentia) est, quam facit res, seu quæ sequitur ex ipsa rei suppositione. Sic ambulatio libere incepta est necessitas consequens motus. Hæc rursus non obstat contingentia, etiam stricto, & simpliciter tali. Sic non obstat libertati Petri, si ex supposito, quod libere currat, non possit non moveri; cum ipsum cursum libere possit omittere; ad hoc autem, ut negationem motus cum cursu conjungat, nunquam libertatem habere potuit.

Futurum contingens dicitur, quod ita est futurum, ut potentia antecedente potuisset non esse futurum; ejus forma denominans est futuritio, quam plerique Thomistæ respectu entium contingentium constituunt in decreto Dei, nullam aliam futuritionem admittentes, nisi illam, quæ datur in aliquo præcedente ipsum esse futuri contingentis. Nostri cum plurimis Scotistis distinguunt inter futuritionem formalem, & causalem. Per causalem intelligunt ordinationem, vel connexionem causæ existentis ad effectum nondum existentem. Si ista connexio infallibiliter post se trahit effectum, est futuritio causalis simpliciter, & stricte talis. Si vero tantum est aliqua inclinatio causæ ad effectum, vi cujus ordinariæ loquendo effectus sequitur, erit tantum futuritio causalis minis stricte talis, & secundum quid. Futuritio formalis est ipsa non existentia rei nunc, & existentia rei postea, pro tempore videlicet per copulam importato. Per hoc enim, quod res nunc non sit, sit autem postea, proprie denominatur & intelligitur esse futura.

Utramque hanc futuritionem satis clare tradidit S. Thomas; quamvis enim quibusdam in locis mentionem fecerit solius futuritionis causalis, tamen in aliis eam expresse a formali distinguit; ut quando q. 12 de verit. art. 10 ad 7 ait: *Potest aliquid dici futurum, non solum ex hoc, quod ita erit, sed quia est ita ordinatum in suis causis.* Ratio est, quia



futuritio causalis juxta dicta nihil aliud est, quam ordinatio causæ de præsentī existens, a qua res futura habebit, ut suo tempore existat : ergo cum quælibet causa distinguatur a suo effectu, etiam futuritio causalis distinguitur a formali, quæ est ille effectus, seu terminus, quem futuritio causalis respicit ; sicut possibilitas intrinseca est ille effectus, & terminus, quem respicit possibilitas extrinseca, & causalis. Hinc quando Angelicus I. part. q. 16 art. 7 ad 3 docet, quod res aliquando futuræ non fuerint ab æterno, nisi in causa, solum vult, quod non fuerint aliquid positivum, sed quod solus Deus ab æterno extiterit.

- 191 Colliges 1. Quod futuritio causalis sit totum simultaneum, utramque partem importans pro præsentī, nempe præparationem causæ, & negationem existentiae rei futuræ. Hinc qui futurum tantum cognoscit in sua causa, seu futuritione causali, juxta S. Thomam q. 12 de veritate art. 3 ad secundum potius habet scientiam, quam præscientiam futuri. 2. Quod futuritio causalis minus stricte talis possit dari, quin sequatur, aut detur futuritio formalis e. g. potest dari inclinatio ad iram, quin sequatur actus iræ. Hinc propositio affirmans tantum futuritionem causalem potest esse vera, licet non sequatur futuritio formalis. 3. Quod futuritio formalis sit totum successivum, cujus partes simul dari nequeunt ; & ideo, ut nunc detur denominatio futuri, non requiritur, ut nunc omnes illius partes dentur, sicut non requiritur, ut simul dentur omnes partes anni, senis &c. 4. Imo naturam hujus denominationis esse talem, ut pro præsentī exigat dari non ipsam rem. sed negationem rei, sicut id exigat denominatio præteriti ; si enim res actu existeret, nunc non esset futura, aut præterita, sed præsens.

QUÆSTIO I.

*An DEUS per scientiam Visionis cognoscat omnia futura contingentia præsertim libera?*

Scientiam rerum contingentium Deo abnegarunt 192

1. Illi, qui Job. cap. 22 v. 13 dixerunt: *Quid enim novit Deus? Et quasi per caliginem judicat.* Item Psalm. 93. v. 7: *Non videbit Dominus, nec intelliget DEUS Jacob.* 2. Tullius lib. 2. de Divinatione, qui, cum præscientiam Dei non posset cum libertate humana combinare, negavit, Deum esse præscium futurorum. 3. Idem asseruit Marcion, eo quod primum hominem fuerit passus in peccatum labi, ut colligitur ex Tertulliano lib. 2 adversus ipsum cap. 5. 4. Waltherus Lolhardus per Germaniam, & Bohemiam inter cætera spargens, Deum nescire mala, quæ sub terra fiunt, ideo anno 1321 Coloniam exustus. 5. Sociniani, etsi præscientiam futurorum non omnino negent, eo tamen demeritis devenere, ut dicerent, futura libera contingentia conjecturis duntaxat quibusdam, ac verisimilibus rationibus Deo nota esse, non certa, ac firma cognitione.

• Dicendum. Deus certissime præscit omnia fu- 193  
tura contingentia, etiam libera. Prob. 1. Autoritate Scripturæ, Psalm. 138 v. 3 & 4: *Intellexisti cognitiones meas de longe - - Et omnes vias meas præcidiisti.* Eccles. 23 v. 29: *Domino DEO, antequam crearentur, omnia sunt cognita.* Sap. 8 v. 8: *Scit præterita, de futuris æstimat, - - signa, Et monstra scit, antequam fiant, Et eventus temporum Et sæculorum.* Conf. Ex libris Prophetarum, per quos Deus plurima contingentia absolute futura prædixit; quas Prophetias Origenes Lib. 5 contra Celsum Divinitatis notam, Et characterem, Tertullianus Apologet. cap. 20 Divinitatis testimonium appellat

pellat, Isaias quoque cap. 41 v. 23 Gentilium Numinum inanitatem ostendens, provocat ea ad enuncianda futura : *Annunciate, quæ ventura sunt in futurum, & sciemus, quia dii estis vos.* Hinc merito S. Augustinus lib. 5 de civit. cap. 9 scripsit : *Confiteri DEUM, & negare præscium futurorum, apertissima insania est.*

- 194 Probatur 2 Ratione. Intellectus Divinus, utpote infinite perfectus essentialiter est determinatus ad cognoscendum ab æterno certo, & infallibiliter omnem veritatem eo modo, quo datur, & ex suppositione, quod datur ; Hæc enim est perfectio simpliciter simplex, & oppositum manifesta imperfectio arguens ignorantiam : ergo Deus est essentialiter determinatus ad cognoscenda ab æterno omnia contingentia absolute futura ; nam sicut ex suppositione, quod aliquid actu sit, necessario verum est, quod sit, sic ex suppositione, quod aliquid sit absolute futurum, necessario verum est, quod ita sit futurum. Conf. Deus contingentia futura infallibiliter cognoscit tunc, quando actu existunt ; ergo eadem infallibiliter jam cognoscit ab æterno, antequam actu existant ; alias proficeret in sua scientia, in quantum inciperet de novo aliquid cognoscere, quod prius vel omnino non cognovisset, vel saltem non tam perfecte ; quod aperte repugnat perfectioni, & Immutabilitati Divinæ.

### Objectiones.

- 195 Obj. 1. Deus sæpe aliqua prædixit, quæ postea non evenerunt, ut Isai. 38. v. 2 mortem Ezechiae Regis. Jonæ 3 v. 4. subversionem Ninive &c. ergo prædictiones Divinæ tantum fuerunt conjecturales, & potius comminationes, quam prædictiones. Conf. Ex eo, quod Deus aliqua certa prædixerit, præsertim, quæ ipsi soli erant libera, non sequitur,



tur, quod infallibiliter cognoscit omnia, etiam ea, quæ sunt libera homini: ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. Quamvis aliquæ prædictiones Divinæ caruerint suo eventu, absurdissime Deo affingitur cognitio tantum conjecturalis; sed vel istæ prædictiones tantum fuerunt comminatoriæ, & conditionatæ e.g. nisi Ezechias ad Deum per preces confugiat; vel si fuerunt absolutæ, tantum fuit prædicta futuritio causalis, eaque minus striete talis. Ad conf. neg. ant. Eadem ratio, quæ probat, a Deo aliqua futura contingentia infallibiliter cognosci, etiam probat, cognosci omnia, & in Scriptura non solum actus Deo liberi, sed etiam cogitationes, peccata, alique actus humani prædicuntur. Vid. Num. 191.

Dices. Scriptura de libere futuris non nunquam<sup>196</sup> adhibet particulas forte, forsitan &c. *Noli subtrahere verbum, si forte audiant, & convertantur*, Jerem. 26 v. 2 & 3, *Si crederetis Moysi, crederetis forsitan & mihi*, Ioann. 5 v. 46; Atqui hæc indicant notitiam tantum dubiam, & conjecturalem: ergo. Conf. non nulli ex antiquis Patribus, & Doctores negarunt in Deo præscientiam futurorum, uti S. Augustinus lib. 2. ad Simplicianum q. 2. S. Gregorius Magnus lib. 20 moral. cap. 23. Boetius lib. 5 de cons. philosoph. prof. 6. ergo. Resp. conc. maj. neg. minor. Ad conf. dist. ant. Negarunt in Deo præscientiam quoad rem, neg. ant. quoad nomen, subdist. Respectu Dei, conc. ant. Respectu nostri, neg. ant. Dum respectu Dei nihil sit proprie futurum, sed omnia præsentia, Patres quidam, & Doctores contenderunt, notitiam, quam Deus habet de rebus, quæ respectu nostri sunt futuræ, non debere respectu Dei vocari præscientiam futurorum, sed scientiam præsentium, ut explicat S. Augustinus loc. cit. his verbis: *Quid est præscientia, nisi scientia futurorum? quid autem futurum est DEO, qui omnia supergreditur tempora? si enim in scientia*

*res ipsas habet, non sunt vi futurae, sed praesentes: ac per hoc non jam praescientia, sed scientia dici potest. Interim S. Doctor ipsemet respectu nostri praescientiam Dei adstruit, ut patet ex Num. 193.*

- 197 Cæterum particulæ forsan, forsitan, aliæque similes a S. Scriptura adhibentur, ut significant, rei eventum incertum esse respectu nostri. Ita S. Augustinus in Psalm. 2: *Ne quando irascatur Dominus, cum dubitatione positum est, non secundum visionem Prophetæ, cui certum est, sed secundum eos ipsos, qui morantur, quia cum dubitatione cogitare solent iram DEI, quibus non aperte revelatur.* 2. Ut doceat, ex prævisione Dei liberum non lædi hominis arbitrium, *Verbum ambiguum forsan, inquit S. Hieronymus in cap. 26 Jerem. Majestati Domini non potest convenire, sed nostro loquitur affectu, ut liberum hominis servetur arbitrium.* 3. Ad designandam rei difficultatem, vel ad increpandam hominum malitiam, & perveraciam. Ita rursus S. Augustinus, qui tract. 37 in Joann. ad ea Christi verba, *si me sciretis, forsitan & Patrem meum sciretis*, ait: *Ille, qui omnia scit, quando dicit forsitan, non dubitat, sed increpat.* Et post pauca: *Dubitationis verbum est, quando dicitur ab homine, idcirco dubitante, quia nesciente. cum vero dicitur a DEO verbum dubitationis: cum DEUM nihil lateat, illa dubitatione arguitur infidelitas, non opinatur Divinitas.*

- 198 Obj. 2. Cognitio futurorum contingentium non est melior, quam ejus negatio; sed Deus esset æque perfectus, si talia objecta non essent absolute futura, consequenter ut talia ab illo non cognoscerentur: ergo hæc cognitio non est perfectio. Conf. contingentia absolute futura nondum habent certam veritatem, adeoque nondum sunt infallibiliter cognoscibilia: ergo tam parum est aliqua imperfectio illa nondum certo cognoscere, quam non posse producere

ducere impossibilia. Resp. dist. ant. Hæc cognitio non est melior, quam ejus negatio nulla facta hypothesi, conc. ant. facta hypothesi, quod contingentia revera sint absolute futura, neg. ant. & sub eadem distinct. conf. Quamvis non ipsa actualis cognitio futurorum contingentium, nihilominus essentialis determinatio ad cognoscendam omnem veritatem juxta omnes est perfectio simpliciter simplex; cum igitur ex suppositione, quod contingentia sint aliquando exitura, necessario verum sit, illa esse futura, Deus essentialiter est determinatus ad ea, ut talia cognoscenda; & hæc cognitio utique melior est, quam ignorantia, aut cognitio illi opposita. Ad conf. neg. ant. Absolute futura habent determinatam veritatem, tum in sua causa sive decreto Divino, tum in se ipsis, ut patet ex dictis, & adhuc uberius explicabitur.

Dices. Contingentia absolute futura sient ali- 199  
quando præsentia, aut præterita : ergo si Deus illa ab æterno affirmat ut futura, vel postea debet mutari ejus cognitio, vel si durat, evadit falsa. Conf. Hypothesis, quod contingentia aliquando sint futura, primum dabitur in tempore : ergo sub hac hypothesis non possunt cognosci ab æterno ut futura. Resp. conc. ant. dist. conf. Si Deus illa affirmaret ut absolute futura respectu suæ æternitatis, vel durationis creatæ præsentis, aut præteritæ, conc. conf. Si tantum affirmat ut futura respectu alicujus durationis præcedentis, neg. conf. Quando Deus aliquid affirmat, ut futurum, id solum affirmat respectu alicujus durationis creatæ præcedentis, & quidem determinatæ e. g. peccatum Antichristi futurum respectu omnium durationum præcedentium actualem existentiam peccati, respectu durationis vero, cui peccatum coexistet, affirmat illud ut præsens, demum respectu durationum subsequentium affirmat illud ut præteritum; quare cognitio Divina nunquam mutatur, aut falsificatur, quia, quod ab æterno



æterno affirmat, semper affirmat, & istud semper verum manet. Ad conf. trans. ant. neg. conf. Hoc ipso namque, quod in tempore hæc hypothesis detur, ab æterno verum est, quod contingentia absolute sint futura.

### QUÆSTIO II.

*An scientia Visionis sit causa rerum?*

200 Cum Deus nihil agat cæco modo, sed omnia summa sapientia, & consilio producat, vel permittat, manifestum est, aliquam scientiam esse causam rerum, & decretis Divinis prælucere. Hinc Deus Psalm. 103 v. 24. dicitur, *omnia in sapientia fecisse*, & Sap. 7 v. 21: *Sapientia omnium artifex*. Enim vero, quia causa directiva artefacti juxta omnes est scientia artificis, quæ ostendit naturam artefacti, atque ordinem, & modum illud faciendi, facile inter Scholas convenit, Scientiam simplicis intelligentiæ esse causam remotam rerum, videlicet cum voluntate Divina efficaciter aliquid decernente, & omnipotentia exsequente. Consentit S. Thomas, dum part. 1 q. 14 art. 8 docet, *Scientiam, quæ est causa rerum, esse scientiam artificis, & habere se ad opposita ita, ut non magis repræsentet existentium, quam non existentiam sui objecti; ac propterea indigere determinatione Divinæ voluntatis, nec aliter causare, nisi mediante voluntate*. Quibus nostri respectu actuum liberorum addunt scientiam mediam, qua Deus prævidet, quid quilibet libere esset acturus, si haberet hanc determinatam libertatem.

201 At Thomistæ contra plerosque alios Auctores contendunt, causam proximam rerum esse scientiam Visionis, non solum realiter spectatam, prout cum scientia simplicis Intelligentiæ, & Decretis Divinis identificatur, sed etiam formaliter spectatam, prout hoc ipsum objectum, quod juxta ipsos efficit, tanquam absolute futurum cognoscit. Id Alvarez Gonzalez,

zalez, Gonetus, alique Recentiores Thomistæ ita explicant. 1. Scientia simplicis intelligentiæ exhibet rem possibilem, simulque ostendit modum, ac finem, quo, & propter quem res possit produci. 2. Prælucente hac scientia Deus decernit effectum suo tempore ad extra producere. 3. Hoc tamen decretum nondum sufficit, ut res producat, sed insuper requiritur actus imperii, quo intellectus Divinus dicat: Fiat hoc. Nam principium productivum rerum ad extra juxta ipsos non est potentia formaliter ab intellectu, & voluntate distincta; neque est ipsa voluntas, quæ intellectum ad illud imperium tantum movet, & applicat, sed est intellectus, cujus proin actus est practicus, prout imperat, approbat, & facit suum objectum: speculativus vero, prout illud intuetur & videt.

Sed contra est 1. Quod SS. Patres, ut contra 202 gentiles, & hæreticos ostendant, præscientiam DEI non obviare libertati nostrorum actuum, ferme unanimiter asserant, & veluti loco principii ponant, actiones nostras non ideo esse futuras, quia a Deo præsciuntur, sed ideo eas præsciri a Deo, quia sunt futuræ, adeo, ut Vasquez in Patribus versatissimus disp. 68 cap. 6 asserere non dubitet, communi Patrum doctrina, & ratione bene perpenſa, rem hanc extra controversiam fore, si animus indagandæ veritati potius, quam contentioni esset intentus. Complura ejusmodi Patrum testimonia exhibet Montoya disp. 33, 34, & 36, ex quibus aliqua inferius recitabimus. Id solum hic noto, hæc testimonia Patrum non tantum posse intelligi de præscientia peccatorum; nam Patres loquuntur generatim de præscientia futurorum, sive bona, sive mala illa sint, & scopus illorum erat ostendere, quod præscientia Divina non præjudicet libertati humanæ; quantum autem ad libertatem, par est ratio boni, & mali operis.

*Traçt. de DEO.*

I

Con-

203 Contra est 2. Quia imperium metaphoricum intellectus (Deus enim sibi proprie non imperat, sicut nec obedit) gratis confingitur, & est prorsus superfluum; nam cum Deus sit omnipotens, & nullam possit habere difficultatem in executione, ad productionem rerum creatarum sufficit decretum Divinæ voluntatis, quod imperium metaphoricum vocari potest ob potentiam, & efficaciam voluntatis Divinæ, ad cujus nutum res existunt, non aliter, ac si illius imperium perciperent, & promptissime obedirent. Nec est paritas cum actibus & causis intellectuales creatis, in quibus S. Thomas 1 2 q. 17 art. 1 imperium intellectuale videtur requirere, eo quod in creatis potentia executivæ distinguantur ab intellectu, & in ipsa executione quandoque magna detur difficultas. Quod si tamen contendas, in Deo debere admitti scientiam practicam, dico, eam esse scientiam simplicis Intelligentiæ, & etiam mediam, quæ seorsim consideratæ sint practicæ remote, conjunctæ autem cum imperio voluntatis practicæ proxime; & respectu actuum bonorum vocari possunt scientia Approbationis.

204 Contra est 3. Tam scientia speculativa Visionis, quam practica, seu imperium intellectuale est juxta Thomistas essentialiter requisitum, simulque essentialiter connexum cum actu secundo, ac demum a libertate creata inimpedibile; alias posset a creatura pro libitu determinari vel impediri, adeoque actus nostri absolute futuri ideo a Deo præviderentur, quia sunt futuri, & non vicissim: ergo hæc scientia neque potest esse causa proxima, neque remota actuum liberorum; non causa proxima, quia si hæc scientia constitueret actum primum proximum creatum, hic non amplius esset indifferens ad actum, & omissionem actus, sed essentialiter determinatus ad unum: non causa remota, in quantum voluntati Divinæ tantum præluceret ad concipiendum decretum; nam juxta Thomistas scientia practica primum



num ad decretum subsequitur, & alias actus primus proximus metaphysicus ad tale decretum involve-  
ret aliquid essentialiter cum decreto connexum,  
nempe ipsam scientiam Visionis sui objecti: ergo  
decretum Divinum non proveniret ab actu primo  
proximo indifferente, nec esset liberum.

Dices 1. Juxta S. Scripturam Deus omnia cau- 205  
sat per dictionem, seu locutionem internam: *Ipsē  
dixit, & facta sunt*, Psalm. 148 v. 5; atqui hæc di-  
ctio est actus intellectus, & scientia visionis; cum  
Deus per scientiam simplicis intelligentiæ non di-  
cat, ut res fiant, sed tantum, quod possint fieri.  
Conf. Juxta S. Thomam scientia operativa subja-  
cet voluntati Divinæ, & est tantum eorum, quæ  
existunt de præsentī, præterito, & futuro: ergo  
non est scientia simplicis intelligentiæ. Resp. trans.  
maj. neg. min. rationem dist. per scientiam sim-  
plicis intelligentiæ seorsim spectatam, conc. spe-  
ctatam una cum decreto Divino, neg. Comple-  
xum ex scientia simplicis intelligentiæ, & decreto  
Divino, merito potest vocari locutio practica DEI,  
nec ulla ratione probatur, quod hæc locutio debeat  
consistere in solo actu intellectus. Ad conf. dist.  
ant. Scientia operativa subjacet voluntati Divi-  
næ in essendo, neg. ant. in operando, conc. ant.  
Scientia simplicis intelligentiæ necessario quidem  
existit, & repræsentat sua objecta, eaque præcise  
possibilia, non tamen necessario operatur. sed quoad  
hoc voluntati Divinæ subjacet, cum qua sua obje-  
cta causat, & sic in operando etiam fit scientia eo-  
rum, quæ pro aliqua temporis differentia existunt.

Dices 2. Sicut medicina non curat, quod igno- 206  
rat, sic nulla scientia potest esse causa rerum, quas  
non cognoscit; atqui scientia simplicis intelligentiæ  
non cognoscit res existentes, vel absolute futu-  
ras: ergo. Conf. Scientia dirigens voluntatem  
Divinam ad operandum debet proponere id, quod  
I a decer-

decernitur: ergo debet proponere existentiam rei. Resp. conc. maj. dist. min. Scientia simplicis intelligentiæ non cognoscit res existentes, vel absolute futuras ut tales, conc. min. quæ sunt tales, & ut possibiles, neg. min. & conf. nam res possibiles, & existentes realiter sunt idem; hinc scientia visionis, & simplicis intelligentiæ non differunt quoad objectum, sed tantum quoad modum tendendi, e. g. scientia simplicis intelligentiæ affirmat, quod hic mundus, si existeret, non dicat repugnantiam; scientia visionis, quod hic mundus, qui non implicat, existat, cum utique non alius existat mundus, quam qui possibilis fuit. Ad conf. dist. ant. Debet proponere ut factibile id, quod decernitur, conc. ant. Debet proponere ut jam factum, neg. ant. & conf. Quod scientia dirigens artificem, artefactum non debeat proponere ut jam confectum, sed solum ut factibile, seu modum, quo conficiatur, clare patet ex creatis.

307 Dices 3. Verbum Divinum procedit non solum ex cognitione rerum possibilem, sed etiam ex visione sui ipsius, ita, ut Pater æternus videndo Filium, ipsum producat, & producendo videat: ergo etiam creaturæ possunt simul produci, simulque videri per scientiam Visionis. Conf. Licet decreta Divina sint necessario connexa cum objecto futuro, tamen juxta nos possunt constituere scientiam practicam, salva libertate DEI, ac hominum: ergo etiam scientia visionis. Resp. omitt. ant. neg. conf. Disparitas est, quia processio, seu productio Verbi Divini non est libera, neque verbum a Patre producit dependenter ab aliquo decreto, sed naturali, & metaphysica necessitate; at productio rerum creaturarum debet esse libera voluntati Divinæ, & sæpe etiam voluntati creatæ; alterutra autem libertas everteretur, si scientia visionis esset causa rerum, vel certe imperium intellectuale omnino est superfluum. Ad conf. trans. ant. neg. conf. Si datur præ-

prædefinitio intrinsece efficax, non est causa immediate, & determinate requisita, sed solum mediate se tenens ex parte actus remoti, cumque a scientia media dependeat, est impedibilis a creatura, & ideo non tollit libertatem creatam; neque libertati, aut prudentiæ voluntatis Divinæ opponitur, ut alibi ex instituto declarabitur.

QUÆSTIO III.

*In quibus mediis DEUS videat contingentia absolute futura ?*

Varia ejusmodi media ab auctoribus assignantur. 208  
D. Bonaventura cum non nullis aliis auctoribus docuit contingentia absolute futura a Deo cognosci in suis ideis, per ideas intelligendo vel ipsam essentiam Divinam imitabilem, & participabilem a rebus creatis, vel rationem practicam, quæ in mente DEI repræsentat res factibiles, & omnem modum, quo factibiles sunt. Sed contra est: Ideæ Divinæ in utroque sensu explicato non sunt essentialiter connexæ cum entibus contingentibus absolute futuris, sed prorsus indifferentes ad hoc, ut futura aliquando existant, vel non existant: ergo non sunt medium aptum, in quo contingentia futura cognoscantur. Conf. patet. Ant. prob. Etiam si nulum contingens existeret, nihilominus existeret essentia Divina, & verum esset, quod sit a creaturis participabilis; neque ratio practica, ut in sua linea perfecta, res aliter repræsentat, quam præcise ut factibiles: ergo Ideæ Divinæ non sunt essentialiter connexæ cum entibus contingentibus absolute futuris; neque ista sunt cognoscibilia pro illo signo, pro quo ideæ Divinæ dari concipiuntur.

Ex hoc ipso argumento colligitur 1. Quod 209  
Deus contingentia futura non cognoscat in sua omnipotentia, aut alia perfectione necessaria; cum  
1 3 nulla



nulla perfectio necessaria possit esse essentialiter connexa cum veritate contingente, alioquin ex necessario posset sequi contingens; quod fieri non posse in summulis demonstratur. 2. Quod Deus actus liberos contingentes non cognoscat in suis causis proximis, & immediatis, seu in libero arbitrio creato, quia etiam hoc de se est indifferens, ut actus liber sit absolute futurus, vel non. Neque dicas, omnipotentiam Divinam, uti etiam arbitrium liberum creatum cum futuris contingentibus saltem essentialiter connecti facta suppositione, quod sint absolute futura, nam cum hac ipsa suppositione omnipotentia Divina, & liberum arbitrium nullam connexionem necessariam habent, & sine illa dari possunt. Hinc licet Deus liberum nostrum arbitrium supercomprehendat, ideo non debet in illo absolute futura cognoscere, nec destituitur aliis mediis illa cognoscendi.

210 Cardinalis Gotti, Alvarez, alique Thomistæ Recentiores pro medio objectivo statuunt physicam præsentialitatem futurorum cum æternitate DEI. Ad quod intelligendum nota 1. Certum esse, quod res creatæ Deo ab æterno sint præsentibus tum obiective, quatenus ab æterno sunt cognoscibiles, tum intentionaliter, quatenus ab æterno re ipsa a Deo cognoscuntur. 2. Quod omnia, quæ aliquando existent, tunc saltem, quando existunt, sint physice præsentia Deo, ejusque æternitati, & quidem toti, utpote indivisibili. 3. Quod creaturæ ab æterno physice non coexistent Deo in propria sua mensura, quasi in æternitate DEI jam essent positæ extra suas causas, & propria illarum duratio se ad totam æternitatem extenderet. Nihilominus Thomistæ contendunt, creaturas ab æterno realiter, & physice esse Deo præsentibus in ipsa æternitate Divina, tanquam earum mensura extrinseca, a qua ab æterno denominentur realiter, & physice præsentibus, ferme sicut

sicut a Divina cognitione denominantur præsentes intentionaliter.

Hæc jam præsentia rerum prout consideratur ex 211 parte ipsius æternitatis, juxta Thomistas est propria ratio, per quam Deus certo cognoscit omnia futura. Verum contra est 1. Quia in nullo vero sensu dici potest, quod creaturæ realiter, & physice ab æterno existant; non enim ab æterno existunt in propria mensura, seu duratione, ut per se certum; neque in mensura externa æternitatis Divinæ; alias pari jure dici posset, quod creaturæ per immensitatem Divinam, tanquam mensuram extrinsecam, existant ubique, adeoque quod humanitas Christi, physice unita verbo, sit ubique, ut continentur Ubiquitæ. Jam vero si creaturæ in nullo vero sensu physice, & realiter ab æterno existant, etiam in nullo vero sensu physice, & realiter coexistunt Deo, ejusque æternitati ab æterno: ergo in physica, & reali præsentia cum æternitate DEI non possunt ab æterno cognosci. 2. Quamvis præsentia rerum ab æterno involvat partim res ipsas, partim æternitatem DEI, tamen juxta Thomistas sola æternitas DEI est ratio, seu medium objectivum cognoscendi futura, quin illa in se ipsis cognoscantur; atqui hoc non potest dici, quia æternitas DEI tam parum habet essentialem connexionem cum futuris contingentibus, quam alia prædicata DEI necessaria.

Denique juxta eosdem Thomistas Deus futura 212 contingentia libera etiam cognoscit in decretis prædeterminantibus, juxta Scotistas in decretis conde-terminantibus, juxta Augustinianos in decretis moraliter necessitantibus, juxta Nostros in complexo ex scientia media, & decreto collativo auxilii; quippe hoc complexum essentialiter est connexum cum actu libero futuro; si enim Deus habeat hanc scientiam mediam infallibilem: Si Petrus haberet libertatem a, ageret poenitentiam, & si præterea de-

cernat, Petro suo tempore conferre hanc libertatem a, necessaria consequentia inde sequitur, quod Petrus suo tempore poenitentiam sit acturus. Ex eadem ratione Deus contingentia absolute futura cognoscit in decretis prædefinitivis, Deo adæquate intrinsicis, & intrinsece efficacibus, si quidem talia decreta dentur; si vero decreta DEI compleantur per aliquid extrinsecum creatum, & hoc complementum sint ipsæ res futuræ, non poterunt cognosci in actu Divinæ voluntatis, utpote absolute necessario, sed idem plane erit, res videri in decreto, & eas videri in se ipsis.

213 Dices 1. Juxta SS. Patres respectu æternitatis Divinæ nihil est præteritum, aut futurum: ergo omne id, quod aliquando physice, & realiter coexistit æternitati Divinæ, semper, & ab æterno eidem coexistit. Conf. Deus creaturis coexistit ab æterno: ergo etiam creaturæ Deo. Resp. dist. ant. respectu æternitatis Divinæ nihil est præteritum, aut futurum, præteritione aut futuritione strictæ tali, qualis datur in rebus creatis, conc. ant. præteritione, aut futuritione minus strictæ tali, neg. ant. & conf. Præteritio, & futuritio strictæ talis est, quæ constituitur ex durationibus adæquate diversis, & nullatenus coexistentibus: cum igitur creatura quandocumque existit, necessario durationi, seu æternitati Divinæ indivisibili coexistat, merito SS. Patres asserunt, in sensu stricto respectu DEI nihil esse præteritum, aut futurum. Possunt nihilominus res creaturæ respectu DEI dici futuræ, in quantum Deus existit ante creaturas, & illis fuit prior duratione, quem sensum sæpe indicat ipsa Scriptura, præsertim Psalm. 89 v. 2. *Priusquam montes fierent - a sæculo tu es Deus.* Ad conf. neg. aut. Nam forma adæquata denominans Deum creaturis coexistentem, non est sola æternitas DEI, sed insuper duratio rei creatæ.

214 Dices 2. S. Thomas 1 part. q. 14 art. 13 docet, quod omnia, quæ sunt in tempore, sint ab æterno Deo



Deo præsentia, *Non solum ea ratione, qua habet rerum rationes apud se præsentis, ut quidam dicunt, sed quia ejus intuitus fertur ab æterno super omnia, prout sunt in sua præsentiaitate.* Conf. Creaturæ coexistunt Deo ut existenti ab æterno: ergo. Resp. S. Thomam plus non velle, quam quod creaturæ ab æterno non solum sint Deo præsentis intentionaliter & objective, ut factibiles, ac possibiles, seu ea ratione, qua *DEUS* habet rerum rationes apud se præsentis; sed etiam ut absolute futuræ, in quantum ejus intuitus ab æterno fertur super omnia per scientiam Visionis, qua futura contingentia cognoscit in se ipsis. Ad conf. neg. ant. Sicut ad hoc, ut Petrus coexistat Paulo ut hodie existenti, requiritur, ut etiam Petrus existat hodie: sic ad hoc, ut creaturæ coexisterent Deo ut existenti ab æterno, requireretur, ut etiam creaturæ ab æterno existerent. Dein quæro, an creaturæ coexistentes Deo quoad locum, exinde coexistant ut existenti ubique?

Dices 3. Ut duo physice, & realiter sibi sint præsentia, non debent adæquate, & pro semper sibi coexistere, sed sufficit, quod res aliquando coexistens sit vere subiecta conspectui claro, & intuitivo alterius, ut indicat S. Thomas 1. part. q. 8. art. 3. ergo licet creaturæ Deo physice non coexistant ab æterno, sunt tamen Deo physice ab æterno præsentis. Conf. Deus absolute futura cognoscit intuitive: ergo debent ab æterno ipsi esse præsentia. Resp. transf. totum, quod denique reducit ad modum loquendi, quin tamen aliquid patrocinetur Thomistis; quia nihilominus verum manet, quod creaturæ ab æterno Deo non coexistant, & quod ratio adæquata, seu motivum objectivum futura contingentia cognoscendi non sit æternitas DEI; sed ipsa futura obiective Deo ab æterno præsentia. Ad conf. dico, ad cognitionem intuitivam plus non requiri, quam

ut objectum cognoscatur clare, & in se, vel per speciem propriam, vel alienam eminenter continenter perfectiones speciei propriæ: Vel certe sufficit, ut res Divinæ cognitioni aliquando physice coexistat; cum enim hæc sit æterna, ab æterno rem videt intuitive, quin requiratur æterna utriusque coexistentia. Videantur dicta de æternitate DEI.

#### QUÆSTIO IV.

*An DEUS contingentia absolute futura etiam cognoscat in se ipsis?*

216 **Q**uemadmodum certissimum est, quod nihil contingens possit esse absolute futurum. Deo illud non decernente, aut permittente, ita libentissime fatemur, quod propositiones de contingentibus absolute futuris non possint esse veræ ante, aut in signo priori ad decretum DEI, ut malevole, aut imperite nobis affingunt multi Adversarii. Sed si quandoque nostri Auctores obscurioribus phrasibus usi dixerunt, ejusmodi propositiones esse veras independentes, aut sine decreto DEI, solum voluerunt, quod non sint formaliter veræ per decretum DEI; in quantum futuritio rerum, aut formalis veritas istarum propositionum potest concipi præscitendo a decreto DEI, nec ab illo dependet tantquam a parte constitutiva. Unde status quæstionis non est, an Deus contingentia absolute futura cognoscat ante suum decretum, sed præcise versatur in eo, an actus contingentes absolute futuri, seu veritas objectiva ipsis intrinseca, sint Deo sufficiens ratio objectiva, ut eos cognoscat potius esse futuros, quam non futuros, videlicet cognitione in se ipsis minus stricte tali, ut diximus de cognitione, qua Deus cognoscit possibilia in se ipsis.

Dicen-

Dicendum. Deus contingentia absolute futura <sup>217</sup> cognoscit in se ipsis. Ita nostri communiter: ex Nominabilibus Okamus, Gregorius Major; ex Scotistis cum suo Doctore Subtili Faber, Pontius, & reliqui uno agmine, ut loquitur Martinez: ex antiquioribus Thomistis Hervæus, Capreolus, Ferrariensis, & non pauci alii, contra Thomistas Recentiores. S. Thomas 1. part. q. 57 art. 3 in corp. expresse distinguit duplicem modum cognoscendi futura, nempe in suis causis, & in se ipsis; & hunc posteriorem ait esse proprium soli Deo. Quia videlicet creature indigent aliquo influxu physico ex parte objecti, quem futura neque per se, neque per vicarias species præstare possunt. Idem repetit q. 86 art. 4 in corp. his verbis: *Sciendum est, quod futura dupliciter cognosci possunt, uno modo in se ipsis, alio modo in suis causis: in se ipsis autem futura cognosci non possunt nisi a DEO.* Hinc dici non potest, quod per hos textus solum velit indicare, quod Deus futura in suis causis non tantum cognoscat quomodocunque, sed secundum esse eorum proprium; nam tali modo etiam a nobis cognosci possunt, ut loco posteriore ipse Angelicus declarat exemplo astronomi, qui in causa eclypseos cognoscit eclypsim secundum esse illius proprium.

Probatur conclusio ratione. Contingentia absolute futura habent in se ipsis hanc determinatam veritatem objectivam, & cognoscibilitatem, quod sint absolute futura: ergo Deo sunt sufficiens ratio objectiva, ut illa in se ipsis cognoscat: cum igitur intellectus Divinus subjective sit essentialiter determinatus ad cognoscendum omne cognoscibile, prout cognoscibile est, neque indigeat objecto præsentem, aut physice motivo, contingentia absolute futura a Deo actu in se ipsis cognoscuntur. Ant. videtur patere; sicut enim contingentia actu existentia habeat hanc determinatam veritatem, quod actu existant,



stant, & ex supposito, quod existant, non possunt non existere: sic etiam contingentia futura habent hanc determinatam veritatem, quod sint futura, & facta suppositione, quod aliquando sint futura, impossibile est, ut non sint futura. Conf. ad hominem contra Thomistas, qui communiter docent, actus Deo contingentes compleri per aliquid extrinsecum, nempe per se ipsa contingentia futura; quo posito explicari non potest, quomodo Deus illa cognoscat in suo decreto, nisi eadem cognoscat in se ipsis, ut indicavimus Num. 212.

219 Cæterum ratio a priori, quod contingentia absolute futura habeant determinatam veritatem, est ista. Ex una parte natura contradictionis essentialiter, & saltem confuse exigit, ut quolibet instanti reali futuro aliqua pars contradictionis detur, & altera non detur; nam idem in nullo instanti reali potest simul esse, & non esse: ex altera parte in nullo instanti reali potest dari suspensio, vel indeterminatio realis inter duo contradictoria, sed quodlibet determinate est, vel non est: ergo quodlibet contingens suo tempore erit, vel non erit, e.g. Antichristus suo tempore peccabit, vel non peccabit: ergo ex supposito, quod Antichristus sit peccaturus, jam nunc necessario determinate verum est, quod peccatum Antichristi sit futurum. Neque dicas, de hoc ipso supposito, an Antichristus sit peccaturus, esse quæestionem; nam utique suo tempore erit liber ad peccandum, vel non peccandum, adeoque se necessario ad hoc vel illud determinabit: ergo si se determinaturus est ad peccatum, nunc determinate verum est, peccatum esse futurum, si vero se determinaturus esset ad non peccandum, determinate verum esset, peccatum non esse futurum, ut patet ex paritate cum præsentibus, & præteritis.

Obiectio

Objectiones.

**O**bj. 1. Si Deus futura contingentia cognosce- 220  
ret immediate in se ipsis, deberent esse deter-  
minativum scientiæ Divinæ; atqui hoc non potest  
dici, quia futura contingentia nihil sunt, & nunc  
in se ipsis nullam habent cognoscibilitatem. Conf.  
Determinativum cognitionis Divinæ debet existere  
ab æterno; sed absolute futura non existunt ab  
æterno: ergo. Resp. dist. maj. Deberent esse de-  
terminativum mere extrinsecum, & intentionaliter  
motivum, conc. maj. intrinsecum, aut physice  
motivum, neg. maj. & sic dist. min. conf. Quamvis  
futura contingentia nihil adhuc sint, nec habeant  
aliquam cognoscibilitatem affirmabilem pro statu,  
sunt tamen aliquid per ampliationem, quatenus suo  
tempore aliquid erunt, quod solum per propositiones  
de futuro enunciatur, non vero quod actu jam  
existent. Ad conf. dist. maj. Determinativum  
subjectivum cognitionis Divinæ debet existere ab  
æterno, conc. maj. Determinativum objectivum,  
neg. maj. Determinativum subjectivum est infinita  
intellectus Divini perspicacia, per quam essentialiter  
est determinatus ad omne verum cognoscen-  
dum. Modo igitur verum sit, quod aliquid con-  
tingens in tempore sit futurum, hæc veritas ob-  
jectiva Deum jam potest ad sui cognitionem ex-  
trinsece determinare.

Dices 1. Contingentia futura in se necdum sunt 221  
aliquid determinatum, sed adhuc indifferentia; nam  
e.g. Antichristus suo tempore habebit adhuc plenam  
libertatem ad ponendum, vel omittendum pecca-  
tum: ergo ne quidem possunt esse determinativum  
objectivum cognitionis Divinæ. Conf. Ideo Deus  
in libertate Antichristi non potest prævidere illius  
peccatum, quia libertas est indifferens ad peccandum  
vel non peccandum: ergo quia etiam peccatum  
Antichristi adhuc est indifferens ad existendum, vel  
non

non existendum, non potest videri in se ipso. Resp. dist. ant. Erunt tamen suo tempore aliquid in se determinatum, conc. ant. aliter. neg. ant. & conf. Ad determinativum extrinsecum, & pure objectivum sufficit, si sit aliquid in se determinatum pro illo tempore, pro quo a Deo cognoscitur esse existiturum; quia igitur Antichristus suo tempore libere peccabit, & indifferentiam peccati ad existendum tollet, Deus non obstante libertate Antichristi potest cognoscere illius peccatum esse futurum. Ad conf. conc. ant. neg. conf. & parit. Libertas secundum se pro nulla temporis differentia habet necessariam connexionem cum determinato membro contradictionis: econtra peccatum Antichristi suo tempore necessario determinate erit, vel determinate non erit; cum in statu reali inter hæc nequeat dari suspensio.

222 Dices 2. Saltem contingentia absolute futura in se non sunt certa, & infallibilia, multo minus necessaria: ergo non possunt esse ratio objectiva cognitionis Divinæ infallibilis. Conf. Non potest dari certa, & infallibilis cognitio creata futurorum in se ipsis: ergo neque Divina. Resp. dist. ant. In se non sunt certa, & infallibilia nulla facta suppositione, conc. ant. facta suppositione, quod sint absolute futura, neg. ant. Metaphysice enim implicat, ut objectum ex suppositione, quod sit futurum, non sit futurum. Itaque infallibilitas cognitionis Divinæ oritur partim ex hac certitudine objectiva, partim ac præcipue ex infinita perspicacia intellectus Divini, & essentiali determinatione ad cognoscendum omne verum. Ad conf. transf. ant. neg. conf. Intellectus creatus non est ex se determinatus ad cognoscendum omne verum, neque ab ipsis futuris potest determinari, ut advertimus Num. 217. Unde illa solum cognoscit in suis causis, quæ si cum re futura sint certo connexæ, hæc in illis etiam a creaturis certo cognosci potest. Sic certo cognoscimus



mus futurationem rei, quam Deus futuram esse revelavit; quodsi insuper accedat lumen suativum hanc futurationem immediate manifestans, etiam poterit cognosci immediate in se ipsa.

Obj. 2. Objectum determinativum scientiæ Vi-<sup>223</sup> sionis est futurity rerum contingentium; sed hæc consistit in decreto tanquam causa infallibili, per quam futurum a mere possibili distinguitur, quin producat nova forma in futuro, ferme sicut non producit nova forma in objecto cognito. Conf. Non possumus concipere rem ut possibilem sine omnipotentia Divina: ergo neque rem ut futuram sine decreto Divino. Resp. conc. maj. dist. min. Futurity causalis consistit in decreto Divino, trans. min. futurity formalis, neg. min. Decretum Divinum extrinsece quidem & causaliter futurum a mere possibili distinguit, non tamen intrinsece ipsam futurationem formalem constituit. Hinc neutiquam se habet, sicut cognitio, quæ est forma unice & immediate denominans cognitum; quod enim objectum se solo non sufficiat ad tribuendam sibi denominationem cogniti, per se patet ex ipsa notione nominis: at vero modo concipiatur res non existens pro nunc, existens autem postea, formaliter concipitur futura. Ad conf. dist. ant. Non possum concipere rem extrinsece possibilem sine omnipotentia DEI, conc. ant. intrinsece possibilem, neg. ant. & eodem modo conf. Vid. Num. 189.

Dices 1. Futurum nunc datur, & est denomina-<sup>224</sup> tio realis; nam Antichristus nunc est futurus: ergo futurity debet esse præsens, imo ab æterno; sicut ab æterno verum fuit, quod Antichristus sit futurus: atqui præter decretum Divinum nihil est præsens, aut ab æterno existit: ergo. Conf. Forma denominans debet tunc dari per statum, quando aliquid denominat: sed futurity nunc denominat Antichristi-

tichristum futurum : ergo. Resp. dist. ant. Futurum nunc datur per statum, & adæquate, neg. ant. per ampliationem, vel etiam inadæquate per statum, transf. ant. & sub eadem distinct. neg. conf. Futurum quidditative sumptum dicit negationem rei nunc, & existentiam postea, unde est solum denominatio realis, ac positiva inadæquate, ad quam sufficit, si una pars nunc sit præsens, & ab æterno per statum suo modo fuerit : sicut ad denominationem præteriti sufficit, quod res aliquando fuerit, & nunc per statum detur ejus negatio. Ad conf. dist. maj. Forma denominans debet tunc dari, quando actu denominat, eo modo, quo denominatio id exigit, conc. maj. debet dari alio modo, neg. maj. Futurum juxta communem acceptionem dicitur, quod nunc non est, erit autem postea. Unde denominatio futuri solum exigit, ut nunc suo modo per statum detur negatio existentiae. Vid. Num. 191.

- 225 Dices 2. Si ad denominationem futuri sufficit, ut detur negatio existentiae pro nunc, dabitur etiam futuritio, postquam res jam actu exitit, sicque ipsum præteritum poterit dici futurum ; hoc absurdum : ergo. Conf. Existencia e. g. Antichristi destruit futuritionem : ergo non potest esse illius pars ; alias totum destrueretur a sua parte. Resp. dist. maj. Si sufficit, ut detur negatio existentiae pro nunc quomocunque, conc. maj. si debet dari eo modo, quo exigit denominatio futuri, neg. maj. Hæc denominatio negationem existentiae pro nunc ita exigit, ut negatio præcedat, & existentia postea sequatur : contra præteritum negationem existentiae pro nunc ita involvit, ut existentia præcesserit, negatio sequatur. Ad conf. dist. ant. Existencia rei, quæ tantum datur per ampliationem, destruit futuritionem, neg. ant. existentia rei, quæ datur per statum, subdist. destruit futuritionem adæquate, & secundum omnes partes, neg. ant. inadæquate, nempe  
secundum

secundum negationem existentiae, conc. ant. & neg. conf. In totis successivis nihil est novi, quod pro diversis instantibus involvant contradictoria, & una pars alteram destruat.

Obj. 3. Vel propositiones de futuris contingen- 226  
tibus sunt veræ dependenter, vel independenter, a decreto Divino? si primum, sine decreto divino non possunt cognosci: si secundum, non magis a decreto dependent, quam possibilia, & scientia simplicis intelligentiae. Conf. Propositio de futuro adhuc est indifferens ad veritatem, & falsitatem: ergo. Resp. Tales propositiones esse quidem veras dependenter a decreto Divino, tanquam aliquo ad illorum futuritionem, & scientiam Visionis prærequiro, non vero tanquam constitutivo veritatis. Unde hæc præscindendo a decreto potest concipi, & sic cognitio futurorum in se ipsis est a decreto independentes præcise: scientia autem simplicis intelligentiae nullum omnino decretum prærequirit. Ad conf. dist. ant. Propositio adhuc est indifferens extrinsece, neg. ant. intrinsece, subdit. propositio naturalis, conc. ant. supernaturalis, aut Divina, neg. ant. & conf. Indifferentia intrinseca est capacitas propositionis ad conformitatem, vel disformitatem cum suo objecto, hæc cum propositionibus naturalibus ac creatis identificatur, & nunquam potest tolli. Indifferentia extrinseca præter dictam capacitatem dicit præcisionem a statu objecti, quæ causaliter tollitur per decretum Dei, formaliter per ipsam futuritionem objecti; hac enim data, non amplius datur præcisio ab eo. an objectum sit futurum.

Dices 1. Veritas propositionum de futuris jam 227  
nunc datur: ergo jam nunc debet dari illarum objectum verificativum; cum utique totum, & omnes partes sint idem. Conf. Negatio existentiae pro nunc potest stare cum veritate, & falsitate propositionis, sicut stare potest cum objecto futuro, & non futu-



ro : ergo non potest propositionem determinare ad verum. Resp. dist. ant. Veritas harum propositionum denominative sumpta jam nunc datur, conc. ant. quidditative sumpta, neg. ant. & dist. conf. Ergo debet dari illarum verificativum eo modo, quo propositio illud affirmat dari, conc. conf. alio modo, neg. conf. Propositiones de futuro dicunt obiectum nunc non esse, futurum autem postea; neque ipsæ propositiones, quæ denominantur veræ, sunt veritas quidditative sumpta, sed hæc partialiter etiam consistit in obiecto ita se habente, prout enuntiat propositio, & in propositionibus de futuris est totum successivum. Retorsio rursus datur in propositiones de præteritis. Ad conf. conc. ant. dist. conf. Ergo negatio se sola non potest propositionem determinare ad verum, conc. conf. una cum existentia danda suo tempore, neg. conf. Albedo muri A potest partialiter determinare similitudinem cum muro B, et si stare possit cum albedine, & nigredine muri B.

228 Dices 2. Si actu non datur propositio, non datur veritas; ergo etiam, si actu non datur obiectum. Conf. Præteritum jam est aliquid determinatum, & extra suas causas positum, & insuper aliquid dicit de præsentis, e.g. speciem rememorativam a se relictam: ergo non est paritas inter præteritum, & futurum. Resp. conc. ant. neg. conf. Propositio est subiectum recipiens denominationem veri, hinc illius existentia actualis ad hanc denominationem simpliciter requiritur; non ita semper requiritur status obiecti, ut quando aliquid affirmatur de præteritis. Certe deficiente homine deficit denominatio senis, quæ non deficit deficientibus annis præteritis. Ad conf. transf. ant. neg. conf. Paritas a nobis solum instituitur in hoc, quod, sicut intellecta præcise negatione rei nunc, & existentia antea, plene intelligitur, quod res sit præterita, & per hæc duo verificantur propositiones de præteritis, sic etiam præcise intellecta negatione rei nunc, &  
exi-

existentia pottea intelligatur, quod res sit futura, & per hæc verificentur propositiones de futuro. Adde etiam, præterita pro statu non esse determinata, & nihil magis indignum Theologo, quam dicere, hæc propositionem: *Judas exitit*, formaliter verificari per speciem a Juda relictam.

Obj. 4. Natura contradictionis non exigit, ut 229  
potius hoc membrum contradictionis sit verum, quam alterum. Imo neque hoc evincitur ex eo, quod a parte rei non possit dari suspensio: ergo ex his principiis non probatur, quod unum membrum contradictionis sit verum. Conf. Nos sæpe nescimus, ad quid homo se sit determinaturus e. g. ad peccandum, vel non peccandum: ergo neutrum possumus determinate inferre. Resp. transf. ant. dist. conf. Non probatur, quod unum membrum contradictionis sit verum determinate, neg. conf. unum potius, quam alterum, transf. Natura contradictionis inprimis exigit, ut alterutra propositio indeterminate sit vera; cum autem a parte rei non possit dari indeterminatio, ex hoc principio simul sequitur, quod Antichristus e. g. necessario suo tempore se sit libere determinaturus ad unum determinatum: facta igitur hypothesi, quod se sit determinaturus ad peccandum, hæc propositio: Antichristus peccabit, potius vera erit, quam ejus contradictoria. Ex quo vides, ultimato denique a determinatione Antichristi haberi, quod potius hæc, quam altera propositio sit vera. Ad conf. conc. ant. dist. conf. Neutrum possumus inferre determinate quo ad nos, conc. conf. determinate quod se, neg. conf. Licet ex allatis rationibus nondum sciamus, quænam propositio determinate sit vera, scimus tamen, quod una sit determinate vera, & hanc Deus cognoscit.

Dices 1. Ex istis principiis sequeretur, quod 230  
propositiones de contingentibus futuris jam sint ve-

ræ in signo priori ad decretum Dei. Probatur. Vel in signo priori ad decretum Dei existet Antichristi peccatum futurum, vel ejus negatio? Si existet peccatum, propositio, Antichristus peccabit, jam est vera ante decretum Dei: si non, ejus contradictoria est vera. Conf. Natura contradictionis exigit, ut jam ante decretum Dei alterutra contradictoria sit vera: ergo. Resp. neg. sequelam. Ad probationem neg. maj. In signo priori ad decretum Dei nec peccatum, nec negatio peccati existet, sed datur mera indifferentia ad utrumlibet. Nam esse in signo priori naturæ dicit esse constitutivum actus primi proximi ad agendum: atqui nec peccatum, nec negatio peccati potest constituere actum primum proximum ad hoc ipsum peccatum, quia nec peccatum se ipsum, nec negatio peccati peccatum causare potest. Hinc non sunt contradictoria: Actus non est in signo priori. Negatio actus non est in signo priori; non enim habent idem subiectum, & utraque potest esse vera. Ad conf. neg. suppositum, quod antecederet ad decretum Dei possit ulla veritas, vel falsitas contingens concipi. Cum ante decretum Dei nihil contingens possit fieri.

231 Dices 2. A parte rei non potest dari suspensio, & præcisio, sed ex contradictoriis debet unum dari: ergo jam ante decretum debet una propositio esse vera. Conf. Ante decretum Dei nihil potest contingere: ergo hoc ipso vera est hæc propositio: Antichristus antecederet ad decretum Dei non peccabit. Resp. dist. ant. A parte rei non potest dari suspensio, & præcisio formalis, & ex contradictoriis unum debet dari in quolibet instanti reali, conc. ant. non potest dari suspensio, & præcisio fundamentalis, & ex contradictoriis aliquod debet dari in quolibet signo naturæ, vel rationis, neg. ant: licet in nullo instanti reali a parte rei possit dari medium inter esse, & non esse, datur tamen medium in priori signo



signo inter determinate verum, & falsum, nempe indifferentia, in quantum in signo priori ad decretum causa adhuc potest, & debet concipi indifferens ad agendum, vel non agendum, in quo consistit prædictio fundamentalis, seu fundamentum prædicendi ab existentia & non existentia e. g. peccati futuri. Hinc ad conf. conc. ant. dist. conf. Ergo vera est allata propositio veritate necessaria, conc. veritate contingente, de qua hic agimus, neg. conf. Cum nihil possit contingere nisi Deo decernente, aut permittente, necessarium est, ut neccatum Antichristi, nec aliquid aliud ante decretum Dei sit futurum. At pariter necessarium est, ut Deus pro posteriori signo determinet vel existentiam, vel negationem rei, saltem per puram omissionem decreti, quia non potest manere irresolutus.

### QUÆSTIO V.

*An scientia Visionis præjudicet contingentiae, & libertati nostrorum actuum?*

CUM ex una parte certum sit, quod Deus habet præscientiam omnium contingentium absolute futurorum, etiam liberorum, ut auctoritate, & ratione ostendimus quæst. 1: ex altera vero parte etiam libertas actuum nostrorum clarissimis Scripturæ, ac Patrum testimoniis, ac evidentibus argumentis in tractatu de actibus humanis demonstratur, manifeste sequitur, errasse Joannem Huf, Wiclefsum, Calvinum, aliosque novatores, asserentes, contingentiam, & libertatem actuum nostrorum cum infallibili præscientia Dei stare non posse. Neque obstat, quod ipsi Doctores Catholici inter se controvertant, quomodo hæc invicem combinari possint; nam certo constat, & omnes conveniunt

dere, quamvis non constet de modo, quo res explicari debeat. Nos hic omiſſis aliorum explanationibus concordiam præſcientiæ Divinæ cum noſtra libertate juxta principia partim a nobis jam ſtabilita, partim adhuc ſtabilienda declarabimus.

- 233 Dicendum : Scientia Viſionis nihil præjudicat contingentia, & libertati noſtrorum actuum. Prob. 1. Præſcientia Dei licet certa, & infallibilis, non obſtat, quo minus actus noſtri contingentes absolute futuri ponendi ſint a potentia proxime expedita ad agendum, & non agendum : ergo non præjudicat illorum libertati. Conf. patet ex conceptu libertatis. Ant. prob. Præſcientia Dei eſt tantum ſimplex intuitus objecti, & nihil in illo immutat; ſed mere repræſentat, prout eſt in ſe, & vi ſuæ cauſæ, quam omnino indifferentem relinquit : ergo tam parum obſtat, quo minus actus absolute futuri ſint ponendi a potentia proxime expedita ad agendum, & non agendum. quam parum obſtat cognitio evidens & certa, qua homo cognoscit ſuas, vel alterius actiones liberas præſentes. Conf. Memoria certa, & evidens de actibus præteritis non tollit libertatem, dependentem a qua fuerunt poſiti : ergo etiam præſcientia Dei non tollit libertatem actuum futurorum, ſed potius dandam ſupponit; cum neutra immutet indifferentiam cauſæ. Hinc S. Auguſt. lib. de liber. arb. cap. 4. ait : *Sicut tu memoria tua non cogis, facta eſſe, quæ præterierunt : ſic DEUS præſcientia ſua non cogit facienda eſſe, quæ futura ſunt.*

- 234 Probatur 2. Neceſſitas, quæ oritur ex præſcientia Divina, eſt tantum conſequens; ſed hæc neceſſitas conſequens non obſtat libertati, & contingentia : ergo. Min. patet ex Num. 188, major prob. Præſcientia Divina, ac proinde etiam neceſſitas inde orta tantum conſequitur ad liberum voluntatis creatæ arbitrium, & poſſet a creatura impediri, in quantum

tum creatura impedire posset ipsum actum suum liberum, sine quo præscientia Dei absolute dari non posset, cum actus liberi non ideo sint futuri, quia Deus illos prævidet, sed ideo Deus illos prævidet, quia sunt futuri; quo argumento contra gentiles usi sunt SS. Patres, ut advertimus Num. 202. S. Justinus Martyr in lib. Quæst. q. 58 ait: *Nec causa est ejus, quod futurum est, prænotio, sed quod futurum est, causa est prænotionis: neque enim prænotationem sequitur, quod futurum est, sed quod futurum est, prænotio.* Origenes lib. 7 in cap. 8. ad Rom. *Non propterea erit aliquid, quia id scit DEUS futurum, sed quia futurum est, scitur a DEO, antequam fiat.* S. Hieronymus in cap. 26 Jerem. *ex eo, quod DEUS scit futurum aliquid, idcirco futurum est, sed quia futurum est, Dominus novit.* Similia habent S. Chrysostomus, Damascenus, Beda, Cyrillus, & præsertim S. Anselmus.

### Objectiones.

Obj. 1. Ex una parte præscientia Dei est essentialiter vera, & infallibilis: ex altera parte antecedit omnia contingentia futura: ergo quidquid præscit DEUS, necessario est futurum, consequenter præscientia Dei tollit contingentiam, & libertatem nostrorum actuum. Conf. Præscientia Dei non potest dependere a creaturis: ergo futura contingentia nullam habent prioritatem ad illam. Resp. conc. ant. quoad 1. membrum. dist. quoad 2. Scientia Dei antecedit omnia contingentia futura duratione, conc. ant. causalitate, neg. ant. & dist. conf. Ergo quidquid præscit DEUS, necessario est futurum necessitate consequente, conc. conf. antecedente, neg. conf. Licet præscientia Dei sit ab æterno, nihilominus actus nostri illam præcedunt objective, & hæc denominatio: Deus præsciens actum liberum futurum, a voluntate nostra



stra potest determinari, vel impediri, si enim actum ponas, facis, ut Deus illum præseiverit. Si omit-  
tas, facis, ut illum ab æterno non præseiverit. Ad  
conf. transf. ant. dist. conf. Futura non habent prior-  
itatem phylicam ad præscientiam Dei, conc. conf.  
objectivam, & logicam, neg. conf. Quia futura nul-  
lum præstaur influxum physicum in præscientiam  
Dei, utique hæc ab illis in sensu stricto non dependet,  
potest tamen dici dependere in sensu latiore, quate-  
nus futura objective, & logice scientiam Dei deter-  
minant.

236 Dices 1. Juxta S. Gregorium, & Augustinum  
scientia Visionis præcedit actus nostros causalitate;  
nam prior lib. 20 Moral. cap. 23 ait: *Quæcunque sunt,  
non ab æternitate ejus ideo videntur, quia sunt, sed ideo  
sunt, quia videntur.* Et lib. 22 cap 6: *Non existentia vi-  
dendo creat, existentia videndo continet.* Posterior lib.  
15 de Trinit. cap. 1 inquit: *Universas creaturas  
suas --- non quia sunt, ideo novit: sed ideo sunt, quia  
novit; non enim neſciunt, quæ fuerat creaturus: quia  
ergo ſciuit, creavit, non quia creavit, ſciuit, nec aliter  
ſciuit creata, quam creanda.* Reſp. Ne iſti duo  
**Patres communi aliorum videantur contradixiſſe,**  
explicandi ſunt de ſcientia ſimplicis intelligentiæ,  
quæ propter ſuam certitudinem, & claritatem etiam  
in ſenſu quodam latiore ſcientia Viſionis appellari  
potest, & non existentia quodammodo metaphorice  
creat, tribuens iſtis eſſe intentionale. Certe S. Au-  
guſtinus lib. 6 de Trinit. cap. 10, ubi ſimili modo lo-  
quitur, illam ſcientiam, quæ eſt cauſa rerum, dicit  
*Artem omnipotentis DEI* Et lib. 5 de civit. cap. 10  
ait: *Neque enim ideo peccat homo, quia DEUS illum  
peccaturum præſciuit qui ſi no. t. utique non peccat, ſed  
ſi peccare noluerit, etiam hoc ille præſciuit.*

237 Dices 2. S. Auguſtinus expreſſe ait, quod Deus  
*non aliter ſciuit creata, quam creanda;* atqui crea-  
ta non ſciuit per ſcientiam ſimplicis intelligentiæ:  
ergo, Conf. S. Thomas part. 1 q. 18 a. 8 exponens  
textum

textum Origenis Num. 234 a nobis allegatum, dicit, primam partem intelligendam esse de scientia, cui non comperit ratio causalitatis, nisi adjuncta voluntate, alteram vero partem intelligendam secundum causam consequentiae, non secundum causam efficientem. Resp. conc. maj. dist. min. creata non scit per scientiam simplicis intelligentiae ut creata, conc. min. ut creabilia, neg. min. Intentio S. Augustini, ut ex contextu patet, fuit, ostendere, quod Deus nunquam acquirit novam notitiam, & non ideo præcise cognoscit creata, quia nunc existunt, sed quod etiam cognoverit ab æterno. Ad conf. Per expositionem primæ partis Angelicus solum indicat, quod scientia visionis non inducat juxta Origenem necessitatem, eo quod non sit causa rerum secundum se, sed prout adjunctum habet decretum voluntatis Divinæ. Per expositionem vero secundæ partis nihil aliud docet, quam quod objectum futurum non sit causa physica præscientiæ Divinæ, sed præcise ratio logica, ex qua velut a priori inferri potest, quod Deus illud præsciat, quin vicissim, ex præscientia tanquam a priori inferri possit, quod objectum sit futurum; quippe scientiam, quæ est causa rerum, ipse S. Doctor vocat scientiam artificis, dicit, illam se habere ad opposita, ut notavimus Num. 200.

Obj. 2. Scientia Dei est immutabilis: ergo non potest impediri a creatura; alias Deus ex sciente fieret non sciens. Conf. Vel præscientia Dei a libertate creata posset impediri ab æterno, vel in tempore? non primum, quia libertas creata non fuit ab æterno: non secundum, quia alias scientia Dei in tempore posset deficere. Resp. conc. ant. neg. conf. Rationem additam dist. Deus ex sciente, fieret non sciens per mutationem scientiæ, neg. per antecedentem illius carentiam, transf. Tunc scientia Dei mutaretur, si Deus prius haberet scientiam de aliquo objecto, & postea illam non amplius haberet. At

hoc creatura non potest facere, sed solum impedire, ut Deus ab æterno scientiam de suo peccato futuro nunquam habuisset; attamen tunc habuisset scientiam oppositam de peccato non futuro. Hinc ad *conf. conc. maj. neg. min.* quoad secundum membrum cum ratione addita. Præscientia Divina de actibus liberis futuris includit, vel saltem essentialiter præsupponit ipsam actum liberum in tempore futurum: sicut ergo homo in tempore actum liberum potest ponere, vel omittere, ita scientiam Dei in tempore potest determinare, vel impedire.

239 Dices 1. Quod existit ab æterno, non potest impediri per id, quod primum existit in tempore; sed præscientia Dei existit ab æterno: ergo. *Conf.* Ad præteritum non datur potentia, sed præscientia Dei, respectu actus futuri est præterita: ergo. *Resp. dist. maj.* Non potest per id, quod primum existit in tempore, impediri physice, & directe, *conc. maj. logicæ, & indirecte, neg. maj.* Utique creatura in tempore nihil potest agere, per quod physice, & directe præscientia Dei impediatur, potest nihilominus in tempore impedire objectum, scilicet ipsum actum liberum, quem præscientia affirmat, & sine quo absolute dari nequit hæc denominatio: Deus præsciens actum futurum. Ad *conf. dist. maj.* Ad præteritum reduplicative sumptum, & in sensu communi non datur potentia, *conc. maj.* ad præteritum specificative sumptum & in sensu diviso, *neg. maj.* Quamvis fieri nequeat, ut præteritum ex suppositione, quod sit præteritum, simul non sit præteritum, datur tamen potentia ad præteritum specificative sumptum, quæ scilicet antecedenter impedire possit ipsum præteritum secundum se.

240 Dices 2. Factum insectum fieri nequit: alias Antichristus suo tempore posset adhuc impedire fratricidium Caini: ergo neque datur potentia ad præteritum specificative sumptum. *Conf.* Juxta nos neque daretur potentia ad impediendum futurum reduplicative.



duplicative sumptum, nam ex suppositione, quod  
 aliquid sit futurum, fieri nequit, ut non sit futurum:  
 ergo quoad hoc non erit discrimen inter præteri-  
 tum. & futurum. Resp. conc. ant. neg. conf. Qui  
 impedit præteritum tantum specificative sumptum,  
 non facit, ut id quod factum est, non sit factum,  
 sed tantum facit, ut illud nunquam fuerit. Inte-  
 rim cum patricidio Caini non est paritas, utpote  
 quod neutiquam includit, aut supponit actum ali-  
 quem ab Antichristo suo tempore impedibilem. Ad  
 conf. transf. totum, quod pridem in hoc ipso sensu  
 concessit S. Augustinus lib. 26 contra Faustum cap.  
 4 dicens: *Tam non possunt futura non fieri, quam  
 non fuisse facta præterita.* In communi tamen mo-  
 do loquendi futurum solet accipi specificative, præ-  
 teritum reduplicative.

Obj. 3. Saltem ex supposito, quod revera jam 241  
 existat præscientia Dei de actu libero absolute fu-  
 turo e. g. de peccato Antichristi, non amplius pos-  
 set omitti actus: ergo cum ista suppositio de facto  
 datur, actus non amplius est liber. Conf. Quod  
 est determinate futurum, non est contingenter, &  
 libere futurum; cum non amplius sit indifferens, ut  
 sit, vel non sit: atqui quod Deus jam præscit, est  
 determinate futurum: ergo. Resp. dist. ant. Non  
 amplius potest omitti actus potentia consequente, &  
 in sensu composito cum præscientia Divina, conc.  
 ant. potentia antecedente, & in sensu diviso, neg.  
 ant. & eodem modo conf. Supposito, quod de-  
 tur præscientia de peccato Antichristi, hoc ipso sup-  
 ponitur, quod Antichristus se libere sit determinatu-  
 rus ad peccatum, consequenter sicut peccatum non  
 potest conjungere cum omissione peccati, & impo-  
 tentia non peccandi, ex hoc supposito orta, est tan-  
 tum consequens, sic etiam respectu præscientiæ Di-  
 vine impotentia non peccandi est tantum conse-  
 quens. Ad conf. dist. maj. Quod est determinate futu-  
 rum determinatione causali, antecedente, & inim-  
 pedibili.

pedibili, conc. maj. determinatione tantum formali, vel causali impedibili. neg. maj. & sic dist. min. conf. Determinatio causalis est, vi cuius causa determinatur ad unum; formalis, qua res quilibet per suam existentiam potius determinatur ad esse, quam non esse. Hæc non præjudicat libertati, sed ad existentiam cuiuslibet entis, etiam liberi, requiritur.

242

Dices 1. Antichristus non potest omitti peccatum suum a præscientia Dei: ergo non habet amplius libertatem antecedentem. Conf. Juxta nos aliquod membrum contradictionis ex ipsa natura rei est determinate verum: ergo illud est necessarium necessitate absolute. Resp. conc. ant. neg. conf. Auctores magnum discrimen solent facere inter istas propositiones: Homo potest non peccare si ante præscientiam Dei de suo peccato, & : Homo si ante præscientiam Dei de suo peccato potest non peccare. Primum affirmat simultatem actus, quasi conjungi posset omisso; peccati cum præscientia de peccato, quod falsum. Altera tantum affirmat simultatem potentiarum, in quantum cum præscientia de peccato potest conjungi potentia non peccandi, quod verissimum: sicut si ante meam ambulationem verissime manet tota mea libertas, & potentia antecedens ad non ambulandum; alias potentia ambulandi libera tolleretur per ipsum suum actum. Ad conf. dist. ant. debet unum membrum determinate esse verum ex ipsa natura rei, independentem a libera determinatione creaturæ, neg. ant. dependentem a libera determinatione creaturæ, trans. ant. & neg. conf. Equidem ex ipsa natura rei potentia libera debet se determinare ad unum determinatum membrum contradictionis, sed non potius ad hoc, quam ad illud. Vid. Num. 229.

243

Dices 2. Si homo non potest conjungere omissionem peccati cum præscientia Dei de peccato, eo ipso in sensu composito præscientiæ Divinæ non habet libertatem: ergo. Conf. Hæc veritas, Antichristus

christus peccabit, est essentialiter connexa cum peccato: ergo si Deus hanc veritatem præscit, peccatum non amplius est liberum. Resp. dist. maj. In sensu composito non habet libertatem ad peccandum, vel non peccandum, & ad præscientiam Divinam impediendam, neg. ant. non habet liberam ad conjungendam omissionem peccati cum præscientia, conc. ant. & neg. suppositum, quod hanc libertatem chimæricam habere possit, aut debeat. Porro hæc propositio: Homo in sensu composito præscientiæ de peccato potest omittere peccatum, est iterum ambigua, si enim prima verba reducuntur ad to *omittere peccatum*, indicant conjunctionem præscientiæ cum omissione peccati. Si vero tantum reducuntur ad verbum *possit*, solum indicant conjunctionem potentiæ non peccandi cum præscientia. Adeoque faciunt sensum divinum ac verissimum. Ad conf. neg. ant. Si enim hæc veritas sumatur denominative pro ipsa propositione, hæc de se est indifferens ad verum & falsum: si sumitur objective, consistit in negatione peccati pro nunc, & ejus existentia postea, negatio peccati rursus est indifferens ad existentiam postea; existentia vero postea est ipsum peccatum, & non tantum aliquid cum illo connexum.

Obj. 4. Si homo stante præscientia Dei est liber 244 ad peccandum, vel non peccandum, potest scientiam Dei falsificare; hoc non potest admitti: ergo. Maj. prob. potest scientiam Dei non verificare: ergo potest illam falsificare. Conf. Homo præscientiam Dei e. g. de suo peccato libere verificat vel non verificat: ergo ita illam verificat, ut possit eandem falsificare: nam præscientiam non verificari est idem, ac falsificari. Resp. neg. maj. ad prob. dist. ant. potest scientiam Dei non verificare potentia antecedente, & in sensu diviso, conc. ant. potentia etiam consequente, aut in sensu composito, neg. ant. & conf. Homo non obstante præscientia Dei de suo pecca-



to habet quidem potentiam faciendi, ut non detur verificativum hujus scientiæ; at si hoc faceret, ista præscientia nunquam extitisset, postquam autem ponitur ex libera determinatione hominis existere, non amplius habet potentiam omissionem peccati cum illa conjungendi; hinc ad *conf. conc. ant. neg. conf. cum ratione addita*. Quippe non verificari scientiam Dei, tantum dicit non existere illius veritatem, quod etiam tunc verum est, si præscientia non omnino datur. Econtra præscientiam falsificari dicit existere ejus falsitatem, seu dari præscientiam peccati & tamen non esse veram.

245 Dices 1. Si homo facta suppositione, quod existat præscientia Dei de suo peccato, non peccaret, actu falsificaret præscientiam Dei: ergo si facta eadem suppositione potest non peccare, potest eandem præscientiam falsificare. *Conf. Homo præscientiam Dei libere non falsificat: ergo. Resp. conc. ant. dist. conf. ergo si facta eadem suppositione potest non peccare potentia etiam consequente, & in sensu composito, potest falsificare eandem scientiam, conc. conf.* Si tantum potest non peccare potentia antecedente, & in sensu diviso, *neg. conf.* Si homo stante præscientia de peccato non peccaret, conjungeret omissionem peccati cum scientia, adeoque daretur sensus compositus, & præscientia evaderet falsa, quod non contingit, licet stante hac præscientia habeat potentiam non peccandi. Quippe præscientia tantum affirmat, non esse futuram omissionem peccati, non autem affirmat, non esse futuram potentiam omittendi peccatum. Ad *conf. neg. ant.* Præscientia Divina cum sit essentialiter vera, necessario aut verificatur, aut omnino non datur, adeoque impossibile est, ut homo pro ullo casu illam falsificet.

246 Dices 2. Posito quod Petrus heri sponte admisit vinculum insolubile, hodie non amplius est liber ad ambulandum, quia vinculum ab illo non

amplius potest tolli, nec ambulatio cum vinculo conjungi, sed etiam præscientia de peccato ex supposito, quod detur, non amplius potest tolli, nec omisso peccato cum illa conjungi: ergo. Conf. Item si Antichristus in sacra scriptura legat revelationem de suo peccato, necessario peccabit, vel debet fuisse scripturam: ergo. Resp. transf. maj. conf. min. præscientia non amplius potest tolli, potest tamen impediri, conc. min. neque potest impediri, neg. min. Vinculum insolubile, licet heri sponte admissum, hodie est impedimentum omnino inaufertibile, cum nullo modo dependeat ab hodierna voluntate, aut ab omissione ambulationis hodiernæ. Econtra præscientia Dei, licet ex supposito, quod detur, potentia consequente non amplius tolli possit, suo modo tamen dependet a voluntate & peccato futuro, adeoque adhuc potest impediri, & non est impedimentum omnino inaufertibile. Ad conf. neg. ant. Antichristus antea antea & indirecte non minus potest impedire hanc revelationem, quam præscientiam Dei; si enim non esset libere peccaturus, Deus nec sciret, nec revelasset ejus peccatum, nec ipse hanc revelationem in Scriptura legeret.

### DISPUTATIO III.

#### *De Scientia media.*

Scientia media est, qua Deus cognoscit actus li- 247  
beros conditionate futuros sub hypothese libertatis, quin hæc cognitio Divina præsupponat decretum Dei absolute existens. Vocatur media, scilicet inter Scientiam simplicis intelligentiæ, & visionis: item inter scientiam necessariam & liberam, quia a singulis istis aliquid participat. licet in sensu stricto ab illis aliquo modo differat. Cum Scientia simplicis intelligentiæ convenit in hoc, quod non præsupponat

ponat decretum Divinum actu existens, neque exigat objectum suum aliquando absolute dari; differt ab illa in eo, quod scientia media absolute possit non dari in Deo, & objectum suum non assermet sub conditione necessaria. Econtra cum scientia visionis convenit in hoc, quod absolute possit non dari; discrepat autem in eo, quod non præsupponat Decretum actu & absolute existens, neque sit de objectis aliquando existentibus qua talibus.

248 Similiter cum Scientia necessaria convenit Scientia media in hoc, quod non præsupponat decretum actu existens, neque sit libera Deo; discrepat autem, quia est simpliciter contingens, & potest non dari. Econtra cum Scientia libera convenit, quia est contingens & libera saltem voluntati creatæ, discrepat, quia non præsupponit decretum Dei actu existens. Sicut igitur color cinericius dicitur medius inter nigrum & album, eo quod habeat aliquid de nigro & de albo; ita hæc scientia merito inter reliquas dicitur media, quia de singulis aliquid habet. Alia adhuc ratio hujus appellationis est, quia scientia contingentium conditionate futurorum, juxta nostrum concipiendi modum, medium quali locum inter scientiam simplicis intelligentiæ & visionis obtinet, ut patebit, quando declarabimus, quomodo secundum nostrum systema Deus actus liberos creaturarum decernere soleat.

249 Itaque scientia media pro objecto habet contingentia conditionate futura quæ talia, intelligendo per conditionate futurum illud, quod futurum esset, si certa poneretur conditio. Si hæc conditio aliquando purificabitur, erit etiam absolute futurum, secus mere conditionate futurum. Unde rem aliquam esse conditionate futuram ratione nostra & a subsistendi consequentia est prius, quam eandem esse absolute futuram, & per propositionem hypotheticam,



cam. seu conditionatam non affirmatur existentia conditionis, sed ab hac præscinditur, alias conditio jam purificaretur, & propositio fieret absoluta. Ob eandem rationem non affirmatur conditionatum absolute, sed sola habitudo conditionis ad conditionatum. Ex quo vides in omnibus conditionate futuris tria esse consideranda, nempe hypothesin, siue conditionem sub qua aliquid esset futurum; conditionatum, quod esset futurum; & habitudinem conditionis ad conditionatum. In exemplo, quando dico: Si sol luceret, dies esset, lux solis est conditio, dies conditionatum, connexio vero lucis solaris cum die est habitudo conditionis ad conditionatum.

Porro sicut absolute futurum, sic etiam conditionate futurum est aliquod concretum, constans ex ipsa re futura tanquam subjecto & ex futuritione tanquam forma denominante. Futuritio autem rursus duplex est. Causalis respectu actuum liberorum consistit in causa libera proxime expedita, quæ posita hac libertate se potius esset determinatura ad hoc, quam illud: vel etiam decretum DEI, quod quidem respectu mere conditionate futurorum modo non existit, existeret tamen, vel potius ab æterno existitisset, si purificaretur conditio. Hinc etiam conditionate futura juxta nos non essent futura sine decreto, aut ante decretum, quo Deus decerneret conferre libertatem, & ad actum concurreret: non tamen intrinsece & formaliter sunt futura per ipsum decretum, sed futuritio formalis consistit in negatione existentiae nunc, & existentia conditionata postea. His enim solis intellectis propriissime aliquis actus liber conditionate futurus intelligitur, & facta hypothesi, quod sub hac conditione esset futurus, impossibile est, ut sub eadem non esset futurus.

Habitudo conditionis ad conditionatum varia esse potest. Primo. Interdum consistit in identitate

*Tract. de DEO.*

L

vel

vel essentiali connexione conditionis cum conditionato, & tunc propositio conditionalis dicitur necessaria & illativa. Ut si existeret homo, existeret animal rationale. Si Deus decrevisset alterum mundum producere, alter mundus existeret. 2. Interdum habitudo consistit in repugnantia inter conditionem & conditionatum, & tunc resultat propositio impossibilis, ut si existeret homo, esset animal irrationale. 3. Interdum tantum consistit in aliqua conducentia non necessaria conditionis ad conditionatum, ita, ut conditio ad conditionatum adhuc sit indifferens, & tunc propositio conditionalis est contingens, & non illativa, ut si Petrus audiret ferventem concionem, se converteret. 4. Quamdoque conditio est quidem indifferens, sed nullam ad conditionatum habet conducentiam ac utilitatem. Ideo propositio inde resultans vocatur disparata, nec est proprie conditionalis, sed potius affirmat fortuitam utriusque objecti coexistentiam, quæ non per particulam *si*, sed *quando*, exprimi deberet: ut si Turca dormit, Petrus saltat.

252

Hic bene advertendum, quod aliquæ propositiones conditionales prima fronte & conditione præcise secundum se spectata videantur esse contingentes, quæ tamen reipsa sunt necessariae, quia conditio tacite includit, vel involvit decretum Divinum, vi cuius necessario cum conditionato connectitur. Talis est illa propositio Joann. 16 v. 7: *Si enim non abiero, Parachytus non veniet ad vos.* Nam licet abitus Christi e terra secundum se spectata sit tantum contingenter connexa cum adventu Spiritus sancti, habent tamen invicem necessariam connexionem ratione decreti efficacis, vi cuius Deus decrevit non mittere Spiritum sanctum, nisi sub conditione, si Christus ex terris abierit. Quare hæc propositio non est pure conditionalis, sed ex parte conditionis implicite affirmat absolutam existentiam decreti Divini. Simili modo discurrendum de quibus-

busdam propositiionibus, quæ videntur disparatæ e. g. de illa Elifæi ad Regem Joas : *Si percussisses quinquies, aut sexies, sive septies, percussisses Syriam usque ad consumptionem*, 4 Reg. 13 v. 19, nempe etiam hic tacite affirmatur decretum Divinum efficax de omnimoda percussione Syriorum sub illa conditione.

Præfens jam Disputatio non instituitur 1. De 253 objectis conditionate futuris sub conditione sive ratione sui, sive ratione alicujus decreti Divini essentialiter cum illis objectis connexa, aut essentialiter repugnante. Hæc enim cum sint necessaria vel impossibilia, pertinent ad scientiam simplicis intelligentiæ. 2. Neque de objectis conditionate futuris sub conditione penitus disparata; cum enim non sint stricte conditionate futura, sed potius importent coexistentiam conditionis & conditionati, spectant ad scientiam visionis, si hæc coexistentia consideretur ut absolute futura, vel rursus ad scientiam simplicis intelligentiæ, si consideretur ut pure possibilis. 3. Instituitur itaque solum de objectis conditionate futuris sub conditione indifferente, atamen aliquid conducente ad conditionatum. 4. Et quidem potissimum de actibus nostris liberis, qui conditionate sunt futuri sub conditione libera, & ad consensum vel dissensum proxime indifferente.

Unde conditio sive hypothesis, sub qua per 254 scientiam mediam actus liber creaturæ enuntiatur, constitit in toto actu primo proximo completo, & ad agendum & non agendum expedito. Cujus constitutiva juxta communissimam doctrinam sunt 1. Ipsa voluntas creata, quæ importatur in recto tanquam subiectum denominationem liberi in actu primo recipiens. 2. Cognitio indifferens, sive sit una repræsentans simul utrumque motivum, sive sint duæ, quarum una repræsentet motivum alliciens, altera motivum absterrens. 3. Carentia & negatio omnis impedimenti, quod ad unum inimpedibili-



ter necessitaret, nec a voluntate posset auferri. 4. Præsentia omnium eorum, quæ per se sunt prærequisita, & a voluntate acquiri non possunt. Si enim ea pro libitu possunt haberi, eorum absentia non impedit potentiam proxime expeditam. 5. Denique omnipotentia DEI ut formaliter applicata ad concurrendum cum causa libera, quæ sine tali concursu agere non posset, ut ex philosophia supponitur.

255 Hæc constitutiva, quamvis omnia & singula (si quidem sint per se necessario & determinate requisita, & non tantum per accidens actum primum proximum constituent) debeant esse indifferentia ad utrumque extremum seu exercitium libertatis, & quidem non solum indifferentia impedibilitatis, sed etiam conjungibilitatis, ita, ut conjungi possint tam cum hoc, quam cum altero extremo; non tamen omnia se habent eodem modo ad actum liberum. Nam 1. aliqua influunt in utrumque extremum libertatis, vel physice, uti voluntas, cui competit jus privativum eligendi & reliqua determinandi. Vel directive, ita juxta multos insluit cognitio motivorum allicientium & retrahentium, si sit unica. 2. Aliqua in neutrum exercitium libertatis influunt, uti negationes impedimentorum inaufertibilium & necessitantium, quæ vocantur constitutiva negativa. 3. Aliqua tantum influunt in unum extremum libertatis, ut cognitio repræsentans tantum motiva allicientia e. g. ad amorem, item gratia supernaturalis, quæ non insluit in peccatum.

256 Dixi, hypothesin respectu actuum liberorum consistere in actu primo proximo, qui bene distingui debet ab actu primo remoto. Per priorem intelligitur ipsa potentia proxime expedita ad agendum vel non agendum, aut etiam ad agendum oppositum. Per posteriorem intelliguntur causæ actus primi proximi. Sic actus primus proximus ad legendum est oculus, lumen, liber &c. actus primus remo-

remotus est auctor libri, typographus &c. qui non constituunt actum primum proximum, quia modo darentur prius recensita unde unde demum e.g. liber sine typographo, jam daretur tota libertas in actu primo, seu potentia tota proxime expedita ad legendum. Actus primus remotus per hypothesein scientiæ mediæ saltem directe non attingitur, sed duntaxat actus primus proximus, quem brevitatis gratia per has loquendi formulas exprimere solemus. Si daretur libertas *a*, si daretur auxilium *b* &c. intellige, si daretur tota & adæquata libertas constituta etiam per auxilium *b*.

### QUÆSTIO I

*An DEUS certo & infallibiliter cognoscat contingentia libera conditionate futura?*

Antiquiores Thomistæ teste Ledesma tract. de Di-<sup>257</sup>  
vinae Gratiae auxiliis disp. 2 de scient. futur.,  
& Joanne Gonzalez de Albelda tom. 1 in primam  
partem disp. 44 sect. 2 docuerunt, quod Deus in-  
fallibiliter tantum cognoscat inclinationem volun-  
tatis, ipsos actus liberos autem non nisi probabili-  
ter & conjecturaliter. Horum doctrinam conatur  
quidem benignius interpretari Gonetus, sed ipsemet  
in admittenda scientia conditionate futurorum ad-  
modum parvus est. Nam licet fateatur, Deum in-  
fallibiliter cognoscere conditionate futura, quæ sunt  
revelata, vel alios ad ordinem hujus universi perti-  
nent, tamen disp. 5 de scientia conditionat. art. 1  
hæsitat idem admittere de conditionate futuris ad  
hoc universum non pertinentibus. Goneto consen-  
sit Joannes a S. Thoma in primam partem disp. 2  
a t. 1. At moderni Thomistæ cum Scotistis ac no-  
stris fatentur indubitatum esse, quod Deus certam  
& infallibilem habeat notitiam omnium eorum,  
quæ voluntas creata quælibet faceret, sub quacun-

que libertate, seu actu primo proximo indifferente.

- 258 Dicendum. Deus certo & infallibiliter cognoscit omnia contingentia etiam libera conditionate futura.

Prob. 1 auctoritate Scripturæ, in qua Deus multa ejusmodi futura revelavit, quæ revelationes utique fuerunt certæ & infallibiles; alias tota fides nostra nutaret. Sic 1 Reg. 23 v. 12 cum David fugiens a facie Saul in civitatem Ceilam venit, ibique Dominum consuluit: *Si tradent me viri Ceilæ in manus ejus? & si descendet Saul, sicut audivit servus tuus?* Respondit Deus v. 13: *Descendet, tradent.* Matth. 11. v. 21 Christus duabus civitatibus exprobrans incredulitatem & duriciem cordis ait: *Væ tibi Corozaim, væ tibi Betsaida, quia si in Tyro & Sydone factæ essent virtutes, quæ factæ sunt in vobis, in cilicio & cinere penitentiam egissent.* Sap. 4 v. 11 de justo immatura morte sublato dicitur: *Raptus est, ne malitia mutaret intellectum ejus.* Adeoque enunciatur illius perversio sub conditione, si diutius in vivis permanisset.

- 259 Prob. 2 auctoritate PP. Sanctus Chrysostomus lib. 1 ad Stagirium, quare Deus Adamum admisso peccato statim e Paradiso proturbaverit, reddit hanc rationem, *Quia ex honore sibi præstato deterior effectus esset, si post scriptum violatumque mandatum immotus ille stabilisque durasset.* Ergo S. Doctor clare supponit Deum præsevisse quod Adam deterior factus fuisset, si diutius in Paradiso permanisset. S. Gregorius M. lib. 33 moralium cap. 19 observat justis in bonum cedere, si aliquando vexentur: *Quia mira potentia prævidet Deus, quod si quieti ac liberi in tranquillitate persisterent --- mentis prostrati vulneribus jacerent.* S. Augustinus lib. 2 de bono perseverantiæ cap. 9 ait: *Nunquid possumus dicere, & Tyrios & Sydonios talibus apud se virtutibus factis credituros non fuisse, si fierent? cum*

eis



eis ipse *DEUS* attestetur, quod acturi essent magnæ humilitatis pœnitentiam. S. Prosper ad illam quæstionem, cur Deus prædicationem & miracula Christi voluerit fieri apud Judæos, non autem apud Tyrios atque Sydonios? resp. 8 ad excerpta Genuesium ait: *Manifeste scimus, & verum esse, quod dixit Christus, & justum esse, quod fecit.* Plura Patrum testimonia exhibet Suarez, & Ruiz.

Prob. 3 ratione. Intellectus Divinus, utpote 260 infinite perfectus, est essentialiter determinatus ad cognoscendam certo & infallibiliter omnem veritatem, eo modo, quo datur, ut advertimus num. 194. sed quid quælibet voluntas sub quacunque demum conditione ac libertate possibili esset actura, est veritas de se cognoscibilis, ut patet ex paritate cum contingentibus absolute futuris. Sane si Deus contingentia etiam conditionate futura, non certo & infallibiliter cognosceret, interrogatus, an hoc vel illud sub certa quadam conditione contingeret, vel non? sine periculo erroris non posset aliter respondere, quam nescio, vel dubito, aut probabile vel probabilius est esse futurum. Hæc autem hæsitantia & incertitudo manifeste pugnat cum infinita DEI perfectione. Conf. Quia sine hac notitia Deus non posset summa sapientia & providentia gubernare hoc universum, sed sæpe de rebus tantum cæco modo aut conjecturaliter deberet disponere, & si effectus intensus non sequeretur, deberet dicere: non putabam hoc futurum.

### Objectiones.

Obj. 1. Quando in Scriptura revelantur contingentia conditionate futura, tantum sermo est de futuritione causali & inclinatione, quam habet causa libera sub illa conditione, ferme sicut num. 195 diximus de prædictionibus comminatoriis: ergo non probatur, quod Deus contingentia conditionate

nate futura cognoscat certo & infallibiliter. Conf. Scriptura se accommodat humano modo loquendi, juxta quem causarum propensiones solent enunciari de futuro, ad rem magis exaggerandam aut exprobandam. Resp. neg. ant. verba Scripturæ in sensu proprio denotant ipsos actus conditionate futuros & non præcise inclinationem causæ, alias de eventu dubitare possemus, quod juxta S. Augustinum & Prosperum non licet. Certe David non solum interrogavit de inclinatione Saulis & Ceilitarum, nec Deus, cum responderet : *descendet, tradent*, de solo periculo locutus est. Aliud est de prædictionibus comminatoriis, quæ plerumque potius fieri solent, ut homines a malis intentatis absterreantur, & si nude acciperentur, non fuissent veræ. Ad conf. Licet Deus quandoque modo loquendi hominum minus proprio se accommodet, verba tamen Scripturæ in sensu proprio & juxta mentem Patrum accipi debent, quamdiu ex circumstantiis contrarium non apparet.

262 Dices 1. Etsi Scriptura loquatur de futuritione formali, plus non sequitur, quam quod Deus certo & infallibiliter cognoverit illa conditionate futura, quæ prædixit, aut quæ aliquando sunt absolute futura : ergo. Conf. propositiones conditionales debent resolvi in absolutas. Sic quando Deus promisit Sodomis parcere, si vel decem justi in illis inveniantur, sensus erat : vel decem justorum contemplatio potest amoliri interitum urbis. Resp. neg. ant. Sicut ex eo, quod Deus aliqua contingentia absolute futura prædixerit, omnes inferunt, quod infallibiliter cognoscat omnia, ita id ipsum universaliter de omnibus conditionate futuris inferri potest ex revelatione aliquorum, cum de non revelatis eadem sit ratio, quæ de revelatis. Porro illa, ex quibus nostram conclusionem probavimus, nunquam erant absolute futura. Ad conf. trans-

misso,

missio, quod aliquæ propositiones conditionales in absolutas possint resolvi, nulla adhuc ratione probatur, quod etiam revelationes a nobis allegatæ ita resolvi possint, aut debeant.

Dices 2. SS. Patres in Deo nullam agnoscunt 263 præscientiam contingentium mere conditionate futurorum, quin illam in Semipelagianis irrident, ac damnant. Sic S. Augustinus lib. de anima & ejus origine cap. 12 inquit: *Ipsa exinanitur omnino præscientia, si quod præscitur non erit, quomodo enim recte dicitur præsciri futurum, quod non est futurum?* Et lib. de prædestin. Sanct. in illud: *Raptus est, ne malitia mutaret intellectum ejus*, sic loquitur: *ostium est secundum pericula hujus vitæ, non secundum præscientiam DEI, qui hoc præscivit, quod futurum erat, id est, quod ei mortem fuerat largiturus, ut tentationum subiret incerto, non quod peccaturus esset, qui mansurus in tentatione non esset.* Similia habent S. Prosper in Epist. ad Augustinum contra Semipelagianos. S. Fulgentius lib. 1 de verit. prædestin. cap. 7. S. Anselmus dialogo adversus Manichæos num. 73. Ergo. Resp. dist. ant. in Deo nullam agnoscunt præscientiam tantum conditionate futurorum acceptam in sensu stricto, & quoad finem ac usum, quem illi affingebant Semipelagiani, conc. ant. in sensu latiore & quoad rem ipsam, neg. ant.

Nomen præscientia quandoque accipitur pro ea 264 solum scientia, quæ duratione præcedit objectum olim re ipsa absolute futurum. Interdum latius pro omni scientia etiam mere conditionate futurorum. Hac ad stabiliendam suam hæresin abutebantur Semipelagiani decentes, bonum & malum usum gratiæ, quem Deus futurum esse prævidet, si eam gratiam adultis concederet, esse causam seu motivum, ut hanc gratiam absolute quibusdam adultis concedat,



cedat, aut denegat : in parvulis vero , ut unus ad Baptismum & salutem, non item alter perveniat. Hos errores cum SS. Patres vehementer impugnarent, ut suos adversarios omni ex parte premerent, simul etiam nomen præscientiæ impugnarunt, eoquod solum illa in sensu stricto præsciantur, quæ aliquando sunt absolute futura. Ut colligitur ex citatis verbis S. Augustini : *Quomodo enim recte dicitur præsciri futurum, quod non est futurum ?* Qui tamen ideo neutiquam negavit, in Deo dari præscientiam mere conditionate futurorum, ut patet ex probatione secunda. Vide etiam num. 195.

- 265 Obj. 2. Scientia conditionalis varias involvit imperfectiones. Nam 1. fingit existere conditionem, quæ sæpe non existit ; cum dicere : Si Petrus haberet auxilium *a*, consentiret, idem sit, ac dicere : ponamus Petro dari auxilium *a*. 2. Est compositiva, quia componit conditionem cum conditionato. 3. Est discursiva, nam ex conditione infert conditionatum, & veritas propositionis conditionalis consistit in bonitate illationis seu consequentiæ : ergo. Resp. neg. ant. quoad omnia membra. Quoad primum. Quia Deus conditionem, quæ reipsa nunquam datur, neutiquam cognoscit per modum existentis, sed tantum per modum requisiti aut conducentis, ut constat ex scientia simplicis intelligentiæ, e. g. Si existeret alter mundus, non involveret repugnantiam. Quoad secundum. Quia Deus uno simplicissimo actu simul cognoscit conditionem, conditionatum & habitudinem conditionis ad conditionatum, & hæc absque ulla compositione enunciat, ut rursus patet in scientia simplicis intelligentiæ. Quoad tertium. Quia Deus per scientiam mediā unam veritatem ignotam non infert ex altera notiore. Neque veritas propositionum conditionalium contingentium, de quibus hic loquimur, consistit in bonitate illa-

illationis, cum non accipiantur in sensu illativo, sed mere enunciativo, ut patet ex num. 251.

Dices 1. Tali modo scientia conditionalis tantum est simplex apprehensio, cum neque affirmet, neque neget conditionem existere. 2. Præcisiva, nam præcindit ab existentia conditionis & conditionati. 3. Suspensiva, quia intellectum de existentia conditionis & conditionati relinquit suspensum: ergo. Resp. neg. illatum rursus quoad singula. Quippe primo scientia conditionalis a parte rei semper habet sibi identificatam scientiam visionis, qua Deus videt, tam conditionem quam conditionatum esse absolute existitum; vel non esse absolute existitum: formaliter autem accepta affirmat vel negat conditionatum existitum, si poneretur conditio, item quod conditio sit ens, quod ex natura sua conducat ad conditionatum. 2. Si hæc scientia versatur circa objectum mere conditionate futurum, illud non est cognoscibile ut actu futurum, secus vero ut tale cognoscitur. Consequenter in neutro casu datur præcisio proprie talis, seu abstractio ex parte DEI, sed objectum semper tantum cognoscitur, quantum cognoscibile est. 3. Hinc neque intellectus Divinus unquam relinquitur suspensus, sed in quolibet instanti reali affirmat, quidquid de objecto est affirmabile. Quod autem scientia conditionalis respectu nostri aliquo modo formaliter & minus proprie sit præcisiva, in quantum illam non apprehendimus ut affirmantem aut negantem existentiam absolutam sui objecti, nullam in ipso Deo arguit imperfectionem.

Dices 2. Saltem si objectum absolute existit, vel reipsa futurum est, scientia conditionalis est superflua, imo ridicula. Sicut ridiculum foret, si quis actu scribens diceret: Si haberem calamum, scriberem: ergo. Conf. Si Deus constitutiva libertatis ex parte hypothesis attingeret conditionate, ita ten-

tenderet: si existerent omnia constitutiva libertatis, & inter hæc mea omnipotentia &c. atqui hoc est absurdum: ergo. Resp. neg. ant. Cujus falsitas iterum patet in scientia simplicis intelligentiæ. Ratio est, quia Deus quodlibet objectum debet cognoscere secundum omnem statum, secundum quem habet determinatam veritatem, & nisi pro priori signo sciret, an & sub qua conditione res futura esset, non posset talis provide illam absolute decernere. Cumque hæc cognitio data fuerit ab æterno nec mutari possit, necessario adhuc perseverat, etiam si objectum pro posteriori signo etiam cognoscatur ut absolute futurum vel actu existens. Certe si quis ante scriptionem diceret: Si habere calamum, scriberem, & hæc cognitio essentialiter semper duraret, non esset absurdum, quod postea conjungeretur cum actuali scriptione. Imo dum quis actu peccat, cognoscit, quod offendant Deum, si actum illum ponat, licet pro posteriori signo evidenter possit cognoscere, quod suus actus & offensa DEI absolute existat. Ad conf. neg. maj. Non enim opus est, ut omnia constitutiva libertatis tantum conditionate attingantur, hinc scientia conditionalis ita tendit: Si darentur omnia constitutiva libertatis, & inter hæc applicatio mere omnipotentie, quam omnipotentiam video absolute existere &c.

268 Obj. 3. Vel Deus per scientiam conditionalem cognoscit individuum, vel tantum speciem actus liberi? non primum, quia determinatio ad individuum non fit a creatura, sed a Deo; non secundum, quia alias scientia conditionalis esset confusa. Conf. Deus infallibiliter debet scire, quodnam individuum esset determinaturus, si videret Petrum consensurum auxilio a. ergo infallibiliter scit, quodnam individuum e. g. amoris Petrus poneret. Resp. conc. maj. trans. min. quoad primum membrum, neg. quoad secundum. Si per  
ter-



terminum confusa, idem intelligatur ac obscura. Si enim Deus ex parte conditionati seu actus liberi (nam ex parte conditionis determinatum individuum auxilli attingit) per scientiam conditionalem ipsum individuum non cognoscit, tunc ideo, quia pro signo scientiæ mediæ directæ non est cognoscibile, ut supponit objectio. Interim clarissime videt omnia individua, quæ sub hac determinata hypothese possent sequi. Consequenter cognitio DEI tam parum est confusa, quam cognitio, qua Deus cognoscit omnia possibilia, quin per illam videat, quænam sint determinate futura, vel qua cognoscit omnes equos, quin videat unum determinate esse necessarium ad equitandum. Ad conf. dist. ant. Debet hoc infallibiliter cognoscere per scientiam mediam directam, qua præcise cognoscit actus conditionate futuros creaturarum, neg. ant. per scientiam mediam reflexam, qua cognoscit actus suos proprios conditionate futuros, transf. ant. & sub eadem distinctione neg. conf.

Dices. Operatio creaturæ libera non tantum quoad speciem, sed etiam quoad individuum debet esse determinata : ergo per scientiam mediam directam debet prævideri determinatum individuum. Conf. Ejusmodi operatio non potest existere, nisi in determinato individuo : ergo. Resp. dist. ant. operatio creaturæ absolute existens non tantum debet esse determinata quoad speciem, conc. ant. conditionate existens, neg. ant. & conf. ad conf. iterum dist. ant. talis operatio non potest existere absolute & physice nisi in determinato individuo, conc. ant. non potest existere conditionate & objective, neg. ant. & conf. Existere aliquid objective, sive in statu intentionali, nihil aliud est, quam esse cognoscibile, & cognosci. Jam vero potest actus præcise conditionate futurus, qui a parte rei nihil est, sed tantum aliquid esset, si poneretur conditio, per scientiam mediam directam esse

esse cognoscibilis præciè quoad speciem, quia per hanc scientiam Deus ex parte conditionati solum cognoscit ea, quæ essent conditionate futura ex determinatione creaturæ, & singula individua sunt æqualiter apta ad actum, quem creatura esset positura, individualiter complendum. Hinc determinatio ad individuum juxta hoc systema non constituit actum primum proximum ad electionem a creatura faciendam, sed tantum actum remotum. Sed de hoc plura alibi.

- 270 Obj. 4. Scientia conditionalis e. g. de poenitentia Tyrionum sub hypothesi, si Christus ipsis prædicaret, esset essentialiter connexa cum poenitentia Tyrionum sub dicta hypothesi, & se teneret ex parte actus primi remoti respectu ejusdem poenitentiae: ergo tolleret libertatem. Conf. Scientia visionis, si esset causa sui subjecti, tolleret illius libertatem: ergo a pari. Resp. conc. ant. neg. conf. Licet scientia conditionalis se teneat ex parte actus primi remoti respectu contingentium absolute futurorum, in quantum dirigit decretum Divinum, quo Deus decernit creaturæ dare libertatem, & ipsum actum futurum prædefinit, vel permittit; tamen ipse actus conditionate futurus est objective prior ad scientiam conditionalem. Nam ideo hæc scientia datur in Deo, quia pro hac hypothese creatura se libere determinaret ad actum. Sicut ergo creatura se libere posset non determinare ad actum, ita scientiam conditionalem posset impedire, consequenter non infert necessitatem antecedentem, sed ad summum consequentem, ut disp. præcedente quæst. 5 diximus, de scientia visionis. Ad conf. neg. paritatem, cum enim scientia media sit impedibilis, & tantum se teneat ex parte actus primi remoti, Deus autem stante illa possit hoc auxilium creaturæ conferre, vel negare, neque libertati creatæ, neque Divinæ ullum affert præjudicium, uti tamen alterutram  
ever-

everteret scientia visionis, quemadmodum probavimus num. 204.

Dices. Vel hæc propositio : Si Tyrri audirent 271 prædicationem Christi, agerent poenitentiam, habet hunc sensum universalem : pro omni casu possibili, quo Tyrri audirent prædicationem Christi, agerent poenitentiam ; vel hunc particularem : pro aliquo casu, quo Tyrri audirent prædicationem Christi, agerent poenitentiam. Non primum, alias propositio esset necessario falsa : non secundum, alias esset necessario vera. Conf. Si conditio est indifferens, non connectitur infallibiliter cum conditionato : ergo sub tali conditione actus non potest infallibiliter prævideri. Resp. neg. maj. Sed ejusmodi propositiones faciunt sensum singularem e. g. pro hoc casu singulari & individuo, quo Tyrri audirent prædicationem Christi, agerent poenitentiam. Quod neque necessarium neque impossibile est, sed contingens. Argumentum probaret, quod ne quidem conjecturaliter aliquam veritatem contingentem possimus cognoscere, e. g. an Petrus, si percuteretur baculo, irasceretur, vel non. Ad conf. dist. ant. non connectitur infallibiliter cum conditionato nulla facta suppositione, conc. ant. facta suppositione, quod actus sub hac conditione esset existiturus, neg. ant. & conf. vide num. 219.

Quæres. An in Deo possit dari cognitio conjecturalis aut mere probabilis. Resp. 1. In Deo non potest dari notitia conjecturalis aut mere probabilis subjective talis, imo neque objective talis in hoc sensu, quod motiva probabilia & de se fallibilia possint fundare aliquam incertitudinem ac fallibilitatem in ipso intellectu & cognitione Divina ; hoc enim manifestam diceret imperfectionem, & repugnat cognitioni infinite perfectæ. 2. Si vero per notitiam conjecturalem aut probabilem objecti-



ve talem intelligatur illa, qua Deus certo & infallibiliter cognoscit non solum objecta, sed etiam cognitiones probabiles & conjecturales, quas de iisdem ex motivis probabilibus & de se fallibilibus habent creaturæ, potest in hoc sensu admitti; sicut ab omnibus admittitur, quod Deus clarissime cognoscat cognitiones nostras obicuras & perfectissime res imperfectas, quamquam cognitio Divina in isto sensu non nisi improprie sit conjecturalis, aut mere probabilis.

## QUESTIO II.

*An DEUS actus nostros liberos conditionate futuros cognoscat in Decreto physice prædeterminante.*

- 273 Thomistæ recentiores duce Bannesio sicut futuritionem contingentium absolutam constituent in decreto intrinsece efficaci ac physice prædeterminante, ita juxta ipsos etiam futuritio formalis actuum liberorum conditionate futurorum in simili decreto consistit, cujus tendentiam ita explicant: Ego efficaciter volo, ac prædefinio, e.g. pœnitentiam Tyrriorum, eisque decerno præmotionem physicam ad pœnitentiam pro casu, quo audirent prædicationem Christi. Vocant hoc decretum subjective absolutum, & objective seu terminative conditionatum, quia actu ab æterno absolute existit in Deo, tanquam subiecto metaphysico, in objectum vero tendit, ac ad illud terminatur solum conditionate: si Tyrii audirent prædicationem Christi. Itaque Deus quando actum aliquem liberum a creatura vult obtinere, juxta systema Bannesianum ita procedit: 1. Immediate post scientiam simplicis intelligentiæ concipit decretum prædeterminans subjective absolutum & objective conditionatum. 2. Dein talem actum etiam decernit decreto objective absoluto.
3. De-

3. Denique in tempore creaturæ dat præmotionem physicam ad talem actum. Quæ præmotio est entitas creata a solo Deo procedens, causæ operanti transeunter impressa, eamque efficaciter ac physice movens atque determinans ad operandum.

Præcipuæ proprietates decreti prædeterminantis tum objective absoluti, tum terminative conditionati sunt. 1. Quod simpliciter ac metaphysice sit necessarium ad omnem actum creaturæ: quia in hoc decreto consistit futuritio cujuscumque rei contingentis, & in eo actus contingenter futuri a Deo prævidentur; alias, ajunt, Deus non esset primum agens, primum liberum &c. 2. Quod ut intrinsece efficax atque indispensabiliter connexum cum actu prædeterminato; alias Deus in tali decreto non posset infallibiliter actum futurum prævidere, neque per prædeterminationem physicam illum infallibiliter obtinere; præmotio igitur physica facit, ut causa secunda operetur, & actus primus reducat in secundum. 3. Quod sita creatura inimpedibile, & inobtinibile, & dependeat a solius Dei arbitrio, cui liberissimum est, dare vel non dare præmotionem physicam; cum enim decretum prædeterminans dirigatur a sola scientia simplicis intelligentiæ, & nullo modo actum liberum creaturæ præsupponat, nullatenus est in potestate libertatis creatæ, sicut nec ipsa præmotio physica; alias spectatis Thomistarum principijs ipsa creatura esset primum liberum & primum determinans, si ipsamet Deum libere determinaret ad dandam vel non dandam præmotionem physicam.

Equidem circa tertiam proprietatem non omnes Thomistæ satis sunt constantes, sed in solutione objectionum cum Alvarez, Joan. a S. Thoma, Contenson &c. contendunt, præmotionem physicam saltem ad actus bonos præceptos a nobis recipi, imo etiam acquiri posse, vel per actus præcedentes, vel etiam per illum ipsum actum, ad quem datur

prædeterminatio, in quantum Deus ab hoc ipso actu movetur ad dandam præmotionem, aut saltem voluntas gratiæ excitanti non resistit. Verum hæc non cohærent cum principiis Bannesianis, juxta quæ decretum prædeterminans ac præmotio physica requiritur ad omnem actum liberum, etiam primum. Jam vero quomodo ille actus potest esse prior ad prædeterminationem, cum nullo modo decretum Dei præcedat, sed tota ejus futuritio consistat in hoc solo decreto, sine quo actus a Deo præcisè cognoscitur ut possibilis? quomodo homo gratiam prædeterminantem potest libere acceptare vel non acceptare, si præmotio physica est applicatio essentialiter requisita ad omnem actum? in quo denique medio Deus hanc acceptationem vel ejus negationem prævideret? quomodo primus ad illam determinaret? certe ignis per ipsam combustionem actum non potest acquirere applicationem ad illam, neque avis alas per ipsum volatum.

276 Dicendum. Deus actus creaturarum liberos conditionate futuros non potest cognoscere in decreto physice prædeterminante subject.ve absoluto, & terminative conditionato. Ita contra Recentiores Thomistas Scotistæ & nostri unanimiter cum plurimis aliis. Prob. 1. Decretum hoc ex una parte esset essentialiter connexum cum actu conditionate futuro, eumque indispensabiliter post se traheret, si poneretur conditio, sub qua esset futurus: ex altera parte esset omnino independens a creatura, quæ neque hoc decretum, neque purificationem conditionis, utpote soli Deo liberam, posset impetrare aut impedire: ergo essentialiter repugnat libertati indifferentiæ, & creaturam constitueret sub antecedente, insuperabili, & metaphysica necessitate ad ponendum actum, non minus ac ipsa præmotio physica ex isto decreto essentialiter resultans. Conf. Quia juxta Thomistarum systema Deus etiam deberet per  
hac



hoc decretum prædeterminare ad materiale peccati, sed hoc repugnat sanctitati Divinæ, ut probabimus in tract. de peccatis.

Prob. 2. Ut voluntas creata sit libera, debet 277 habere potentiam proxime expeditam ad agendum & non agendum, & quidem in his determinatis circumstantiis; atqui in systemate Banneſiano hanc potentiam non habet: ergo. Maj. patet tum ex conceptu libertatis, tum quia nemo dicit, quod v. g. ligatus vinculis insolubilibus habeat libertatem ad ambulandum & non ambulandum, licet possit ambulare in aliis circumstantiis, nempe in absentia vinculorum. Min. prob. Voluntas creata in hoc systemate neque esset proxime expedita ad agendum & non agendum, si haberet prædeterminationem ad actum, neque si illa careret; si enim prædeterminationem haberet, stante illa non posset actum omittere, cum absolute impossibile sit, ut omisso actus conjungatur cum prædeterminatione ad actum; si vero prædeterminatione careret, careret aliquo ad actum essentialiter requisito, neque in ejus potestate esset illud acquirere: ergo. Conf. Quandoque datur aliquid essentialiter requisitum, & absolute connexum cum actu, simulque inimpedibile, & inevitabile, tollitur libertas ad actum; atqui decretum prædeterminans esset aliquid essentialiter requisitum, & essentialiter connexum cum actu prædeterminato, simulque inevitabile, & inimpedibile: ergo.

Probationes allatæ fundantur in sacra Scriptura, quæ non solum indifferentiam libertatis humanæ claris textibus adstruit, sed etiam Actor. 7 Judæis, & Matth. 11 Corozaitis ac Betſamitis duritiam cordis exprobrat, qui tamen juxta Banneſianos se facile potuissent excusare dicendo, quod non habuerint prædeterminationem physicam ad bene agendum. Concilium quoque Tridentinum Sess. 6 can. 4 anathematizat asserentem, quod libe-

rum arbitrium non possit dissentire gratiæ, cui cooperatur : hoc autem stante prædeterminatione physica fieri non posset, ut ostendemus in tract. de gratia, ubi etiam refutabimus inanes Bannesianorum responsiones. Hic solum pro confirmatione addo unum & alterum textum ex S. Thoma. In secundum distinct. 28 quæst. 1 art. 1 in corpore ait : *Non esset homo liberi arbitrii, nisi ad eum determinatio operis pertineret.* Et distinct. 39 quæst. 1 art. 1 in corp. *Ipsa potentia voluntatis, quantum in se, est indifferens ad plura, sed quod determinate excutit in hunc actum vel in illum, non est ab alio determinata, sed ab ipsa voluntate.* Item in quartum distinct. 49 quæst. 1 art. 3 quæstiunc. 2 : *Voluntas non potest in oppositum ejus, ad quod ex divina inspiratione determinatur, potest autem in oppositum eorum, quæ ipsa sibi determinat, sicut sunt ea, quæ ordinantur ad finem, quorum electio ad ipsam pertinet.*

### Objectiones.

279 Obj. 1. Juxta S. Thomam Deus causas secundas movet, & applicat ad agendum, neque illæ se movent, nisi sint motæ a primo movente, quia ait quæst. 3 de potentia art. 7, *natura inferior non agit, nisi mota, sequitur de necessitate, quod Deus sit causa actionis cujuslibet rei naturalis, ut moventis & applicans virtutem ad agendum : ergo actiones creaturarum physice a Deo prædeterminantur.* Conf. Causæ secundæ agunt in virtute causæ primæ : ergo. Resp. conc. ant. diff. conf. prædeterminantur physice præmotione tali, qualem adstruit Bannesius & moderni Thomistæ, neg. conf. alia libertati creaturæ accommodata, trans. conf. transmissio quod S. Thomas admittit aliquam præmotionem physicam ad agendum in genere, ut existimant Pallavicinus, Bellar. & alii quidam ex nostris, nunquam tamen adversarii probabunt, quod asseruerit talem, per quam

quam liberum arbitrium necessario & inimpedibiliter determinatur potius ad unam speciem quam ad alteram. Imo alicum P. Mayr existimant, mentem S. Doctoris satis explicari posse per hoc, quod Deus causis secundis det virtutem & libertatem ad agendum, simul a quo concursu cum ipsis operetur, atque actiones humanas ad certos fines ordinet, & applicet. Certe per ista causæ secundæ satis intelliguntur agere in virtute causæ primæ. Hinc ad conf. conc. ant. neg. conf.

Dices, S. Thomas Lect. 8 in secundum Physic. 280 inquit: *Ab eo, quod est ad utrumlibet, non sequitur aliqua actio, nisi ab aliquo alio inclinatur ad unum.* 1 parte, quæst. 19 art. 3 ad 5: *Causa, quæ ex se est contingens, oportet, quod determinetur ab aliquo exteriori ad effectum, & quæst. 115 art. 1 ad 3: Hoc ipsum, quod causæ secundæ ordinantur ad determinatos effectus, est illis a DEO.* Ergo præmotio physica datur ad certam speciem. Conf. Creaturæ sunt instrumenta Dei: ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. Quomodo causæ secundæ determinantur ab aliquo exteriori, explicat S. Doctor lib. 1 contra gentes cap. 82, ubi ait, voluntatem ad volitionem determinari a bono apprehenso, & necessario quidem ad volendum finem seu beatitudinem, libere autem ad media; imo in textu tertio solum loquitur de causis necessariis. Ad conf. dist. ant. Sunt instrumenta Dei libera, conc. ant. necessaria, neg. ant. Dicendum, inquit S. Thomas in secundum dist. 25 art. 1 ad tertium, *quod DEUS operatur in omnibus, ita tamen, quod in unoquoque secundum ejus conditionem.* Nempe ut causis necessariis ministraret virtutem, & simul determinet naturam ad certam actionem, libero autem arbitrio determinationem actionis in sua potestate relinquat, ut clarissimis verbis ibidem declarat.



281

Dices 2. S. Doctor 1. 2 quæst. 10 art. 4 ad 3  
 expresse aſſerit: *Si DEUS movet voluntatem ad  
 aliquid, impossibile eſt poni, quod voluntas ad illud non  
 moveatur.* & part. 1 quæſt. 23 art. 1: *A providen-  
 tia Dei omnia ſunt prædeterminata:* ergo admittit  
 prædeterminationem neceſſario cum actu connex-  
 am. Conf. A principio indifferente non poteſt eſſe  
 actio determinata; ſed juxta commune præverbum:  
*Quidquid movetur, ab alio movetur.* Reſp. tranſ. ant.  
 diſt. conf. admittit prædeterminationem cum actu  
 connexam neceſſitate conſequente, conc. conf. con-  
 nexam neceſſitate antecedente, neg. conf. Textus  
 ſecundus loco obſecto non invenitur, ſi tamen at-  
 tribui detur, exponi poteſt de prædefinitione a crea-  
 tura antecedenter impedibili, qua poſita, ſi Deus  
 voluntatem per gratiam etiam indifferentem movet,  
 neceſſitate conſequente neceſſario datur actus, ad  
 quem Deus movet. Ad conf. diſt. ant. a principio in-  
 differente indifferentia inſufficientiæ ac mere paſſiva  
 non poteſt eſſe actio determinata, conc. ant. a prin-  
 cipio indifferente indifferentia & ſufficientiæ &  
 active, neg. ant. Nam iſtud principium habet virtu-  
 tem proxime expeditam ad agendum vel non agen-  
 dum, & intrinſece manet quidem indifferens, dum  
 actu agit, extrinſece autem determinatur per ipſum  
 actum, quem libere elicit. Adagium additum juxta  
 Vasquez, Leſſium, alioſque ſolum ſignificat, quod  
 omne illud, quod producit, ab alio producat.

282

Obj. 2. Deus ex eſſentia ſua eſt primum agens,  
 primum liberum, primum determinans: ergo crea-  
 tura ſe ipſam non poteſt determinare ad agendum.  
 Conf. Voluntas humana Deo eſt perfectiſſime ſub-  
 jecta: ergo motioni divini non poteſt reſiſtere.  
 Reſp. conc. ant. diſt. conf. ergo creatura ſe ipſam  
 non poteſt determinare determinatione immediata  
 & ultima, neg. conf. determinatione prima, ſed diſt.  
 prioritate juris eligendi antecedenter independentis  
 a Deo, conc. conf. a Deo participati, neg. con-  
 cum

cum creatura nihil possit agere, quin Deus prius exerceat suam libertatem conferendo creaturæ potentiam, ac libertatem agendi, ac demum in ipsum actum creaturæ influat, sufficienter intelligitur, quomodo Deus sit primum agens, primum liberum &c. licet postea creatura habeat jus immediate se determinandi ad hunc vel illum actum. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Voluntas creata Deo est satis subiecta per hoc, quod Deus antecederet ipsi potuisset negare libertatem, & stante hoc pro libitu conferre auxilium, quod videt esse coniungendum cum consensu vel dissensu.

Dices 1. Deus in actum liberum creaturæ juxta<sup>283</sup> nos tantum influit ut determinatus: ergo nondum explicatur, quomodo sit primum agens, primum liberum &c. in actu secundo. Conf. Deus operatur in nobis ipsum velle, & quidem in nobis sine nobis: ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. Licet Deus in ipsum actum secundum creaturæ influat ut determinatus, nihilominus simpliciter est agens primum dignitate, quatenus ab eo tanquam causa prima omnes actus creaturæ immediate ac essentialiter dependent. Item prioritate dominii, quatenus creaturam antecederet potuisset vel impedire ab actu, vel illum permittere. Ad conf. dico, quod Deus in nobis operetur ipsum velle tum physice concurrendo per eandem actionem, tum respectu actus boni moraliter, in quantum actum bonum intendit, & ideo confert tale auxilium, quod videt esse coniungendum cum consensu, idque sine nobis, quia ad hoc auxilium nihil libere conferimus. Porro respectu actus mali, Deus nec debet, nec potest moraliter concurrere, alias fieret auctor peccati.

Dices 2. Juxta has responsiones homo posset<sup>284</sup> aliquid facere, quod Deus non potest facere, ut faciat homo; nam homo potest auxilio a libere

consentire, quin Deus possit facere, ut libere consentiat. 2. Deus in hac providentia non posset convertere hominem independenter a voluntate hominis. 3. Voluntas humana sibi subordinaret Deum & gratiam, sicut artifex sibi subordinat instrumentum. Resp. ad primum. Dist. homo posset aliquid facere, quod Deus non potest facere independenter a consensu hominis, conc. dependenter a consensu hominis, neg. Nam Deus homini potest dare tale auxilium, cui scit infallibiliter illum esse consenturum. Ad 2 neg. suppositum, quod ad dominium Dei spectet, ut liberum consensum obtrineat sine electione voluntatis, cui ipsemet libertatem concessit. Ad 3 neg. sequelam, quia Deum & gratiam sibi subordinare non tantum est gratie benevole collatæ posse consentire vel dissentire, sed est habere aliquam superioritatem in Deum & gratiam, & posse illa uti ex jure & nomine proprio tanquam causam principalem, sicut artifex utitur instrumento.

285 Obj. 3. Deus a voluntate creata debet posse obtinere quemcunque actum liberum; atqui hoc non potest sine præmotione physica, sine qua omnia auxilia sunt indifferentia ad consensum vel dissentium: ergo. Conf. Tali modo posset dari creatura rebellis, quæ omnia auxilia respueret; ergo. Resp. conc. maj. neg. min. Licet Deus homini conferat auxilia indifferentia, hoc tamen juxta nos facit dependenter a scientia media, qua infallibiliter prævidet, quid homo cum tali auxilio esset acturus, ita ut complexum ex auxilio indifferente, & ex scientia media de consensu conditionate futuro sit infallibile medium obtinendi actum, licet antecederet hæc scientia media a creatura potuisset impediri. Ad conf. neg. ant. saltem loquendo de hac providentia; cum enim Deus ex una parte in Scriptura revelaverit, quod corda hominum habeat in sua manu, ex altera parte aliunde probaturum sit non



non dari gratiam prædeterminantem, infertur, quod in hac providentia nulla creatura a Deo sit producta, vel producenda, quam Deus provideret omnibus auxiliis esse resisturam, licet potentia antecedente illis resistere potuisset.

Dices 1. Sicut Deus in omni providentia maiori debet dominus voluntatis creatæ, sic in qualibet debet habere infallibile medium ad obrinendum quemlibet actum liberum: ergo in nulla providentia potest dari creatura, quæ omnibus auxiliis posset resistere. Conf. Omnipotentia DEI est infinita, liberum autem arbitrium creaturæ est tantum finitum: ergo. Respondent aliqui primo. Ex suppositione, quod DEUS liberrime dederit creaturæ libertatem, dominio DEI nihil obesse, quod impotentia consequente non amplius possit ab illa obtinere quemlibet consensum liberum, sicut dominio DEI nihil officit, quod ex suppositione promissionis de danda justis gloria cœlesti illam non amplius possit negare. Respondent alii 2. In nulla providentia creaturam posse resistere omnibus auxiliis indeterminate sumptis, sed dari necessitatem vagam, ut per scientiam mediam necessario provideatur alicui auxilio libere consensura, ferre sicut datur necessitas vaga, ut creatura libera qua talis ponat unum contradictionis membrum, vel ut DEUS aliquas creaturas indeterminate sumptas non producat, licet quamlibet determinatam liberrime possit producere.

Dices 2. Pertinet ad dominium DEI, ut sub qualibet determinata collectione auxiliorum possit quemlibet consensum liberum obtinere; saltem hoc non potest fieri sine præmotione physica: ergo. Conf. Non datur necessitas vaga alicui auxilio determinate sumpto dissentendi: ergo nec alicui consentiendi. Resp. neg. maj. Quia tali modo consensus non esset liber, & necessitas vaga reduceretur ad necessitatem determinatam. Sicut igitur creaturæ liberæ non debet tribui talis independentia a

DEO, quæ præjudicaret dominio DEI, sic DEO non debet tribui tale dominium, quod everteret libertatem, creaturæ a DEO concessam. Ad conf. omitt. aut. neg. conf. Si verum est antecedens tunc ideo, quia DEUS per sua auxilia non intendit dissenſum, & neceſſitas vaga diſſentiendi potius argueret defectum hominem movendi ac conſenſum obtinendi. Sic rex perfectiſſime ſubditos ſuos haberet in poteſtate, ſi omnia quæcunque vellet ab ipsis poſſet obtinere; neutiquam vero ejus poteſtas commendaretur per hoc, quod poſſet habere ſubditos rebelles. Porro quamvis creatura prævideretur conſenſura omnibus auxiliis, nihilominus adhuc eſſent gratia, quia illi non ſunt debita, & Deus omnia præſertim ſupernaturalia poſſet ſubtrahere.

- 288 Obj. 4. Noſtræ probationes reducuntur ad hoc principium: quidquid per neceſſariam Conſequentiam ſequitur ex inimpedibili, eſt inimpedibile, & neceſſarium; ſed hoc principium eſt damnatum a Sixto IV: ergo. Conf. Quamvis oratio Chriſti Lucæ 22. v. 32. pro perſeverantia D. Petri in fide fuerit efficaciſſima, eſſentialiter connexa cum fide Petri, nec ab ipſo impedibilis, tamen fides ipſius erat libera: ergo. Reſp. tranſ. maj. neg. min. Cujus falſitatem authentice oſtendit Theodorus Eleutherius in ſua hiſtoria, & Cardinalis de Lugo de Incarnatione diſp. 26 ſect. 6. Alia longe fuit propoſitio, quæ tunc Lovanii, aut etiam Romæ proſcripta fuit, nempe iſta Petri de Rivo: *Quod ex præcedenti ordine ſucceſſivæ durationis ſequitur, eſt neceſſarium & inimpedibile.* Ex quo ſequeretur, quod vaticinia Prophetarum & præſcientia DEI tollant libertatem indifferentiæ. Ad conf. neg. quod efficaciam in actu ſecundo orationis Chriſti a Petro non potuerit impediri; nam præſuppoſuit ſcientiam de eo, quod Petrus libere crederet, ſi ex vi hujus orationis illi daretur hoc auxilium, & hæc ſcientia
- con-

constituebat libertatem Christi, non quidem ad orandum simpliciter pro fide Patri, sed ad orandum efficaciter.

Dices 1. Præmissæ sunt necessitas antecedens ad 289 conclusionem, & tamen potest impediri veritas conclusionis, et si veritas præmissarum sit inimpedibilis, ut patet in his syllogismis. 1. Vel Petro dabitur libertas *a*, vel amabit; sed Petro dabitur libertas *a*: ergo amabit. 2. Omnis, qui salvabitur, est ab æterno prædestinatus; sed Petrus non est ab æterno prædestinatus: ergo non salvabitur. 3. Si Petrus me rogaret, illum exaudirem; sed non exaudio: ergo me non rogat. Resp. neg. ant. quoad secundum membrum. In primo syllogismo Petrus potest impedire hoc membrum majoris: vel Petrus amabit. Alterum vero supponitur impeditum ab ipso DEO, siquidem minor vera sit. In secundo Petrus potest impedire minorem, cum enim prædestinatio & reprobatio non fiat independenter a meritis & demeritis, DEUS ex supposito, quod hoc auxilium daret, Petrum prædestinaret, si eidem cooperaretur. In tertio si sensus minoris sit: non exaudio, quia me non rogat, præmissæ sunt desperatæ, si vero sensus sit, non exaudio, et si me roget, minor evertit majorem; adeoque syllogismus in neutro sensu est legitimus.

Dices 2. Saltem DEUS in his syllogismis nul- 290 lam præmissam potest impedire, quamvis ipsi conclusio sit libera: Si existeret libertas *a*, daretur consensus Petri; sed non datur consensus Petri: ergo non existit libertas *a*. item: Si datur libertas *a*, datur peccatum Petri: sed non datur peccatum Petri: ergo non existit libertas *a*. Conf. Potest liberum esse antecedens, quin sit liberum consequens, ut patet in hoc enthymemate; Video Petrum: ergo Petrus existit: ergo vicissim potest consequens esse liberum, quin sit liberum antecedens. Resp. omissa forma syllogismi, quam Ulloa ob rationem superius



perius datam negat esse bonam, neg. ant. cum enim supposita veritate majoris DEO liberum sit purificare conditionem, potest facere, ut existat conditionatum: ergo potest impedire veritatem utriusque minoris, hoc tamen discrimine, quod minorem secundi syllogismi non possit impedire causaliter & per se, sed solum permissive, nempe permittendo peccatum. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Quod ens contingens ex certa suppositione e. g. existentiae suae possit esse connexum cum ente necessario, patet ex demonstratione DEI: at antecedens essentialiter connexum cum consequente simulque inimpedibile infert necessitatem insuperabilem: ergo nequit post se trahere actum liberum.

### QUAESTIO III.

*An DEUS ostius nostros liberos conditionate futuros cognoscat in decreto condeterminante.*

291 SCOTISTAE cum Thomistis conveniunt quidem in hoc, quod ad contingentia conditionate futura requirant aliquod decretum subjective absolutum, & objective conditionatum. Discrepant autem, tum quia decretum Scotisticum effectum suum operatur immediate absque qualitate physica causis secundis in tempore impressa, tum quia, ut ajunt, non antecedit actum liberum sed illum solum comitatur sic tendendo: condetermino e. g. cum Tyrillis poenitentiam sub hac conditione, si audirent praedicationem Christi, hoc decretum juxta Franciscum Macedo, & alios quosdam apud Herincx part. I. disp. 6 quaest. 5 num. 58 est essentialiter connexum cum actu, & a libertate creata inimpedibile non minus quam Bannesianum; hinc iisdem servata proportionem rationibus refutatur. Juxta Philippum Fabrum

brum & Pontium sit dependenter a scientia media, de quo disputabimus quæst. sequente. At juxta communiorem Scotistarum omnem scientiam mediam antevertit, & solum a scientia simplicis intelligentiæ dirigitur. Quod clarissimus quidam Scotista in tractatu cui titulus : *DEUS infallibiliter sciens & decernens*, anno 1742 Ingolstadtii edito ita explicat.

Decretum condeterminans seu concomitans est 292  
determinatio voluntatis Divinæ, qua DEUS vi perfectionis suæ infinitæ ab æterno cum creatura libere se determinante, simultanee coincidit, & determinat actus absque eo, quod eos prius per scientiam mediam futuros esse cognoverit; hoc tamen decretum concomitans præsupponit aliquod aliud generale, quo DEUS tanquam causa prima, & auctor naturæ prius exercet suam libertatem, ac statuit causas secundas in suis actionibus juxta ipsarum exigentiam adjuvare, & cum illis concurrere saltem ordinarie, nisi videlicet sua potestate absoluta velit uti, & in hac lege quasi dispensare. Ex quo vides, quod necessitas se accommodandi rebus creatis ex decreto generali descendens sit solum physica, quia DEUS saltem per miraculum, & ut absolutus dominus adhuc posset aliquid contra exigentiam creaturarum disponere. Neque decretum generale se solo sufficit ad fundandum decretum concomitans, sed in super requiritur infinita illa perfectio voluntatis Divinæ, vi cujus sine periculo erroris possit cum voluntate creata coincidere ad quoslibet actus liberos, sine qua perfectione ipsum decretum generale a DEO concipi non posset.

Itaque juxta hoc systema DEUS actus creatura- 293  
rum liberos ita decernit, quia voluntas Divina perfectissime continet voluntatem creatam, & ideo cum illa absque periculo erroris potest coincidere.  
1. DEUS decreto generali statuit, & quasi se obligavit ad ita concurrendum cum causis liberis,  
ut

ut non lædat earum libertatem ; atque hæc obligatio, inquit auctor laudatus, est ipse concursus paratus, qui actu solum præstari potest per decretum concomitans, cum operatio omnipotentis Divinæ nihil aliud sit, quam volitio DEI efficax. 2. Prælucente sola scientia simplicis intelligentiæ Deus concipit decretum concomitans, objective conditionatum respectu actus mere conditionate futuri, respectu autem actus absolute futuri tam subjective, quam objective absolutum. 3. Quia tamen per decretum generale Deus sibi imposuit necessitatem coincidendi cum creatura libera juxta creaturæ liberam electionem, concipiendo decretum concomitans, Deus non amplius agit immediate libere. 4. Utrumque hoc decretum est intrinsece efficax & essentialiter connexum cum actu creaturæ ; attamen a voluntate creata impeditibile, in quantum Deus ad hunc actum non condeterminaret, nisi ipsa creatura immediate libere hunc actum eligeret.

294 Dicendum. Deus actus creaturæ liberos conditionate futuros non cognoscit in decreto concomitante subjective absoluto, & objective conditionato. Ita contra Scotistas reliqui ferme omnes Prob. 1. Deus post decretum generale se accommodandi libertati creaturæ, prælucente sola scientia simplicis intelligentiæ, antequam cognosceret, quid Petrus in hac vel illa hypothesi esset acturus, statim faceret hoc decretum : Ego condetermino e. g. amorem Petri, si haberet libertatem a. sed hoc decretum in DEO non potest admitti : ergo Maj. patet Quia DEUS juxta Scotistas actus conditionate futuros primum cognoscit in ipso decreto, adeoque in signo metarhyfico decretum subsequente. Min. prob. Deus tali modo actum conditionate futurum efficaciter decerneret, antequam cognosceret, an talis actus sit conditionate futurus, cum hoc immediate pendeat a libertate creata ; atqui iste modus decernendi non est satis providus & dignus sapientia Divina : ergo. Conf. Quia  
DEUS



DEUS juxta hoc systema etiam deberet condeterminare ad materiale peccati, adeoque positive vellet aliquid cum formali peccati essentialiter connexum; hoc autem repugnat infinitæ sanctitati, quemadmodum diximus de decreto prædeterminante.

Prob. 2. Vel decretum condeterminans a voluntate creata esset impedibile aut obtinibile, vel non? neutrum potest dici. Non primum; alias ipsa creatura e. g. per actum amoris deberet DEUM determinare, ut potius decerneret actum amoris quam ejus omissionem; atqui hoc fieri nequit, quia juxta adversarios actus conditionate futurus aut decretum DEI nullo modo existit, adeoque nec moraliter seu objective, multo minus physice ad illud potest determinare. Quodsi autem DEUS ad hoc decretum nequeat determinari a voluntate creata, erit impedibile, & inobtinibile, consequenter tollet libertatem creatam, ut fatentur ipsi auctores, contra quos hic agimus. Conf. DEUS ad hoc decretum condeterminans e. g. actum amoris non potest determinari per suam essentiam, voluntatem, scientiam simplicis intelligentiæ, aut decretum generale, quia hæc omnia sunt prorsus indifferentia ad amorem & ejus omissionem: neque potest determinari per infinitam perfectionem coincidendi, vel sympathiam aliquam, quia hæc rursus nihil aliud dicunt, quam essentiam & voluntatem DEI: ergo solum potest ac deberet determinari per ipsum actum amoris conditionate futurum.

Prob. 3. Decretum condeterminans juxta Scoti-  
stas est futuritio causalis volitionis humanæ conditionate futuræ, & hanc ipsam volitionem, ad quam condeterminat, habet pro ejectione: ergo non est concomitans, sed reipsa simpliciter antecedens, nec potest dependere a libera electione creaturæ, sicut ob hanc rationem juxta Scotistas ab illa non depen-

det decretum prædeterminans. Conf. patet, tum quia futurius causalis est causa extrinseca actus conditionate futuri, adeoque cum suo effectu non potest esse in eodem prorsus signo: tum quia omnis volitio rei est motus excitans, ac determinans potentiam ad illam rem ponendam & exsequendam. Sic volitio, qua volo loqui, excitat ac determinat potentiam loquendi ut in locutionem solvatur. Conf. Decretum condeterminans non potest præcise velle se ipsum, ut per se patet. Neque tantum potest velle objectum volitionis creatæ, alias Deus volitionem creatam non posset directe in suo decreto cognoscere. Neque tantum vult simultaneam conjunctionem sui ipsius cum volitione creatâ; alias hæc rursus proprie non cognosceretur in decreto, sed potius in se, sicut ipsum decretum: ergo decretum condeterminans debet velle ipsam volitionem creatam, tanquam objectum a se distinctum.

### Objectiones.

- 297 Obj. I. Ex una parte posse coincidere cum volitione cujuslibet voluntatis creatæ est specialis perfectio voluntatis Divinæ, ex altera parte voluntas creatâ voluntati Divinæ est perfectissime subjecta: ergo Deus potest condeterminare ad actus nostros liberos. Conf. Potest homo quandoque coincidere in decretum alterius, id ipsum volendo, quod vult alter, & hoc reputatur esse perfectio secundum illud: magna ingenia conspirant: ergo. Resp. neg. ant. quoad primum membrum. Dist. quoad secundum, ita tamen, ut hæc subjectio non tollat libertatem creatam, conc. ant. aliter, neg. ant. & conf. quia DEUS homini relinquit libertatem, non nisi cæce cum illa posset coincidere, antequam cognoscat, quid creatura esset factura; atqui posse aliquid decernere cæco modo non esset perfectio, sed magnus  
im-

imperfectio. Ad conf. transf. ant. quoad primum membrum, dist. quoad secundum: est perfectio, si uterque idem statuatur post sufficientem cognitionem & præviā consultationem, transf. ant. secus, neg. ant. & conf. Inprimis homo nunquam potest ita coincidere in decretum alterius, ut per hoc decretum determinetur ad ipsum suum decretum, nisi id antea prævideat. Dein si duo tantum casu & temere in eandem rem conspirent, nemo inde aliquam perfectionem arguet.

Dices 1. Voluntas Divina ob infinitam suam re- 298  
ctitudinem est sibi sufficientissima regula: ergo non indiget directione emendicata ab exploratione eventus futuri, nec est periculum, ne in decernendo erret. Conf. In humanis est aliqua imperfectio nostræ voluntatis, quod in decernendo periculo frustrationis sit subiecta, nisi præviā lucem accipiat ab intellectu prius explorante, quid sub hac vel illa circumstantia eventurum erit: ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. Quamvis voluntas Divina sit infinite recta, nihilominus juxta ipsos Scotistas debet dirigi a scientia simplicis intelligentiæ: cum autem hæc directio necdum sufficiat tum ad prudenter decernendum, tum ut Deus a voluntate creata potius ad hoc, quam ad illud volendum determinetur, adhuc alia scientia necessaria est, non quidem emendicata, sed ex natura rei requisita. Ad conf. transf. ant. neg. conf. Licet homo nulli periculo errandi esset expositus, hæc directio intellectus requireretur, ut provide & prudenter decernat. Adde quod voluntas nostra non decernat actus alienæ libertatis, neque ab his ad decretum determinari debeat.

Dices 2. Ut Deus prudenter decernat actum, 299  
plus non requiritur, quam ut cognoscat illum esse possibilem, & a se cum creatura producibilem: ergo voluntas Divina sufficienter dirigitur a scientia simplicis intelligentiæ. Conf. Ut a DEO prudenter  
Traß. de DEO. N ter



ter decernatur actus liber creaturæ absolute futurus, non debet prius cognosci ut absolute futurus: ergo neque ut prudenter decernatur actus conditionate futurus, debet prius cognosci ut conditionate futurus. Resp. neg. ant. de actibus, quorum electio ad ipsam creaturam immediate pertinet; cum enim creatura talem actum possit ponere, vel non ponere, non tantum debet cognosci ut producibilis, sed ut conditionate ponendus. Sic licet sit possibile, ut cum Petro ambulem, si serena sit tempestas, tamen non nisi cæco modo possum statuere cum Petro ambulare, antequam sciam, an Petrus sub hac conditione esset ambulaturus. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Modo Deus per scientiam mediam videat, quod e. g. consensus creaturæ esset futurus, si haberet libertatem a, quam conditionem purificare soli Deo liberum est, prudentissime potest velle hanc conditionem purificare, conferre libertatem a, atque ad ipsum consensum concurrere, quin pro priori cognoscat consensum absolute futurum. Imo scientia visionis præcedens actum everteret libertatem creaturæ vel Dei, ut probavimus disp. 2. quæst. 2.

300 Dices 3. Determinatio creaturæ respectu Dei est solum ratio volendi & decernendi: ego sufficit, modo Deus præcognoscat objectum volitionis creatæ. Conf. Ut Petrus prudenter decernat actum amoris, solum debet cognoscere illius possibilitatem & objectum: ergo idem sufficit, ut Deus hunc amorem prudenter decernat. Resp. dist. ant. determinatio creaturæ est solum ratio decernendi objectum determinationis sive volitionis creatæ, neg. ant. decernendi ipsam determinationem seu volitionem creatam, conc. ant. & neg. conf. DEUS per decretum concomitans non tantum decerneret objectum volitionis creatæ e. g. amoris, sed ipsum amorem & volitionem creatam: ergo hanc debet præcognoscere, & quidem non ut mere possibilem. Aliud est, quod

quod ipsa creatura, ut aliquid amet, hunc amorem non debeat præcognoscere; quippe hic amor neque est objectum, quod a creatura amatur, neque est ratio, cur objectum ametur. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Petrus seipsum determinat ad actum proprium, & sibi soli immediate liberum, Deus vero deberet condeterminare ad actum liberum alteri, & quidem salva alterius libertate.

Obj. 2. Ex una parte Deus per decretum generale statuit ita coincidere ad actus liberos creaturæ, ut per decretum concomitans nolit aliquid aliud decernere, nisi quod voluntati creaturæ est placitum, & ab ea libere eligendum. Ex altera parte decretum condeterminans expectat liberam electionem creaturæ, & totum actum primum proximum creatum relinquit liberum: ergo nihil præjudicatur libertati creaturæ. Conf. Decretum condeterminans est simultaneum cum determinatione creaturæ: ergo se tenet ex parte actus secundi, sicut determinatio creaturæ. Resp. neg. suppositum, quod DEUS potuerit tale decretum generale facere, ut cuius vellet cum creatura coincidere absque prævia scientia actus conditionate futuri. Item quod decretum condeterminans possit expectare electionem creaturæ, quæ prævie non cognoscitur. Imo hoc decretum deberet electionem creaturæ præcedere, quin Deus a creatura ad illud posset determinari. Hinc ex parte actus primi proximi creati deesset negatio impedimenti per actum secundum inauferibilis. Ad conf. dist. ant. decretum condeterminans est simultaneum cum determinatione causali creaturæ, conc. ant. cum determinatione formali, neg. ant. & conf. cum decretum condeterminans ipsam volitionem creaturæ velit, & causet, non potest esse actus simultaneus cum illa, sed pro priori naturæ ad illam præsupponitur.

Dices 1. Determinatio creaturæ logice & obiective jam existit ab æterno, in quantum ab æterno est

affirmabilis: ergo potest DEUM ab æterno determinare ad decernendum unum præ alio. Sic licet materia & forma substantialis simultanee constituent totum physicum, tamen forma determinat materiam ad certam speciem totius physici. Conf. Voluntas Divina est eminenter voluntas nostra, & decretum concomitans est æquivalenter nostrum decretum: ergo quando creatura se ipsam determinat ad volitionem, etiam determinat Deum ad decretum concomitans. Resp. conc. ant. neg. conf. Quia Deus non potest determinari ad decernendum, nisi illud, quod est objectum decreti, & ratio decernendi, pro priori competenti modo cognoscat. Cum forma substantiali non est paritas; nam illa præcise determinat ut causa formalis intrinseca, decretum autem condeterminans se haberet per modum causæ extrinsecæ & efficientis. Ad Conf. transf. ant. in sensu adversariorum, neg. conf. voluntas & volitio Divina solum eatenus est eminenter nostra, quatenus eminenter est perfectior, & potest causare tam ipsam libertatem creatam, quam ejus actum; hinc æque eminenter continet tam volitionem quam volitionem creatam, nec ad unam præ altera potest determinari sine prævia illius cognitione.

203 Dices 2. Voluntas creata potest ponere, vel impedire conditionem, sine qua non datur decretum condeterminans ad unum, nempe suum proprium actum, qui est connotatum essentialiter ad condeterminationem Dei requisitum. Si enim creatura se non determinaret e. g. ad amorem, etiam Deus ad amorem non condeterminaret: ergo sicut creatura potest impedire suum actum amoris, sic concomitanter potest impedire condeterminationem Dei. Conf. Dicat Paulus ad Petrum, si tu ambulas, ego etiam ambulo. In hoc casu Petrus potest impedire ambulationem Pauli, licet nullum constitutum actus primi proximi impedire possit: ergo. Resp.



Resp. neg. ant. Cum ad decretum concomitans concipiendum in Deo solum requiratur potentia volitiva, & scientia simplicis intelligentiæ, creatura ne ipsum decretum Dei potest ponere vel non ponere, nec facere, ut aliquod constitutivum actus primi proximi divini detur vel non detur. Unde dici nequit, quod DEUS non condeterminaret, si creatura se non determinaret. Nam determinatio creaturæ ad condeterminationem DEI nihil potest conferre, & hac posita, illa necessario sequitur. Ad conf. neg. ant. Nam in hoc casu, ut Paulus ambulet, in illo prærequiritur prævia cognitio de ambulatione Petri, aut certe ambulatio Pauli non amplius procedet ab eo actu primo proximo, qui in casu ponitur.

Dices 3. Decretum condeterminans respectu voluntatis creaturæ se habet sicut habitus charitatis, qui cum voluntate in eundem actum amoris influit: ergo sicut voluntas potest determinare habitum ad influendum, quinejus determinatio influxum habitus præcedat, sic potest determinare DEUM, quamvis determinatio creaturæ nullo modo præcedat determinationem DEI. Conf. Sicut habitus charitatis ex natura sua debet agere agente voluntate, & non potest agere voluntate non agente, sic etiam Deus vi decreti generalis necessario tantum decernit id, quod vult homo. Resp. 1. Si paritas hæc subsistit, decretum DEI debet esse natura prius ad decretum voluntatis creaturæ, sicut habitus est natura prior ad actum charitatis. Resp. 2. neg. ant. Imprimis habitus charitatis est agens inanimatum. & ex natura sua voluntati se accommodat, DEUS autem decernens utique se non habet instar agentis inanimati & irrationalis. Dein actio voluntatis & actio habitus est unus, idemque indivisibilis actus, econtra decretum DEI & volitio humana sunt actus realiter distincti: ergo non est explicabile, quomodo volun-

tas humana possit facere , ut decretum DEI existat. nisi determinatio creaturæ saltem in intellectu Divino præcedat. Ad conf. jam supra negavi suppositum, quod DEUS hoc decretum generale facere potuerit.

305 Obj. 3. Nullus effectus futurus potest a DEO cognosci esse futurus independenter a sua causa ; atqui decretum Divinum est causa nostrorum actuum : ergo a DEO non possunt cognosci independenter a decreto Divino ; consequenter debent cognosci in decreto tanquam medio objectivo. Conf. Eo modo actus liber creaturæ cognoscitur esse sub aliqua conditione futurus, quo modo esset futurus sub illa conditione ; atqui sub illa conditione esset futurus dependenter a decreto Dei : ergo. Resp. dist. maj. independenter a sua causa saltem conditionate existente, conc. maj. absolute existente, subd. Si sermo sit de effectu absolute futuro, conc. maj. si de mere conditionate futuro, neg. maj. Sicut enim talis effectus nunquam existet absolute, sed tantum existeret, si poneretur certa conditio, ita solum exigit, ut illius causa tunc existeret, si purificaretur conditio, sub qua esset absolute futurus. Cæterum magnum est discrimen inter has propositiones : Effectus independenter a decreto Divino cognoscitur esse futurus, & : cognoscitur esse futurus independenter a decreto Divino. Prior solum dicit independentiam cognitionis a decreto Divino, quod admittimus, posterior independentiam effectus a decreto Divino, quod sub data distinctione negamus. Hinc syllogismus longe aliud infert in conclusione, quam quod positum fuit in præmissis. Ad conf. Eadem est responsio, quod nempe effectus esset sub illa conditione futurus dependenter a decreto conditionate existente. Vide num. 216 & 250.

306 Dices 1. Futuritio formalis conditionata e. g. pœnitentiæ Tyrriorum, supponit futuritionem causalem ; atqui hæc consistit in decreto decernente actum

actum conditionate futurum: ergo. Resp. dist. maj. futuritio formalis conditionata supponit futuritionem causalem, quæ actu existat, neg. maj. quæ existeret pro illo casu, quo poneretur conditio, transf. maj. quia respectu futurorum liberorum non requiritur futuritio causalis stricte talis, quæ videlicet ita a priori ad effectum futurum determinet, ut tollatur indifferentia ad effectum & ejus omissionem, sed causa libera solum potest esse a priori determinata in sensu quodam latiore, prout determinatio dicit inclinationem ad effectum. Cæterum ipsa voluntas, licet sit causa immediata actus liberi, non debet actu existere, ut detur futuritio formalis actus conditionate futuri: ergo neque debet actu existere decretum Divinum. Nec rursus oggeras, voluntatem creatam existere eminenter in voluntate Divina; quippe ideo actus liber non minus essentialiter tanquam sui causam respicit voluntatem creatam quam decretum Divinum, quin voluntas creata per ipsam voluntatem aut decretum Divinum se ad actum conditionate futurum determinare valeat.

Dices 2. Contingens conditionate futurum jam ab æterno est extractum ex statu puræ possibilitatis, & ab hoc transit ad statum futuritionis conditionatæ: ergo ab æterno debet dari causa hujus extractionis & transitus; atqui nulla alia potest dari quam decretum Dei: ergo. Hoc argumento mire triumphant aliqui, & Guilielmus Guisius Calvinista Hollandus in libro suo contra scientiam mediam confarcinato, identidem illud repetit, cum tamen nihil præter phrasas contineat. Hinc neg. ant. & conf. Nam 1. quod est pure conditionate futurum, nondum proprie extractum est e statu possibilitatis; sed tantum esset extrahendum & transitorium ad statum existentiae, si poneretur certa conditio: hic vero transitus non tantum daretur dependenter a decreto divino, sed etiam dependenter a voluntate creata. 2. Quod solum ita improprie e statu possi-



possibilitatis extractum est, non indiget causa actu existente; non enim, ut bene advertit Ulloa, status possibilitatis & futuritionis conditionatæ sunt aliquid actu per statum existens, sed tantum aliquid per alienationem. Unde rem aliquam transire a statu possibilitatis ad statum futuritionis conditionatæ præcisè phrasibus nihil aliud est, quam quod talis res existeret, si poneretur certa conditio.

308 Dices 3. Actus conditionate futurus non est pure possibilis: ergo jam includit aliquam actualitatem, per quam a pure possibili differt, & aliter cognoscibilis redditur. Conf. Actus conditionate futurus non est merum ens rationis, sed aliquid reale, non realitate intrinseca, cum nihil adhuc sit: ergo extrinseca consistente in decreto DEI illum determinante. Resp. dist. ant. non est pure possibilis nunc & pro præsentī, neg. ant. non est, vel potius non esset pure possibilis pro futuro, si certa poneretur conditio, conc. ant. & dist. conf. ergo includit aliquam actualitatem nunc & pro præsentī, neg. conf. quæ daretur pro futuro, conc. conf. per hoc ipsum, quod actus conditionate futurus aliquid esset sub certa conditione, differt ab actu mere possibili, & aliter est cognoscibilis, eo quod actus pure possibilis nec actu existeret, nec ut actu sub certa conditione existiturus affirmari valeat. Ad conf. dist. maj. est aliquid reale per alienationem, conc. maj. pro statu, neg. maj. Actus denominatur conditionate futurus per decretum actu existens, sed per futuritionem conditionatam formalem, quæ pro statu non exigit existentiam realem, ut patet ex dictis num. 250.

QUÆSTIO IV.

*An DEUS actus nostros liberos conditionate futuros cognoscat in aliquo alio decreto, saltem scientiam mediam consequente, vel moraliter prædeterminante?*

IN hac quæstione agendum est, partim contra illos 309

Scotistas & Recentiores, qui circa omnes res possibiles decretum aliquod subjective absolutum, & objective conditionatum, attamen a scientia media dependens adtribuunt, partim contra Augustinianos, sic dictos, quod germanam D. Augustini doctrinam de gratia & libertate, deque scientiis & decretis DEI se profiteri gloriantur. Sunt duplicis ordinis. In primo est Jansenius cum sua cohorte, qui totum suum systema fundat in quodam principio S. Augustini male intellecto, & pejus applicato, videlicet in isto: *Quod amplius nos delectat, secundum id operemur necesse est*, ut fusius explicari solet in tract. de gratia. Cum istis nobis hic nihil est negotii, quia ipsimet fatentur, quod juxta ipsorum principia homo non sit liber a necessitate, sed solum a coactione, cum tamen præsens disputatio solum vertatur in eo, quo pacto libertas indifferentiæ conciliari possit cum infallibili futurorum præscientia.

Alterum Augustinianorum ordinem constituunt, 310 qui perversam Jansenii doctrinam detestantes, veram in humanis actibus libertatem a necessitate, saltem physica & absoluta profitentur, uti Habertus, Berti, aliique maxime ex PP. Eremitis sancti Augustini. Docent isti hominem in statu naturæ integræ habuisse plenam libertatem ad agendum bonum & malum: at in statu naturæ lapsæ ad bonum indigere auxilio moraliter & infallibiliter necessitante, ita, ut per supernaturales illustrationes intellectus,

& maxime per coelestem delectationem voluntas invictissime & insuperabiliter in bonum agatur. Vocant hanc necessitatem moralem, tum quia non physice, sicut prædeterminatio Bannesiana, sed moraliter solum movet voluntatem illustrando, suadendo, terrendo, delectando &c. tum quia non habet physicam & absolutam connexionem cum actu voluntatis, ut victrix gratia Jansenii, sed tantum connexionem moralem, seu moraliter indeclinabilem. Porro in decreto ita moraliter prædeterminante juxta ipsos Deus videt actus liberos tam conditionate, quam absolute futuros.

**3<sup>II</sup>** Dicendum. Nullum decretum subjective absolutum, & objective conditionatum Deo est necessarium ad cognoscendos actus nostros liberos, conditionate futuros. Prob. 1. argumento universali. Talia decreta neque sunt necessaria, ut actus liberi sint conditionate futuri, neque ut possint a DEO cognosci, neque ad ullum alium finem. Nam 1. ad effectum, e. g. poenitentiam Tyrionum, qui nunquam absolute existet, non requiritur causa actu existens, sed sufficit causa, quæ actu existeret, si purificaretur conditio. Sic licet semper verum fuerit, Tyrios acturos poenitentiam, si audivissent prædicationem Christi, & hæc poenitentia necessario dependeat a prædicatione Christi, a gratia supernaturali excitante, & a voluntate Tyrionum; ideo nulla ex istis causis debuit actu existere: ergo decretum Dei non est necessarium, ut actus liberi sint conditionate futuri. 2. Actus liberi conditionate futuri habent in se ipsis determinatam veritatem, ut ostendimus quæst. sequente, & hæc veritas ex modo dictis non dependet a decreto actu existente: ergo tale decretum non est necessarium medium objectivum cognoscendi actus conditionate futuros. 3. Alius finis necessarius non potest assignari, ut patebit ex solutione objectionum.



Prob. 2. specialiter contra decreta dependentia a scientia media. Ex una parte Deus est ens liberum, ac sibi soli sufficientissimum, ita, ut per nullum bonum sibi contingens possit perfici, aut per ejus negationem detrimentum pati, ex altera parte ad perfectionem libertatis dominique Divini pertinet, ut circa illa, quæ ex sola libertate DEI pendent, hoc, vel illud valeat decernere, vel omnino actum suum liberum omittere: atqui an DEUS aliquid circa actus liberos mere conditionate futuros velit statuere, pendet a sola libertate Divina, cum nihil ex parte creaturæ detur, quod decretum actu existens exigit: ergo Deus decretum absolute existens circa actus mere conditionate futuros liberare potest omittere, vel saltem positive nolle circa illos aliquid statuere. Conf. Juxta adversarios in Deo tot deberent admitti decreta subjective absoluta, & objective conditionata formaliter distincta, quot dari possent circa omnes actus, quos infinitæ creaturæ possibiles sub quacunque hypothese excogitabili essent posituræ; atqui absurdum est tot decreta absque necessitate in Deo fingere: ergo.

Prob. 3. specialiter contra decretum moraliter prædeterminans. Vel tale decretum cum actu bono haberet connexionem ita necessariam, ut contumax voluntas gratiæ moraliter prædeterminanti absolute, & potentia physica non posset resistere, vel non haberet talem connexionem? si primum, tolleretur libertatem, ut ipsi Augustiniani contra Jansenium arguunt: si secundum, ergo DEUS in tali decreto non posset omnino infallibiliter, sed tantum certitudine morali prævidere actum voluntatis, cujus obtinendi causa prædeterminationem moralem decerneret. Conf. Quamvis Deus posset dare gratias moraliter ad bonum necessitantes, uti dedit S. Paulo ad conversionem; neutiquam tamen tenetur illas semper dare, aut semper dat; cum ipsa experientia

testetur, quod sæpe homines bonum operentur cum magna reluctancia, & econtra peccent, quin ab opposita gratiæ concupiscentia ad peccandum moraliter necessitentur. Certe Adamus & Angeli rebelles initio Deum amarunt, & postea peccarunt, licet habuerint gratiam, ut ajunt, versatilem ad nutum voluntatis. In quo igitur medio Deus hos actus prævidit?

### Objectiones.

- §14 Obj. 1. Genes. 18 v. 32 Deus dixit Abrahamo, se non deleturum Sodomas, si ibi inventi fuerint decem justi. Similem revelationem fecit Apostolis de missione Spiritus sancti, & regi Joas, ut advertimus num. 252 : ergo ipsa Scriptura in Deo adstruit decreta subjective absoluta, & objective conditionata. Conf. Quando Deus 1 Reg. 23 v. 13 dicit Davidi, quod Ceilitæ ipsum essent tradituri, si maneret in civitate, Deus jam debuit habere decretum, Ceilitis dandi talem actum primum proximum, cum quo Davidem traderent, & sic permittendi traditionem sub conditione, si David in civitate maneret : ergo. Resp. conc. ant. dist. conf. Ergo Scriptura adstruit talia decreta circa actus liberos creaturæ, neg. conf. circa quosdam effectus liberos soli Deo, transf. eonf. Si enim conditio, sub qua actus Deo liberi sunt ponendi, reipsa aliquando purificatur, ut illa de abitu Christi e terra, & missione Spiritus sancti, Deus circa talem veritatem habet decretum absolutum ; ad quid ergo prius quasi cunctabundus faciat decretum conditionatum ? Sane in hoc casu decretum absolutum virtualiter, aut eminenter objective conditionatum in se continet ; unde tanquam objective conditionatum potest a Deo revelari, quia neutiquam tenetur sua decreta manifestare quoad omnes formalitates ; præsertim si id profit ad homines excitandos, ut additam conditionem

tionem studiosius impleant, aut vitent. Ad conf. proportionaliter est eadem responsio; neque ex eo, quod Deus fecerit aliqua decreta circa actus sibi soli, aut etiam creaturis liberos, quos revelavit, admitti debent infinita alia circa omnes actus, sub quacunque conditione possibili futuros, eo quod hæc decreta liberrime potuerit omittere.

Dices. Deus omnes actus creaturæ videt conditionate futuros esse mediante aliquo decreto, saltem 315  
 conditionate existente: ergo infallibiliter debet esse determinatus ad illud decretum pro eventu conditionis ponendum; atqui non potest ita esse determinatus, nisi per decretum actu existens: ergo. Conf. Teste Apostolo 1 ad Timoth. 2 v. 4. Deus vult omnes homines salvos fieri, sub conditione nimirum, si faciant, quod ad salutem acquirendam requiritur: ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. five enim Deus actu determinatus sit ad illud decretum ponendum, five non, semper manet verum, quod actus esset conditionate futurus, si purificaretur conditio, & decretum Dei existeret: ergo Deus attendendo præcise conditionate futura necdum debet esse determinatus ad ponendum decretum; sicut necdum debet esse determinatus ad purificandam conditionem. Ad conf. Respectu prædestinatorum Deus non tantum habet decretum objective conditionatum eos salvandi: si vero respectu reproborum objective conditionatum sit, ejus existentia rursus speciali ratione probatur; quamquam etiam hoc videatur absolute tendere hoc modo: volo salutem Petri. & hinc ipsi dabo auxilia sufficientia ad illam acquirendam, quibus tamen video, Petrum non consensurum; hinc quia ipsis non consentiet, decerno ipsi æternam damnationem.

Obj. 2. Deus supposita scientia simplicis intelligentiæ, & media habet totum actum primum proximum metaphysicum ad concipienda decreta circa 316  
 omnes



omnes actus liberos conditionate futuros : ergo non potest manere irresolutus. Conf. Nulla ratio boni potest DEUM movere , ut suspendat decretum : econtra intellectus Divinus proponit omnes rationes deliberandi , propter quas voluntas potest actu positivo aliquid eligere : ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. & suppositum, quod DEUS maneat irresolutus ; nam hoc ipso, quod circa aliquem actum conditionate futurum nullum decretum faciat , per totam æternitatem non amplius potest velle hunc actum , adeoque jam est circa illum resolutus , saltem negative , vel etiam positive per decretum , quo nollet circa hunc actum aliquid statuere. Ad Conf. neg. ant. quod 1 membrum. Sicut DEUS potest habere fines sapientissimos, cur aliquem actum conditionate futurum positive nolit , sic potest habere sapientissimos fines omittendi omne decretum circa eundem actum ; nec ideo decretum suum suspendit, quasi illud aliquamdiu differat, & expectet, sed præcisè decretum ab æterno non concepit, nec unquam concipiet.

- 317 Dices. I. Quælibet potentia creata exigit connaturaliter perfici a suo actu : ergo multo magis voluntas Divina , cum sit infinite perfecta, & quivis illius actus bonus , imo optimus. Conf. Si creatura posset aliquid velle, aut nolle, quin idem vellet , aut nollet Deus, creatura ab ipsa non perfectissime dependeret, & Deus non esset summe perfectus in ratione principii volentis : ergo. Resp. transf. ant. quia etiam in creatis potest dari pura omisso libera, neg. conf. Potentiæ creatæ per suos actus accedit aliqua perfectio, quæ illam meliorem reddit : at Deo per sua decreta nulla perfectio accedit, nec inde melior redditur. Nam licet volitio DEI sit aliquod bonum adjectivæ, quatenus DEO infinite bono quasi adjacet, tamen juxta patronos puræ omissionis liberæ non dicit in suo conceptu specialem perfectionem, sed est purum prædicatum neutrum

neutrum. Ad conf. dist. ant. Si creatura posset aliquid velle, aut nolle absolute, conc. ant. si tantum conditionate, subdist. quin illud Deus vellet decreto absolute existente, neg. ant. quin illud vellet, si purificaretur conditio, conc. ant. & neg. conf. Si Deus circa aliquem actum creaturæ nihil decernit, talis actus nunquam potest absolute existere. Unde per hoc dependentia creaturæ a Deo, & perfectio voluntatis Divinæ potius commendatur, quam minuitur.

Dices 2. Agens rationale perfectissimum debet <sup>318</sup> perfectissime agere propter finem; hoc non fit per puram omissionem decreti: ergo. Conf. Pura omisso non est positive honesta, & laudabilis: ergo non potest Deo tribui. Resp. dist. maj. debet perfectissime agere propter finem, quando operatur actu positivo, conc. maj. quando pure omittit, neg. maj. Per puram omissionem Deus non operatur, adeoque nullum finem debet intrinsece, & formaliter attingere. Omittit nihilominus actum propter finem æquivalenter, & virtualiter, quatenus illum non posset omittere, nisi ex parte intellectus proponeretur finis sapientissimus, eundem omittendi. Ad conf. trans. ant. neg. conf. Licet respectu creaturæ melius sit operari propter finem, & sic actum positive honestum elicere, quam non ita operari, quia creatura per talem operationem perficitur: id non procedit respectu voluntatis Divinæ: sic melius est, si creatura inter duos actus inæquales eliciat meliorem: at non respectu Dei, cujus omnes actus æqualiter sunt honesti, alias nunquam esset liber ad eligendum bonum minus præ majore. Quod si tamen pura omisso tibi displiceat, dic, Deum perfectissime agere propter finem per decretum tendens negative, quo positive vult circa actum conditionate futurum nihil decernere.

Obj. 3. Deus actus nostros liberos conditionate <sup>319</sup> futuros actu debet cognoscere: ergo etiam decernere

nere; quia voluntas Dei non est minus summe activa, quam intellectus Dei. Conf. Implicat, quod effectus plus habeat existentiae, quam causa; sed hoc fieret, si decretum divinum non existeret; ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. Intellectus Divinus est potentia necessaria, & essentialiter determinatus ad cognoscendum omne cognoscibile; hoc enim est manifesta perfectio. Econtra voluntas Divina non est essentialiter determinata ad decernendum omne id, quod decerni potest; nam hoc esset imperfectio opposita libertati Divinae. Hinc summa activitas Divinae voluntatis non consistit in eo, quod velle debeat, quidquid potest velle, sed quod facere possit, quidquid efficaciter vult. Ad conf. conc. maj. dist. min. Si decretum non existeret absolute, neg. min. conditionate, conc. min. & neg. conf. Sicut actus conditionate futurus haberet suam existentiam, si poneretur conditio, sic etiam decretum Dei, quod proin non est mere possibile, sed etiam conditionate existens.

- 320 Dices I. Ut actus aliquis sit absolute futurus, debet decretum Dei absolutum ab aeterno existere; ergo ut detur actus conditionate futurus, decretum Dei conditionatum debet existere ab aeterno. Nam sicut se habet decretum Dei absolutum ad actum absolute futurum, ita decretum Dei conditionatum se habet ad actum conditionate futurum. Conf. Deus est immutabilis, ergo implicat, ut decretum Dei sit conditionate futurum. Resp. conc. ant. neg. conf. Cum Deus sit immutabilis, omne decretum Divinum, quod aliquando datur, debet dari semper, & ab aeterno: atqui nullus actus potest esse absolute futurus, nisi saltem aliquando actu detur decretum Divinum: ergo illud semper, & ab aeterno dari debet. At actus mere conditionate futurus nunquam exigit actualem existentiam decreti: hinc paritas tantum est in eo, quod, sicut actus absolute



solute faturus decretum Divinum exigit dari absolute, ita actus conditionate futurum decretum Divinum exigit dari conditionate. Ad conf. conc. int. dist. conf. Ut decretum Divinum sit conditionate futurum futuritione stricte tali, per quam tunc primum absolute existeret, quando purificatur conditio, conc. conf. futuritione minus stricte tali, quæ ab existentia absoluta solum præscindit, neg. conf. Vel ne circa modum loquendi litigemus, poteris mea pace dicere, actum conditionate futurum exigere decretum conditionate præsens, quod esset ab æterno, si aliquando poneretur conditio.

Dices 2. Nisi decretum Divinum absolute existi- 321  
stat ante scientiam conditionalem Dei, hæc Deo tantum erit casualis, & fortuita, utpote existens præter omnem intentionem Dei. Conf. Hæc ipsa scientia conditionalis tali modo non caderet sub providentiam Dei: ergo. Resp. Nego sequelam. Si omne illud esset casuale, & fortuitum, quod accidit præter intentionem, omnia peccata essent Deo casualia, & fortuita. Itaque ut ex Aristotele recte advertit Boëtius, casuale, & fortuitum est, quod advenit inopinato, Deo autem omnia perfectissime cognoscenti nihil potest inopinato advenire; sed quia pro priori signo per scientiam simplicis intelligentiæ scit, se debere habere aliquam scientiam conditionalem, vel de actu, vel de omissione actus conditionate futura, scientia conditionalis nentiquam ipsi est inopinata. Ad conf. dist. ant. Scientia conditionalis non caderet sub providentiam Dei tanquam illius effectus, conc. ant. tanquam illius constitutivum, vel præsuppositum, neg. ant. Hæc enim scientia dirigit decreta Divina, consequenter ad providentiam Dei vel præsupponitur, vel illam constituit.

Obj. 4. Juxta nostra principia possibilitas in- 322  
trinseca, essentia, & existentia ejusdem rei realiter  
Traff. de DEO. O sunt

sunt idem: ergo actus conditionate futurus, & absolute futurus, imo etiam actu existens est unus, idemque realiter actus; atqui actus absolute futurus a Deo non potest cognosci ante decretum actu existens: ergo neque actus conditionate futurus. Resp. transmissio enthymemate dist. min. subsumptam: actus absolute futurus ante decretum Divinum non potest cognosci ut absolute futurus, conc. min. ut conditionate futurus, neg. min. & sub eadem distinct. conf. Verum est, quod actus possibilis, conditionate futurus, absolute futurus, & existens de præsenti si præcise accipiuntur denominative, & secundum id, quod important in recto, sint realiter idem, cum utique peccatum e. g. Petri nunc existens non sit aliud, quam quod Deus ab æterno cognovit esse possibile, & futurum. Hinc si actus aliquis ponatur non solum esse possibilis, sed etiam conditionate, & absolute futurus, scientia simplicis intelligentiæ, conditionalis, & visionis habent idem realiter objectum materiale, & solum differunt ratione modi diversi, quo in illud tendunt, in quantum scientia simplicis intelligentiæ v. g. peccatum Antichristi repræsentat sub conditione necessaria, & essentialiter cum conditionato connexa, scientia conditionalis sub conditione contingente, & indifferente, conducente tamen ad conditionatum, scientia demum visionis absolute affirmando futuram, aut præsentem existentiam peccati.

323 Dices 1. Istæ tres veritates objectivæ, peccatum Antichristi est possibile, peccatum Antichristi est conditionate existens, peccatum Antichristi est absolute existens, sunt realiter separabiles: ergo tres dictæ scientiæ non possunt habere idem objectum. Conf. Scientia simplicis intelligentiæ, & conditionalis laus patet, quam scientia visionis: ergo. Resp. dist. ant. Istæ tres veritates objectivæ sunt separabiles, si accipiuntur formaliter & reductive

plicative, conc. ant. si accipiantur præcise denominative, & secundum se, neg. ant. & conf. Si peccatum Antichristi præcise consideretur secundum se, idem potest affirmari de ejus possibilitate, quod de ejus existentia; nempe utramque nunc dari per alienationem, neutram pro statu: si autem peccatum Antichristi accipiatur reduplicative qua pure possibile, qua pure conditionate futurum &c. utique inadequate distinguuntur, quia peccatum pure possibile involvit negationem existentiae etiam conditionatae; pure conditionate futurum negationem existentiae absolutae pro semper; absolute futurum negationem existentiae solum pro nunc. Ad conf. dist. ant. Istæ scientiæ latius patent, si accipiantur formaliter, & quasi in genere de omni suo objecto, conc. ant. si accipiantur realiter, & prout tendunt in hoc determinatum objectum, neg. ant. & eodem modo conf.

Dices 2. Saltem tres allatae veritates formales <sup>324</sup> antecedenter fuerunt separabiles, & una potuisset esse vera, quin vera fuisset altera; quippe prima præcise ita tendit: si existeret peccatum Antichristi, illud non involveret repugnantiam. 2. Si existeret Antichristus cum hac determinata libertate, peccaret. 3. Peccatum Antichristi absolute existet: ergo illarum objectum debet esse separabile, & distinctum. Conf. Objectum scientiæ simplicis intelligentiæ est necessarium, objectum vero scientiæ conditionalis, & visionis est contingens: ergo. Resp. conc. ant. dist. conf. Ergo habent aliud objectum, si ponatur illud aliquando existere, neg. conf. si ponatur nunquam dari, subdist. aliud objectum secundum quid, & negative, conc. conf. simpliciter, & positive aliud, neg. conf. Si objectum nunquam ponitur existere, utique a sua existentia est separabile; sed solum negative, quatenus cum illo actu non identificatur. Ad conf. dist. ant. Objectum scientiæ



scientiæ simplicis intelligentiæ est necessarium, in quantum non involveret repugnantiam, si existeret, conc. ant. in quantum consideratur ut conditionate, vel absolute existens, neg. ant. quoad hoc membrum, & similiter distincto altero membro, conf. Etiam objectum scientiæ conditionalis, & visionis est necessarium, si præcise consideretur ut non involvens repugnantiam.

- 325 Dices 3. Peccatum Antichristi de facto jam habet, quidquid requiritur ad verificandam scientiam simplicis intelligentiæ, & conditionalem; sed nondum habet, quidquid requiritur ad verificandam scientiam visionis: ergo. Conf. Quod peccatum Antichristi sit possibile, & futurum, jam nunc est verum: quod autem existat, nondum est verum: ergo objectum harum scientiarum non potest esse idem. Resp. dist. ant. Peccatum Antichristi de facto jam habet, quicquid requiritur &c. per ampliationem. transf. ant. jam habet per statum, neg. ant. & similiter dist. altero membro, conf. Peccatum Antichristi de facto nihil omnino habet per statum, neque id requiritur ad verificandam scientiam simplicis intelligentiæ, aut conditionalem. Ad conf. transf. ant. neg. conf. Quod jam defacto veræ sint istæ propositiones: peccatum Antichristi est possibile, & conditionate futurum; non ita hæc: peccatum Antichristi existit, non provenit ex diversitate se tenente ex parte objecti, sed ex parte cognitionum, eoq. od priores possibilitatem, & existentiam peccati tantum conditionate, posterior absolute affirmet. Caterum, quæ specialiter prodero moraliter prædeterminante objici possent, commodius solventur, quando hæc materia redibit in tractatu de gratia.

QUÆSTIO V.

*An DEUS actus nostros liberos conditionate futuros cognoscat in se ipsis per scientiam mediam?*

**N**omen scientiæ mediæ primus usurpare coepit, & 326  
in scholas inexit Petrus Fonseca anno 1566.  
Eodem postea usus est ejus discipulus Ludovicus  
Molina S. J. in suo libro de concordia gratiæ cum  
libero arbitrio. Hic liber, antequam in lucem pro-  
dierat, procurante Dominico Bannes Dominicano  
tanquam orthodoxæ fidei contrarius, & hæresin  
Semipelagianorum continens ad inquisitores Lusita-  
niæ, postea ad supremum inquisitionis Hispanicæ  
tribunal, ac demum Romam ad ipsum summum  
Pontificem delatus est, ubi post 47 omnino dispu-  
tationes coram Clemente VIII & Paulo V institu-  
tas, pontificio diplomate sancitum, ut doctrina de  
scientia media indemnitas persisteret, & tanquam sa-  
na, ac Catholica ubique defendi, ac doceri pos-  
set. addita prohibitione sub gravissimis penis, ne  
ullis censuris deinceps afficeretur, ut videri potest  
apud Ripaldam, Annatum, Henaum, Eleutherium,  
sive Livinum de Mayer.

Enimvero quoad rem ipsam scientia media jam 327  
pridem fuit agnita a SS. Patribus; nam 1. passim  
docent, in Deo dari præscientiam actuum nostro-  
rum liberorum conditionate futurorum. 2. Ad  
quæstionem, cur Deus condiderit Angelos, pri-  
mos parentes, aliosque homines, quamvis præ-  
sciverit, illos esse peccaturos, non agnoscebant  
difficultatem in hoc, quod Deus peccata condi-  
tionate futura præsciverit; sed in eo, cur Deus  
nihilominus istos Angelos, & homines produxerit:  
utque ostenderent, istud neque malum fuisse, ne-  
que Deum dedecuisse, responderunt, Deum ex

peccatis multa bona potuisse elicere, ut patet ex S. Augustino lib. 2 de Genesi, ex S. Hieronymo lib. 3 adversus Pelagianos, ex Gregorio Nysseno orat. catechet. cap. 7. Atqui si Deus peccata conditionate futura prævideret dependenter a proprio suo decreto, Patres potius laborare debuissent, quomodo tali modo Deus non positive velit saltem materiale peccati, & quomodo hæc voluntas cum summa Dei sanctitate, iustitia &c. possit stare; hoc enim longe difficilius capi posset, quam quod creaverit peccatores, qui fuerunt prævisi, ex propria sua malitia contra prohibitionem Dei peccaturi.

328 Auctoritatem Scholasticorum quod attinet, P. Thyrius tom. 4 disp. 14 ostendit, celeberrimos quoque Thomistas, Bannesio antiquiores, nullam prædeterminationem physicam admisisse; e contra auct. libri, cui titulus: Disquisitiones in novam congregationum de auxiliis historiam, anno 1702 Dillingæ editi part. 2 cap. 6 refert, post exortas ob librum Molinæ lites nullam ex omnibus Hispaniæ academiis doctrinæ Dominicanorum favisse, plurimos vero doctores cum omnibus ferme religiosis ordinibus stetit a partibus Molinæ. Henao in scientia media historice, & theologice propugnata, pro illa jam enumeravit ultra 200 auctores; eandem hucusque nostri defenderunt ferme unanimiter cum plurimis aliis diversorum statuum, ac ordinum. Eidem etiam favere S. Thomam, colligitur tum ex eo, quia admisit Deum contingentia futura cognoscere in se ipsis, tum quia nunquam admisit aliquam prædeterminationem physicam ad unum, ut demonstrat P. Daniel epist. 10 ad Alexandrum Natalem,

329 Dicendum. Deus actus nostros liberos conditionate futuros cognoscit immediate in se ipsis per scientiam mediam. Prob. 1. Deus istos actus infallibiliter cognoscit, neque illos cognoscit,



in aliquo decreto subjective absoluto, & objective conditionato: ergo immediate in se ipsis, cum alius modus illos cognoscendi non superfit. Antecedens satis probavimus quæstionibus præcedentibus tum auctoritate, tum ratione. Unde hic solum addo unum, & alterum textum S. Augustini. Lib. 1 ad Simplicianum quæst. 2 docet, multos uno modo vocatos, tamen quia non omnes uno modo affecti sunt, eos solos sequi vocationem, qui ei capiendæ reperiuntur idonei; & postea subiungit: *Cujus autem miseretur, sic eum vocat, quomodo scit ei congruere, ut vocantem non respuit.* Quomodo autem tam sequentes, quam non sequentes vocationem eodem modo fuissent vocati, si Deus illorum actus decrevisset, antequam sciret, quid essent acturi? Lib. de corrept. & grat. cap. 9, ubi perspicue explicat ordinem, quem Deus in prædestinando servat, ante omne decretum ponit præscientiam, dicens: *Quos autem præscivit, & prædestinavit, quos autem prædestinavit, illos & vocavit (scilicet secundum propositum) quos autem vocavit, illos & justificavit, quos autem justificavit, illos & glorificavit.*

**Prob. conclusio 2. Actus liberi conditionate** 330  
futura habent in se ipsis determinatam veritatem ob-  
jectivam, & cognoscibilitatem, non minus, quam  
actus absolute futuri: ergo sicut isti, ita etiam illi  
a Deo in se ipsis cognoscuntur. Ant. prob. Sicut  
de actibus absolute futuris non possunt verificari  
contradictoria, sed in quolibet instanti reali, in quo  
non potest dari indeterminatio, & suspensio,  
unum membrum contradictionis est determi-  
nate verum; sic etiam de conditionate futuris non  
possunt verificari contradictoria, nec inter illa a  
parte rei potest dari suspensio: ergo unum mem-  
brum contradictionis est determinate verum: &  
quamvis ex sola natura contradictionis non possit in-  
ferri,

ferri, quodnam membrum ex istis duobus: si Petrus haberet libertatem *a*, consentiret; si Petrus haberet libertatem *a*, non consentiret, sit potius verum, potest tamen hoc inferri accedente suppositione, quod Petrus cum hac libertate se potius esset determinaturus ad consensum, quam dissensum. Hoc argumento 300 annis ante exortam de scientia media controversiam jam usus est doctissimus Idiota in tractatu de oculo mystico cap. 15 num. 12.

331 Prob. 3. Quia in hoc systemate cum infallibilitate præscientiæ Divinæ non solum dominium, aliæque perfectiones Dei, sed, in quo cardo totius disputationis vertitur, etiam libertas creata optime combinatur. Nam 1. Sicut impossibile est, actum ex suppositione, quod sit conditionate futurum, non esse conditionate futurum, sic impossibile est, ut scientia, ad quam Deus ab actu conditionate futuro determinatur, unquam falsificetur. 2. Quia Deus de quolibet homine prævidet, quod aliquibus auxiliis esset consensurus, aliis dissensurus, potest illi dare hoc vel illud, & pro libitu ab ipso obtinere consensum. 3. Hinc prædestinatio Dei infallibiliter consequitur suum finem. 4. Et Deus largiendo tale auxilium, cum quo prævidet, esse conjungendum consensum, specialem exhibet benevolentiam. 5. Econtra quibus tale auxilium subtrahit, non possunt iuste conqueri, quia tamen adhuc habent gratiam vere sufficientem, nec Deus aliam dare tenetur. 6. Nam si ve auxilium detur dependenter a scientia media de consensu si ve de dissensu, tamen libertas creata quamlibet determinatam scientiam mediam posset impedire; unde necessitas consentiendi, vel dissentendi, quæ ex scientia media videtur oriri, est tantum consequens, sicut disp. præced. diximus de scientia visionis, & actibus liberis absolute futuris.

332 Nihilominus ut ista adhuc plenius intelligantur, sciendum, Deum in discernendis actibus liberis  
ijuxta

juxta nostrum systema ita procedere. 1. Per scientiam simplicis intelligentiæ cognoscit omnia possibilia, & inter hæc possibilem esse conversionem e. g. Pauli: possibilia hæc, & illa auxilia &c. 2. Per scientiam mediam videt, quibus auxiliis Paulus converteretur, & quibus non converteretur. 3. Ex affectu prorsus gratuito, & benevolo decernit Paulo dare tale auxilium, per quod illum per scientiam mediam prævidet esse convertendum, idque decernit eo fine, ut Paulus convertatur. 4. Ex benevolo hoc decreto juxta nostrum modum concipiendi profuit scientia visionis, qua Deus prævidet conversionem Pauli absolute futuram. 5. In tempore hoc ipsum auxilium Paulo confert, & ipse libere se convertit. Eodem ordine a Deo decernuntur actus liberi mali, hoc tamen discrimine, quod Deus positive actus malos non intendat, neque auxilium, quod videt esse conjungendum cum peccato, decernat dare eo fine, ut peccatum sequatur; sed quia Petrus huic auxilio, prout posset, non vult cooperari, Deus habet decretum mere permissivum, in quantum peccatum non vult positive impedire.

### Objectiones.

Obj. 1. Scientia media toti antiquitati fuit incognita; ergo non est admittenda. Conf. Antiqui theologi cum D. Thoma scientiam Dei adæquate diviserunt in scientiam simplicis intelligentiæ, & visionis: ergo. Resp. dist. ant. Fuit antiquitati incognita quoad nomen, conc. ant. quoad rem ipsam per nomen significatam, neg. ant. & conf. Antiqui communissime admisierunt, quod Deus cognoscat actus nostros liberos conditionate futuros; decreta autem prædeterminantia, condeterminantia &c. primum a Bannesio, Augustinianis & Scotistis excogitata sunt. Ad conf. conc. ant. neg. conf.



Antiqui istas scientias acceperunt in sensu quodam latiore, & aliqui per scientiam simplicis intelligentiæ intellexerunt omnem illam, quæ non affirmat existentiam absolutam sui objecti, & nullum præsupponit decretum Dei liberum actu existens. Unde scientia visionis juxta ipsos erat illa, quæ affirmat existentiam absolutam sui objecti, & supponit decretum Dei liberum actu existens. E contra alii per scientiam visionis intellexerunt omnem illam, quæ non versatur circa objectum mere possibile, aut prædicata necessaria. In primo sensu, in quo locus videtur S. Thomas, Suarez, Bellarm. &c. scientia media reduci potest ad scientiam simplicis intelligentiæ: in altero sensu, quem adhibuerunt Espinosa, Maurus &c. potest reduci ad scientiam visionis.

334 Dices 1. Scientia simplicis intelligentiæ est necessaria; scientia visionis est libera: ergo quasi contradictorie sibi opponuntur, & nulla alia inter illas potest mediare. Conf. Ipse Molina fatetur, scientiam mediam a se primam fuisse excogitatam, neque S. Augustinus illam ad conciliandam libertatem cum præscientia Divina unquam adhibuit: imo quæ libro contra Simplicianum scripsit, retractavit, & in discursu a nobis citato sæpe adhibuit particulam forte. Resp. dist. ant. Quasi contradictorie sibi opponuntur, si accipiantur in sensu latiore, trans. ant. si in sensu strictiore, in quo nunc communiter accipi solet, & illam explicavimus num. 247 & 248 neg. ant. Ad conf. neg. ant. Molina in sua concordia ex instituto probat, scientiam mediam fuisse suppositam a SS. Patribus, præsertim Augustino, & Hieronymo; item a Magistro sententiarum, & S. Thoma, nempe quoad rem ipsam. Porro S. Augustinus scripta contra Simplicianum lib. 2 retract. ad initium, & lib. de prædest. sancti. expresse tanquam sua agnovit, & illa etiam post exortam hæresim Pelagianorum semper maxime fecit.

Par-

Particulam forte non adhibuit tanquam dubitans, sed interrogans, ut contextus ostendit.

Obj. 2. Scientia media a sancto Augustino, & 335 aliis Patribus vehementer fuit reprehensa in Massiliensibus, seu Semipelagianis, adeo, ut S. Prosper eam vocaverit novum absurditatis genus, & S. Damascenus imposturam. Resp. dist. ant. Scientia media a SS. Patribus fuit reprehensa quoad se, neg. ant. quoad abusum, conc. ant. Patres non reprehenderunt Massilienses, quod simpliciter admiserint scientiam conditionalem actuum nostrorum liberorum, alias impugnassent etiam doctrinam Thomistarum, & Sco'tistarum; neque illos reprehendunt, quod non admiserint decreta subjective absoluta, & objective conditionata; de his enim nullam prorsus faciunt mentionem, quando cum Semipelagianis disputant. Itaque illos solum culpabant, quod scientia conditionali abuterentur ad stabiliendos suos errores, videlicet, quod initium fidei sit ex nobis, & præcedat omnem gratiam supernaturalero, adeoque primam gratiam dari propter merita, eaque solum naturalia; item quod merita conditionate præviisa sint causa moralis, cur Deus adultis gratias, & parvulis salutem concedat, ut advertimus num. 264. Verum isti errores a nobis constanter rejiciuntur, & nentiquam ex scientia media secundum se spectata erui possunt.

Dices 1. Scientia media a nobis adhibetur ad 336 eosdem fines, ad quos illa abusi sunt Semipelagiani, nempe ad conciliandam cum præscientia Dei libertatem humanam & rejicienda decreta efficaciter & antecedenter prædestinantia: ergo. Conf. S. Augustinus lib. de prædest. sanct. cap. 10 expresse docet, ea quæ Deus promittit & facturum est, non esse ex nostra voluntate, sed ex sua prædestinatione, & per præscientiam Dei intelligi ipsam prædestinationem.

tionem. Resp. neg. ant. Semipelagiani scientiam mediam non adhibuerunt ad conciliandam libertatem cum præscientia, sed cum gratia Dei, per quam putabant libertatem everti, si omnes actus meritorios deberet præcedere; hinc solum impugnaverunt illam prædestinationem, quæ ex parte hominis nullum præsupponit meritum naturale gratiæ. Quod si in sancto Augustino impugnassent prædestinationem antecedentem scientiam mediam, id fecissent errore facti, cum S. Doctor illam nullibi asserat. Ad conf. dico, S. Augustinum ibi loqui de actibus liberis absolute futuris, & lib. 2 cap. 18 solum ait, prædestinationem aliquando significari nomine præscientiæ.

337 Dices 2. Merita per scientiam mediam prævisa haberent sufficientem bonitatem, vi cujus possent movere Deum ad conferendam illam gratiam, ex qua secutura esse prævidetur: ergo gratia jam posset dari propter merita conditionate futura, ut volebant Semipelagiani. Conf. Juxta nos Deus neminem prædestinat ad gratiam nisi prævisis meritis conditionate futuris: ergo. Resp. dist. ant. haberent sufficientem bonitatem, vi cujus possent movere in genere causæ finalis, transf. ant. in genere causæ moralis, neg. ant. & conf. Quippe merita ita prævisa nondum actu habent ullam bonitatem, sed tantum haberent, si poneretur conditio, sub qua postea elicerentur a voluntate, & quidem ut præventa & adjuta a gratia supernaturali, adeoque ad hanc gratiam tantum possunt movere tanquam finis, quem Deus conferendo gratiam intendit. Ad conf. transf. ant. neg. conf. Imprimis merita solum conditionate prævisa non habent vim merendi gratiam, ut primum diximus. Dein juxta nos ne quidem possunt prævideri, nisi ex parte hypothesis ponatur gratia supernaturalis, consequenter hæc tam in statu absoluto quam conditionato semper actum meritorium præcedit.

Obj.



Obj. 3. Scientia media non esset libera Deo, ne- 338  
que ab ipso posset impediri: hoc dici nequit; nam  
Deus debet posse impedire omnem veritatem ob-  
jectivam creatam, & per se absurdum est dicere,  
quod aliquid non necessarium existat, independen-  
ter a voluntate Dei. Conf. Scientia media Deo  
non est necessaria: ergo debet esse libera. Quid-  
quo enim absolute existit, vel necessario vel libere  
existit. Resp. conc. maj. neg. min. Licet Deus  
vi perfectissimi sui domini & independentiæ a crea-  
turis debeat posse impedire omnem veritatem crea-  
tam, ne existat absolute; non ideo debet posse  
impedire, ne existat conditionate sub tali hypothe-  
si, quæ jam ex se supponit, quod Deus velit crea-  
turam relinquere liberam, & illius actum non im-  
pedire. Quamquam autem scientia media in actu  
datur, non tamen est aliquid creatum, sed Divi-  
num, ideo non est absurdum, quod possit existere  
sine voluntate Dei jam ex essentia sua determi-  
nati ad cognoscendum omne verum. Ad conf.  
conc. ant. neg. conf. Rationem additam diff. quid-  
quid absolute existit, necessario vel libere existit in  
creatis, conc. in divinis, neg. scientia media non est  
libera Deo, quia datur independentem a decreto  
actu existente, nec est necessaria, quia a creatura  
potest impediri: est igitur contingens Deo, qua-  
tenus in illo potuisset non dari.

Dices 1. Scientia media est libera creaturæ, & 339  
ab illa potest impediri: ergo aulto magis debet esse  
libera Deo; alias creatura posset aliquid facere vel  
impedire, quod non potest Deus. Conf. Deus  
potest impedire scientiam visionis de actu libero  
creaturæ absolute futuro: ergo etiam debet posse im-  
pedire scientiam mediam de actu conditionate futu-  
ro. Resp. trans. ant. neg. conf. Scientia media non est  
ita libera creaturæ, quatenus posset ponere aut im-  
pedire phylice, sed solum quatenus libere potest  
ponere

ponere objectum determinativum illius scientiæ, idque libertate, & potentia ab ipso Deo accipienda. Cum igitur respectu ejusdem actus dari nequeant duo principia immediate libera, Deo supposita libertate creaturæ non amplius debet competere potestas scientiam mediam impediendi: neque dominio Dei aliquid præjudicat, quod facta hac suppositione creatura mere conditionate possit aliquid facere, quod non potest Deus. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Ad actum absolute futurum pro priori naturæ requiritur actus primus proximus absolute futurus, quem Deus potest dare, vel non dare, & si illum negat, hoc ipso actus absolute futurus & scientia visionis de eo impeditur. Econtra ad actum mere conditionate futurum non requiritur actus primus proximus absolute futurus, & siue Deus illum velit dare siue negare, tamen verum manet, quod actus esset conditionate futurus, si daretur hic actus primus proximus.

34<sup>o</sup>

Dices 2. Si Deus non posset libere impedire scientiam mediam, neque posset impedire scientiam visionis; nam ex ista scientia media negativa, si Judas haberet auxilium *a* ad poenitendum, non ageret poenitentiam, essentialiter sequitur hæc scientia visionis: cum auxilio *a* absolute non dabitur poenitentia Judæ. Conf. Saltem illa scientia visionis, qua Deus videt absolute existere scientiam mediam, non est libere impedibilis a Deo: ergo. Resp. neg. sequelam & suppositum, quod Deus istam veritatem: cum hoc auxilio non dabitur poenitentia Judæ, videat per scientiam visionis. Nam licet quoad modum enunciandi sit absoluta, implicite tamen habet sensum conditionatum; neque enim ex sola veritate: si Judas haberet auxilium *a*, non poeniteret, statim potest inferri: ergo non aget poenitentiam, sed etiam in antecedenti debet addi altera veritas: sed Judas habebit auxilium *a*. Quam cum Deus impedire valeat, etiam libere potest impedire scientiam visionis de

de impoenitentia Judæ. Ad conf. conc. ant. dist. conf. ergo aliqua scientia visionis de objecto increato non potest impediri a Deo. conc. conf. de objecto creato, neg. conf. etiam scientia visionis, qua Deus cognoscit se ipsum, aut existentiam simplicis intelligentiæ a Deo non potest libere impediri.

Obj. 4. Libera conditionate futura nondum habent determinatam veritatem & cognoscibilitatem: ergo non possunt determinare scientiam Dei. Ant. prob. Quia libera conditionate futura nihil sunt, & esse determinativum scientiæ divinæ est prædicatum in se rei intrinsecum. Conf. respectu liberorum conditionate futurorum omnia adhuc sunt indifferentia, neque ipsa per se & ex se potius sunt conditionate futura, quam non futura: ergo. Resp. dicitur. Ant. nondum habent determinatam veritatem per statum aut etiam per ampliationem, conc. ant. per alienationem, neg. ant. & dist. conf. ergo non possunt determinare scientiam Dei intrinsece & subjective, conc. conf. extrinsece & objective, neg. conf. Scientia media non affirmat, quod actus liberi sint aliquando existuri, sed tantum quod existent. si poneretur certa conditio: ergo non requiritur, ut jam actu aliquid sint, aut per statum habeant esse aliquid intrinsecum rei. Ad conf. dist. ant. omnia sunt indifferentia nulla facta suppositione. conc. ant. facta suppositione, quod essent futura, neg. ant. & conf. facta enim hac suppositione impossibile est, ut non essent conditionate futura, quod ad determinandam scientiam mediam sufficit, ut colligitur ex iis, quæ disp. præced. quæst. 4 diximus de absolute futuris.

Dices 1. Quamvis libera conditionate futura habeant determinatam veritatem post decretum Dei, tamen in signo priori rationis, in quo nullum adhuc intelligitur præcessisse decretum, adhuc sunt in statu meræ præcisionis & indifferentiæ: ergo nondum sunt



sunt determinata ad veritatem vel falsitatem. Conf. Creatura in signo priori ad decretum Dei est in statu indifferentiæ & præcisionis, quo minus possit intelligi potius actura, quam non actura absolute: ergo etiam quo minus possit intelligi potius actura, quam non actura conditionate. Resp. transf. totum, sed neg. suppositum, quod in signo priori ad veritatem conditionatam juxta nos non possit intelligi præcessisse aliquod decretum; quippe licet non requiramus decretum actu existens, quia conditionate futura ab omni actuali existentia præscindunt, admittimus nihilominus decretum conditionate existens; hinc ad conf. transf. ant. dist. conf. ergo etiam in signo priori ad decretum absolute existens creatura non potest intelligi potius conditionate actura, quam non actura, neg. conf. in signo priori ad decretum conditionate existens, subdist. non potest intelligi potius conditionate actura excludendo decretum conditionate existens, eonc. conf. ab illo præcise præscindendo, neg. conf. Sicut absolute futura in se ipsis possunt cognosci præscindendo a decreto absolute existente: sic etiam conditionate futura præscindendo a decreto conditionate existente. Vide num. 305.

343 Dices 2. Negatio antecedentis decreti inducit statum præcisionis & indifferentiæ ad esse determinate futurum, vel non futurum: atqui hæc negatio respectu conditionate futuri simpliciter datur: ergo. Conf. In statu præcisionis contradictoria nullum habent locum: ergo ex natura contradictionis non inferitur, quod unum ex futuris contingentibus sit determinare verum. Resp. neg. maj. & min. Si enim in signo priori daretur negatio decreti etiam conditionate existentis, creatura necessario non esset actura, cum impossibile sit, ut negatio decreti, & decretum in eodem instanti simul dentur. Unde status præcisionis & indifferentiæ

( si

(si ita loqui placeat) non dicit negationem decreti Divini, sed tantum præcisionem a decreto, & ejus negatione. Imo juxta nos, ut sæpe diximus, in signo priori ad veritatem conditionatam decretum conditionate existit. Hinc licet veritas conditionata præscindendo a decreto possit affirmari, non tamen potest affirmari, quod detur in signo priori rationis ad decretum. Ad conf. dist. ant. in statu præcisionis, id est, in signo priori ad decretum contradictoria nullum habent locum, conc. ant. id est, præscindendo a decreto vel neutra debet esse determinata vera, neg. ant. Quippe ex ipsa natura rei in eodem instanti reali non potest idem simul esse & non esse; hinc etsi Deus nihil circa aliquam rem decerneret, una ex contradictoriis deberet esse vera, non quidem veritate contingente, sed necessaria. Vide num. 230 & 231.

Obj. 5. Juxta nos Deus per scientiam mediam 344 videret actus conditionate esse futuros sub libertate conferenda dependenter a scientia media & suo decreto. Jam sic: vel posita hac scientia media: si Petrus haberet liberram a, consentiret, DEUS videret consensum esse futurum sub libertate conferenda dependenter a scientia media de consensu & decreto prædefinitivo? vel dependenter a scientia media de dissensu & decreto permissivo, vel disjunctive dependenter ab alterutro? Si primum, scientia media est necessaria; si secundum, impossibilis; si tertium, iterum necessaria; nam in hac disjunctiva: Petrus consentiret, si daretur libertas a dependenter a scientia media de consensu, vel dependenter a scientia media de dissensu. Primum membrum est necessario verum: ergo scientia media non est contingens. Resp. neg. maj. quod nimirum DEUS videat actum conditionate futurum sub libertate conferenda dependenter a scientia media & decreto suo, ita, ut hoc sit aliquod constitutum hypothesis objectivæ. Nam hæc, tota debet  
*Tract. de DEO.* P esse

esse indifferens ad consensum & omissionem consensus vel etiam ad dissensum: ergo nihil pro illius constitutivo potest assumi, quod essentialiter cum consensu est connexum, vel illi oppositum; sed ab his suo modo debet praescindi, neque se tenere possunt ex parte actus primi proximi creati, sed tantum ex parte actus primi remoti.

345 Dices 1. Libertas creata est essentialiter connexa cum aliqua scientia media, & aliquo decreto: ergo cum Deus libertatem creatam cognoscat supercomprehensivè quoad omnes terminos connexos, ex parte hypothesis debet cognoscere scientiam mediam & suum decretum. Conf. Hæc veritas: si daretur libertas *a*, daretur dependenter a scientia media de consensu, est conditionata & contingens: ergo scientia media non praescindit a seipsa & determinato aliquo decreto. Resp. dist. ant. libertas creata essentialiter dependet ab aliqua scientia media & decreto indeterminate sumpto, conc. ant. ab aliquo determinare sumpto, neg. ant. potest enim existere dependenter & ab hoc, & ab illo. Hinc etiam dist. conf. ergo ex parte hypothesis debet attingere scientiam mediam & suum decretum directe, determinate, & tanquam constitutivum hypothesis. neg. conf. indeterminate, indirecte & tanquam purum terminum connexionis, ac velut in obliquo, transf. conf. Ad conf. transf. ant. quia hæc veritas potius pertinet ad scientiam mediam reflexam, dist. conf. ergo scientia media non praescindit a se ipsa, & determinato decreto ex parte hypothesis, neg. conf. ex parte conditionari, transf. conf. tendentia scientiæ mediæ sic potest explicari: Si existeret libertas *a*, quæ conditionate connexa est cum aliqua scientia media & decreto, existeret consensus dependenter a scientia media de consensu, & decreto prædefinitivo. Vid. num. 266.

346 Dices 2. Saltem ex parte hypothesis seu libertatis creatæ per scientiam mediam deberet cognosci con-



concurſus Dei; hoc iterum non poteſt dici: ergo. Maj. patet; quia impoſſibile eſt, ut creatura agat ſine concuſſu Dei. Min prob. Si DEUS concuſſit, infaſſibilitate agit creatura: ergo ſi ex parte hypotheſis debet cognosci concuſſus Dei, ſcientia media ruriſus eſt neceſſaria. Conf. Applicatio omnipotentia Divinae fit per decretum: ergo ſi hæc ex parte hypotheſis debet cognosci, debet in illa cognosci aliquod decretum Divinum. Reſp. diſt. maj. ex parte hypotheſis deberet cognosci concuſſus Dei in actu primo, conc. maj. concuſſus Dei in actu ſecundo, neg. maj. & ſic diſt. min. conf. concuſſus Dei in actu primo habetur per formalem applicationem omnipotentia Divinae, quæ eſt indifferens ad conſenſum vel diſſenſum. Concuiſus in actu ſecundo eſt ipla operatio actualis Dei, prebabilius cum actione creaturae identificata; unde ſicut actio creaturae non attingitur ex parte hypotheſis, ſed conditionati, ita etiam concuiſus Dei in actu ſecundo, hoc modo: ſi daretur actus primus proximus creatus, & formalis applicatio omnipotentia Divinae ad actum liberum, creatura eliceret hunc actum liberum, & Deus cum illa concuſſeretur. Ad conf. diſt. ant. applicatio cauſalis fit per decretum Dei, conc. ant. formalis, neg. ant. ſed hæc conſiſtit in ipsa omnipotentia Dei ex ſe parata concuſſere, in exigentia creaturae, & negatione decreti miraculoſi, quo Deus creaturam poſitive vellet ab agendo impedire. Vide num. 267.

Obj. 6. In propoſitionibus conditionalibus va-  
let argumentatio a contradicторio conditionati ad  
contradicторium conditionis: ergo ex iſta ſcientia  
monia: ſi daretur libertas a, non exiſteret conſen-  
ſus, legitime inferitur: ergo ſi exiſteret conſen-  
ſus liber, non daretur libertas a; a qui hoc mani-  
feſto eſt impoſſibile: ergo. Conf. Ex hoc ſyllo-  
iſmo: ſi exiſteret libertas a, exiſte et conſenſus; ſed  
ſi exiſteret diſſenſus liber, exiſteret libertas a: ergo

si existeret diffensus, existeret consensus. Resp. diff. ant. in propositionibus illativis valet hæc argumentatio, conc. ant. in propositionibus conditionalibus non illativis, neg. ant. universaliter sumptum. Licet hæc argumentatio sit legitima: si existit homo, existit animal: ergo si non existit animal, non existit homo; non tamen valet ista: si me rogares, non annuerem tuis precibus: ergo si annuerem tuis precibus, me non rogares. Posset etiam diff. conf. Ergo legitime inferitur: si existeret consensus dependenter ab alia libertate, non daretur libertas *a*, conc. conf. si existeret consensus dependenter ab ipsa libertate *a*, neg. conf. Syllogismus pro confirmatione allatus non concludit, ut de simili ostendimus num. 289.

### QUÆSTIO VI.

#### *De scientia media reflexa.*

348 **H**ucusque præcipue disputavi de scientia media directa, qua DEUS videt actus liberos conditionate futuros creaturarum. Illa vero scientia, qua absque decreto actu existente in se ipsis videt actus suos liberos, seu propria sua decreta conditionate futura, scientia media reflexa vocatur: & modo latius, modo strictius accipitur pro diversitate hypothesis. Si enim ex parte hypothesis attingat scientiam visionis, vel actum ipsi DEO liberum, erit scientia media reflexa latius accepta. Tales sunt istæ scientiæ divinæ: si absolute præviderem Adam non peccaturum, non mitterem Christum. Si crearem alterum mundum, producerem in illo has & has creaturas. Si vero ex parte hypothesis involvat scientiam mediam directam de actu libero creaturæ, vel ejus omissione, erit scientia media reflexa strictè talis, eaque vel affirmativa vel negativa. Affirmativa sic tendit: si viderem Petrum consensurum auxilio *a*, darem illud. Negativa sic: si viderem

rem Petrum dissensurum auxilio *a*, non darem illud.

Interim hypothesis scientiæ mediæ reflexæ non 349  
est sola scientia mediæ directæ, sed simul etiam involvit voluntatem Dei & scientiam simplicis intelligentiæ, quæ sunt tria constitutiva metaphysica liberatis Divinæ. Nam sicut scientia mediæ directæ pro hypothesis assumit libertatem creatam, & sub hac hypothesis affirmat, aut negat actum liberum creaturæ conditionate futurum: ita scientia mediæ reflexa pro hypothesis assumit libertatem divinam, & sub illa tanquam conditionatum affirmat aut negat decretum liberum Dei conditionate futurum, vel potius conditionate existens ob rationem num. 320 indicatam. Unde proprie ita tendit: si haberem libertatem *a* constitutam per scientiam mediam de consensu, quem Petrus præstaret auxilio *a*. darem illi hoc auxilium, quamvis brevitatis gratia eam modo supra allato exprimere soleamus: si viderem Petrum consensurum &c.

Ex quibus vides, quod hypothesis scientiæ me- 350  
diæ reflexæ striçte acceptæ, sit vere contingens, tum quia unum saltem ejus constitutivum, nempe scientia mediæ directæ, est contingens: tum quia tota hypothesis tantum contingenter est connexa cum conditionato. 2. Quod sit libera Deo; nam decretum Divinum non ideo est conditionate futurum, quia per scientiam mediam reflexam cognoscitur sub certa hypothesis futurum esse; sed potius per scientiam istam cognoscitur conditionate futurum esse, quia revera ex libera determinatione voluntatis Divinæ ita esset futurum. 3. Quod scientia mediæ reflexa non præcedat exercitium libertatis Divinæ saltem conditionate, & per alienationem existens. Imo ne quidem præcedit decretum Divinum absolute existens prioritate quadam naturæ vel quasi naturæ, quia non constituit actum primum proximum



ad decretum Dei, neque ad hoc absolute ponendum Deum dirigit, sicut scientia media directæ non dirigit actum liberum creaturæ. 4. Quod scientia media reflexa saltem quoad substantiam non sit libera creaturæ; nam si Petrus auxilio *a* esset consenturus siue non, tamen potest esse verum, quod, si Petrus consentiret, Deus daret, vel non daret auxilium *a*.

351 Utrum revera scientia media reflexa in Deo detur, ipsi auctores nostri non conveniunt. Affirmant Suarez, Vasquez, Granado, Viva, Negant Molina, Maurus, Esparza, Haunoldus, sed minus consequenter, saltem loquendo de scientia media reflexa strictè tali, quæ pro hypothese habet scientiam mediam directam actu & absolute non existentem. Nam ideo Deus per scientiam mediam juxta citatos auctores cognoscit actus liberos creaturæ conditionate futuros immediate in se ipsis independenter a decreto Divino absolute existente, quia in se habent determinatam veritatem, & intellectus Divinus est summe cognoscitivus; atqui etiam actus liberi Divini conditionate futuri sub hypothese scientiæ mediæ directæ in se ipsis habent determinatam veritatem; cum etiam in his utrumque membrum contradictionis non possit simul esse verum aut falsum, neque inter illa voluntas Divina in statu reali manere suspensa; adeoque ex his unum est determinate verum, videlicet quod Deus Petro daret auxilium *a*, vel illud non daret, si Petrum huic auxilio videret esse consenturum.

352 Dixi loquendo de scientia media reflexa strictè tali. Si enim non potest dari scientia media reflexa, quæ pro hypothese haberet scientiam simplicis intelligentiæ e. g. si viderem alterum mundum esse possibilem, tamen non producerem, tunc ideo, quia scientia simplicis intelligentiæ, utpote Deo necessaria, secundum rationem nostram est prior scientia

tia media reflexa Deo libera, & jam in signo priori proponitur intellectui Divino ut absolute existens, consequenter non amplius videtur posse attingi suspensive & conditionate. Ob eandem rationem aliqui negant scientiam reflexam stricte talem, quæ pro hypothese haberet scientiam mediam directam actu & absolute existentem. Verum neutra ex his scientiis altera stricte prior est aut posterior, sed sunt simultaneæ duratione, & quasi natura, non quidem positive, ac si dependerent ab eodem actu primo proximo, sed negative, in quantum neutra alteram actu existentem præsupponit, non directa reflexam, ut per se patet; nec reflexa directam, quia illam tantum attingit conditionate: si daretur scientia media directa &c. Quare istæ duæ scientiæ sunt in signis disparatis, & se habent velut duæ cognitiones inconnexæ.

Cæterum gravis inter auctores est controversia, 353  
qua ratione scientia media reflexa combinari debeat cum libertate creata. Ponamus enim, quod Deus habeat hanc scientiam mediam reflexam: si viderem Petrum dissensurum auxilio a, non darem ipsi hoc auxilium. Hoc posito Deus conferat illud, postquam per scientiam mediam directam prævidit, Petrum huic auxilio consentiunt. Jam sic: In hoc casu complexum ex dicta scientia media reflexa & collatione auxilii est essentialiter connexum cum consensu Petri, simulque inimpedibile a Petro, utpote qui nec collationem auxilii, nec scientiam mediam reflexam impedire potest, cum utraque sit libera Deo: ergo scientia media reflexa præjudicat libertati creatæ. Neque casus hic potest dici impossibilis, cum defacto Deus tali modo auxilia beatissimæ Virgini contulisse, & adhuc prædestinatis auxilia finalia conferre videatur.

In hoc argumento, quod primus excogitasse di- 354  
citur doctor mirabilis Antonius Perez, omnes qui-

dem Patroni scientiæ mediæ reflexæ negant antecedens, sed ex diversis principiis; nam aliqui cum Ulloa in prodrom. disp. 5 cap. 11 admittunt quidem istam scientiam reflexam esse a Petro inimpedibilem & essentialiter oppositam dissensui ex supposito, quod auxilium *a* jam haberet: posse tamen a Petro impediri collationem auxilii, & sic scientiam mediam reflexam evitari, ac declinari, ut nullam amplius inferat necessitatem. Quod si Petrus collationem auxilii non impediat, necessitatem, quam insert scientia reflexa, esse tantum consequentem, quæ non obstat libertati. Sic in simili, quamvis aliquis non possit impedire ictum fulminis, potest tamen illum evitare, si se propriat ex illo loco, in quem fulmen excutiendum esse prævidit. Quod si hoc præsciens, sponte sua ibidem remaneat, libertati ipsius imputabitur, si fulmine percutiatur. Alii contra hac evitabilitatem non contenti docent, ipsam scientiam mediam reflexam a Petro esse impedibilem, non quidem absolute, sed facta suppositione, quod Deus Petro auxilium actu conferat.

- 355 Antequam mentem utriusque partis pluribus declararem, adverto, hanc difficultatem tangere solam scientiam mediam reflexam negativam; licet enim e. g. hæc affirmativa: si viderem Petrum consenturum auxilio *a*, darem illud, a Petro non possit impediri, potest nihilominus stante hac scientia ponere consensum vel dissensum: consensum, quia per hunc scientia ista non falsificatur, sed verificatur: dissensum vero, quia etiam posito dissensu scientia non evadit falsa, cum non enunciet auxilium non esse dandum, si prævideretur dissensus, sed tantum, quod esset dandum, si prævideretur consensus. Idem est de hac reflexa affirmativa: si viderem Petrum dissensurum auxilio *a*, tamen darem. Si autem ponatur ista: si viderem Petrum consenturum auxilio *a*, darem illud, si vero viderem dissensurum, non



non darem illud auxilium. Hæc dividenda erit in affirmativam, & negativam, vel de illa discurrendum sicut de pure negativa. His præmissis

Evitabilitas scientiæ mediæ reflexæ negativæ ita 356 explicatur. Quamvis collatio auxilii absolute loquendo sit soli Deo libera, supposita tamen hac scientia mediæ reflexa: si viderem Petrum dissensurum auxilio, non darem illud, DEUS non amplius potest hoc auxilium conferre dependenter a scientia mediæ directæ de dissensu, sed tantum dependenter a scientia mediæ directæ de consensu, vel omissione dissensus; alias scientia mediæ reflexa fieret falsa. Atqui Petrus potest facere, ut non detur scientia mediæ directæ de consensu vel omissione dissensus, ut patet ex Quæst. præcedente: ergo Petrus factus hac suppositione potest impedire collationem auxilii, & sic evitare scientiam mediæ reflexam; consequenter scientia mediæ reflexa non præjudicat libertati Petri, licet sit inimpedibilis, & essentialiter opposita dissensui, quo Petrus dissentiret auxilio sibi jam collato. Discursus hic solidus est, necdum tamen videtur plene satisfacere concilio Tridentino, quod sess. 6 can. 4 & 5 indefinite docet, hominem Deo vocari posse dissentire, & gratiam acceptam abire si velit: ergo auxilium Divinum non tantum debet posse evitare, sed etiam jam collato resistere, & dissensum cum ipso auxilio conjungere.

Hinc ingeniosus quidam Recentior in suis ma- 357 nuscriptis contendit, scientiam mediæ reflexam, licet a creatura sit inimpedibilis, non tantum esse evitabilem, sed potentiam antecedentem dissentendi auxilio adhuc stare posse cum toto complexo, ex scientia mediæ reflexa negativa, & collatione auxilii; quippe cum saltem una pars hujus complexus nempe collatio auxilii consequatur ad scientiam mediæ directam de consensu conditionate futuro, ne-

cessitas auxilio collato consentiendi, & impotentia eidem dissentiendi primum consequitur ad exercitium saltem conditionatum libertatis creatæ, in quantum voluntati liberum fuisset scientiam mediam directam de consensu conditionate futuro determinare vel impedire: atqui necessitas & impotentia, quæ consequitur ad exercitium libertatis, saltem conditionatum, tantum est consequens, & non tollit potentiam antecedentem dissentiendi. Imo complexum ex scientia media reflexa negativa & collatione auxilii præcise secundum se consideratum, & abstrahendo a scientia media directâ, ne quidem videtur inducere necessitatem consentiendi auxilio collato, aut impotentiam eidem dissentiendi, ut declarat hoc exemplo.

358 Dicat Petrus per actum essentialiter verum, & metaphysice certum ex revelatione, & illustratione supernaturali: si viderem Paulum abusurum gladio, non darem ipsi gladium: nesciat autem, an Paulus sit abusurus, & speret non abusurum, atque ideo gladium absolute det. Cum hoc certe complexo ex veritate reflexa & collatione gladii potest stare abusus gladii. Vel si casu non nihil mutato ponas, præter veritatem reflexam in Petro etiam dari scientiam directam, de non abusu gladii, eamque infallibilem, sed impedibilem a Paulo, impotentia gladio abutendi tantum erit consequens, quia non oritur ex veritate conditionali reflexa, & collatione gladii, sed ex adjuncta scientia conditionali directâ: ergo etiam cum complexo scientiæ mediæ reflexæ, quæ datur in Deo, & collationis auxilii præcise secundum se spectati stare potest dissensus, impotentia vero dissentendi tantum oritur ex adjuncta scientia media directâ de consensu. Consequenter hæc impotentia non est antecedens, sed tantum consequens scientiam mediam directam, quæ cum a libertate creatâ impediri possit, non obstat libertati.

Qui

Qui docent, scientiam mediam reflexam negati-  
vā a libertate creata esse impedibilem, rursus du-  
plicem viam ineunt, juxta duplicem modum, quo  
veritas aliqua conditionalis potest impediri. Scien-  
dum itaque primo, quancunque scientiam Dei a  
creatura non posse aliter impediri, quam per hoc,  
quod creatura impediat veritatem illius objectivam;  
cum enim scientia Dei sit essentialiter vera, absolute  
repugnat, ut exstat, si objectum illius se aliter ha-  
bet, quam ipsa enunciat. Hinc 2 modus primus  
impediendi veritatem conditionalem est, si fiat, ut  
posita conditione non detur conditionatum, quod  
sub illa conditione enunciatur; si enim aliquis tan-  
tum faceret, ut non detur conditio e. g. ut Petrus  
non habeat gladium, & ideo Paulum non occidat,  
nondum impediret hanc veritatem conditionatam:  
si Petrus haberet gladium, occideret Paulum, sed  
tantum impediret veritatem absolutam seu occisio-  
nem absolute existentem. 3. Alter modus est, si  
impedito aliunde conditionato fiat, ut nihilominus  
exstat conditio; cum enim propositio conditiona-  
lis existentiam conditionati sub certa conditione af-  
firmet, esset falsa, si posset dari conditio sine con-  
ditionato, ut ex summulis constat.

Primum modum explicandi impedibilitatem sci-  
entiae reflexae negativae tenent plerique cum P. An-  
tonio Mayr, eumque ita probant. Qui potest facere,  
ut posita conditione non detur conditionatum, quod  
sub ea conditione affirmatur, potest impedire veri-  
tatem conditionalem: sed Petrus (supposito quod  
habeat, aut haberet auxilium a) potest facere, ut  
posita conditione scientiae reflexae negativae non  
detur conditionatum, videlicet decretum non dan-  
di auxilium a: ergo potest impedire scientiam re-  
flexam negativam. Maj. patet ex numero superio-  
re. Min. prob. conditio hujus propositionis: si vi-  
derem Petrum dissensurum auxilio a, non darem il-  
lud,



lud, nempe per decretum permissivum, est scientia media directa de dissensu, conditionatum vero negatio decreti auxilium conferendi: ergo cum Petrus juxta doctrinam concilii Tridentini collato auxilio possit dissentire, posita conditione potest facere, ut non detur conditionatum seu negatio decreti auxilium conferendi, utpote quod jam ponitur esse collatum; tametsi enim decretum conferendi auxilium sit soli DEO liberum quoad substantiam & existentiam suam, nihilominus etiam est liberum creaturæ quoad modum, quia creatura supposita libertate & collatione auxilii potest facere, ut illud sibi collatum sit potius per decretum permissivum dissensus, quam prædefinitivum consensus.

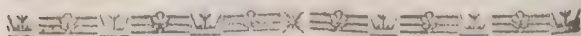
361 Alter modus explicandi impedibilitatem scientiæ mediæ reflexæ tribuitur P. Junio, Martinez, eumque præ primo commendat P. Georgius Herman de Deo sciente, ex quo ita proponi potest: Ponamus, quod Deus præter scientiam mediam reflexam negativam: si viderem Petrum dissenturum auxilio *a*, non darem illud; habeat etiam scientiam mediam directam de consensu Petri futuro sub illo auxilio, & habita hac scientia media directa liberime Petro auxilium conferat. His positis conditionatum scientiæ mediæ reflexæ: non darem auxilium *a*, impeditum est ab ipso Deo, & tamen Petrus potest adhuc ponere conditionem ejusdem scientiæ reflexæ, nempe dissensum præstandum auxilio *a*: ergo scientiam mediam reflexam potest impedire, in quantum impedire potest statum objecti ita se habentis, prout scientia media reflexa enunciat, qui status objecti est constitutivum actus primi proximi Divini ad habendam dictam scientiam reflexam. Primum membrum antecedentis videtur patere. Alterum rursus colligitur ex Tridentino, juxta quod possumus dissentire auxilio collato. Conf. ulterius potest probari, & cum alio insigni Recentiore, quasi tertius

tertius modus scientiam mediam reflexam impediendi statui, ita ratiocinando.

Hæc propositio: si viderem Petrum dissensurum 362  
auxilio *a*, non darem illud, quoad veritatem essentialiter est connexa cum hac disjunctiva: vel non viderem Petrum dissensurum auxilio *a*, vel non darem illud: atqui supposita collatione auxilii Petrus potest impedire hanc propositionem disjunctivam: ergo etiam potest impedire propositionem conditionalem quoad veritatem cum disjunctiva essentialiter connexam. Maj. patet, quia dicta conditionalis essentialiter opponitur huic copulativæ: & viderem Petrum dissensurum auxilio *a*, & darem hoc auxilium: ergo essentialiter connectitur cum disjunctiva copulativæ contradictorie opposita. Min. prob. Qui potest impedire unum membrum disjunctionis, quando alterum jam aliunde supponitur impeditum, potest impedire totam veritatem propositionis disjunctivæ, atqui Petrus potest impedire primum membrum: vel non viderem Petrum dissensurum auxilio *a*; quia potest dissentire auxilio jam collato. Alterum vero membrum: vel non darem illud, supposita collatione auxilii est impeditum ab ipso Deo: ergo.

Ex his patet, quid ad propositum num. 353 ar- 363  
gumentum respondere soleant Auctores. Fateor tamen nullam ex datis explicationibus esse, cui non plures adhuc difficultates possint objici; sed quia mei instituti non est singulorum opiniones pluribus examinare, neque paucis facile dixerim, quænam alteri videatur præferenda, quamlibet in suo valore, & proprio cujuslibet judicio relinquo. Interim quæcunque opinio teneatur, facile respondetur ad hunc syllogismum: si viderem Petrum dissensurum auxilio *a*, non darem illud; sed do: ergo non video Petrum illi dissensurum. Nam qui defendunt scientiam mediam reflexam a libertate creata impediri posse, eo ipso dicunt, majorem syllogismi esse a Petro impedi-

pedibilem. Qui vero existimant libertatem creaturæ illætam stare, et si scientia media reflexa ponatur esse inimpedibilis, dicunt minorem syllogismi posse a Petro impediri, non quidem absolute, attamen supposita veritate majoris. Taceo, quod aliqui illatum syllogismum inter sophismata numerent. Certe sophisticus & ex præmissis se invicem evertentibus compositus est hic: Si Petro darem auxilium *a*, dissentiret; sed si viderem Petrum dissensurum, non darem ipsi auxilium *a*: ergo si Petro darem auxilium *a*, non darem ipsi auxilium *a*.



### PARS III.

#### DE DEO VOLENTE.

364 **N**omen voluntas dupliciter potest accipi, vel pro principio aut virtute eliciendi operationem vitalem, qua illa fertur in objectum prosecutive vel averlative; vel pro ipsa operatione principii ac virtutis, non descriptæ, videlicet pro ipsa volitione aut nolitione objecti. In utroque sensu Deo voluntatem adstruunt plurima ac clarissima Scripturæ testimonia. Sic David Psal. 134 v. 6 ait: *Omnia quæcunque voluit Dominus, fecit.* Apostolus ad Rom. 12 v. 2: *Ut probetis, quæ sit voluntas Dei.* Et ad Ephes. cap. 1 v. 11: *Qui operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ.* Christus ipse Matth. 6 v. 10 Apostolis hanc formam orandi præscripsit: *Fiat voluntas tua sicut in celo, et in terra.* Et cap. 26 v. 39 ad Patrem cœlestem dixit: *Non sicut ego volo, sed sicut tu.* Idem aperte patet ex illis Scripturæ locis, in quibus dicitur, voluntati civinæ non posse resisti, Deum nolle mortem peccatoris, velle homines salvos fieri, amare virtutem, peccatum odisse &c.

Præterea



Præterea in hoc dogma conspirant non solum SS. 365  
 Patres, sed omnes populi, qui vel Deum verum colunt, ac deprecantur. vel superstitiosa veneratione idola prosequuntur: nisi enim judicarent, Deo inesse voluntatem concedendi, quod petunt, frustra vel iratum placare, vel beneficia ab eo impetrare laborarent. Rationes manifestas suppeditant tum infinita perfectio Dei, & perfectissima ipsius beatitudo, quæ in visione & amore sui ipsius consistit, aut certe ab utroque hac operatione inseparabilis est: tum providentissima hujus mundi gubernatio, per quam de rebus creatis diversimode disponit ac decernit, media ad suos fines ordinat, bona præmiatur, mala puniit &c. Nos in hac parte cum ipsam voluntatem divinam, tum ejus operationes, seu decreta divina pro modulo nostro commemorabimus. Et 1 quidem agemus de essentia voluntatis divinæ. 2. De ejus efficacia & modo operandi 3. De providentia Dei circa salutem hominum in communi. 4. De speciali ejusdem providentia circa electos & reprobos.

## DISPUTATIO I.

### *De essentia voluntatis divinæ.*

Quemadmodum parte præcedente diximus, quod 366  
 respectu Dei se entis nulla detur potentia physica sive activa, sive passiva, nulla operatio aut actus realiter distinctus, & consequenter etiam nulla perfectibilitas: ita nihil ejusmodi respectu Dei volentis admitti potest, sed solum potentia aliqua metaphysica & logica, vi cujus voluntas divina ita prosecutive & avertive in sua objecta tendere concipitur, ut unico simplicissimo actu ab æterno immutabiliter velit, aut nolit, quidquid aliquando vult aut non vult. In DEO, inquit S. Thomas 1 part. q. 41 art. 4 ad 3, *intelligere & velle non sunt tales actus, qui designant processionem alicujus rei a Deo distinctæ vel essen-*

*essentialiter, vel personaliter. Unde respectu horum  
actuum in Deo non potest salvari ratio potentiae, nisi  
secundum modum intelligendi & significandi tantum.*

367 Nihilominus ratione nostra voluntas Dei dividi  
solet in voluntatem beneplaciti & signi. Prior est  
voluntas proprie dicta, nempe volitio Dei intrin-  
seca, qua vere vult rem aliquam e. g. salutem homi-  
num. De hac loquitur Apostolus ad Rom 12 v. 2,  
quando ait: *Ut probetis, quæ sit voluntas Dei bona  
& beneplacens & perfecta.* Posterior est merum  
signum externum voluntatis divinæ, & solum vo-  
catur voluntas metaphorice & per figuram, ferme  
sicut testamentum dicitur ultima voluntas hominis.  
Quinque ejusmodi signa assignantur: præceptum,  
prohibitio, permissio, consilium, operatio. Ex his  
permissio culpæ nunquam, e contra operatio semper  
est conjuncta cum voluntate beneplaciti; sicut enim  
Deus nihil operatur nolens, sic nunquam vult pec-  
cata fieri. Sed neque præceptum, prohibitio, &  
consilium semper indicant voluntatem beneplaciti  
circa id, quod verbis videntur denotare. Sic Deus  
Abrahamo præcepit, ut sibi immolaret suum filium,  
& tamen postea rursus prohibuit sola obedientia  
Abrahami contentus. Sic quando Christus leproso  
prohibuit, ne cuiquam diceret, a quonam sit munda-  
tus, solum intendit nobis dare exemplum laudem  
humanæ declinandi, ut exponit Magister Libr. 1  
Sent. distinct. 45 lit. K.

368 Dividitur 2 in voluntatem antecedentem & con-  
sequentem, quæ divisio non ab omnibus eodem  
prorsus modo explicatur; nam Thomistæ per vo-  
luntatem Dei antecedentem intelligunt illam, qua  
Deus fertur in rem præcise, ut est in sua specie, præ-  
scindendo adhuc a circumstantiis particularibus;  
per consequentem vero, quæ versatur circa rem, ut  
est in individuo cum omnibus circumstantiis, in qui-  
bus a parte rei existit. In quo sensu etiam decretum  
phyifice prædeterminans ad voluntatem Dei conse-  
quentem

quentem pertinet. Qui vero defendunt scientiam mediam, voluntatem Dei antecedentem vocant illam, quæ elicitur a Deo motu quasi proprio, & nullo modo ab operatione creaturæ determinari aut impediri potest. Consequentem dicunt, quæ consequitur operationem creaturæ, eamque tanquam determinativum supponit. Sic Deus voluntate antecedente vult omnes homines salvos fieri, consequente autem solum illos, qui in gratia finali decedunt. Cum voluntate antecedente confundunt aliqui voluntatem conditionatam, cum consequente absolutam. Sed voluntas conditionata proprie est, quæ in suum objectum tendit sub aliqua conditione, absoluta, quæ tendit absolute non attendendo ullam conditionem.

Dividitur tertio, in voluntatem efficacem & in- 369  
efficacem. Efficax est, quæ ita connectitur cum suo objecto, ut illud actu consequatur, vel saltem serio consequi intendat. Inefficax est, quæ non ita connectitur cum suo objecto, sed vel illud serio non intendit, vel saltem non consequitur. Si, quantum est in se, sincere vult objectum, quin per ipsam stet, quo minus sequatur, dicitur efficax affective, effective autem inefficax, ut volitio, qua Deus serio aliquid præcipit vel prohibet, cui tamen a voluntate humana sæpe resistitur, juxta illud Actor. 7 v. 51: *Vos semper Spiritui sancto resistitis*. Si vero voluntas non solum serio objectum vult, sed illud reipsa absolute consequitur, vocatur efficax tam effective quam affective. De hac loquitur Isaias cap 46 v. 10: *Consilium meum stabit, & omnis voluntas mea fiet*. Porro juxta Tournesium de DEO q. 17 art. 6 voluntas Dei semper effective efficax est, 1. in iis, quæ operatur solus sine consortio creaturæ. 2. Quæ absolute decernit circa actiones hominum liberas. 3. Quæ operatur tanquam causa universalis. Quando autem DEUS aliquid solum vult conditionate, ita ut conditio rei pendeat non a solo Deo, sed &

*Trañ. de DEO.*      Q      a libe-



a libera operatione creaturæ, hæc voluntas Divina non semper impietur Sic Matth. 23 v. 37 dicitur: *Quoties volui congregare filios tuos Jerusalem & noluiſti?*

370 Dividitur 4 in voluntatem necessariam, quæ ita vult, ut non possit non velle, & in liberam, quæ potius omnibus ad volendum requisitis potest velle, & non velle, si sit libera libertate contradictionis vel etiam velle oppositum, si sit libera libertate contrarietatis. Porro certum est 1, quod Deus in omnibus actionibus sit liber a coactione, cum nihil sit, quod Deo possit inferre violentiam. 2. Quod non sit liber libertate indifferentiæ ad actus suos immanentes, qui ad Divinam essentiam pertinent, uti sunt generatio Verbi, processio Spiritus sancti, amor sui. 3. Quod non sit liber libertate contrarietatis ad volendum bonum vel malum morale. *Deus enim*, inquit S. Augustinus lib. 22 contra Faustum cap. 22, *peccare non potest, sicut negare se ipsum non potest* 4. Quod autem sit liber ad volendum & nolendum hoc vel illud bonum creatum, ex instituto ostendemus. Interim noto, quamvis liberum arbitrium in specie, prout datur in creaturis, etiam involvat potestatem eligendi malum, id tamen non requiri ad libertatem in genere, quæ ex conceptu suo solum dicit, ex objectis sibi propositis eligendi, quod maluerit.

371 Est hæc communis doctrina Scholasticorum, quam toto ferme dialogo de liber. arbitr. probat D. Anselmus, statim cap. 1 ita pronuntians: *Non pertinet ad definitionem libertatis arbitrii posse peccare. Imo cum potestas peccandi sit manifesta imperfectio, perfectionem libertatis potius minuit quam auget.* Hinc S. Thomas part. 1 q. 62 art. 8 docet, majorem esse libertatem arbitrii in Angelis, qui peccare non possunt, quam in nobis, qui peccare possumus. Idem indicat S. Augustinus in Enchir. cap.

cap. 15, ubi de statu beatitudinis discurrens ita loquitur: *Postea vero sic erit, ut male velle non possit. nec ideo libero carebit arbitrio; multo quippe perfectius erit arbitrium, quod omnino non possit servire peccato.* Certe vix quisquam Theologorum audebit dicere, omnipotentiam Dei non esse ex omni parte perfectissimam, quia Deus non potest aliquid pati, peccare &c. ergo etiam non potest dici, quod liberus. Divina non sit ex omni parte perfectissima, quia DEUS non potest velle malum morale.

### QUÆSTIO I.

*An detur in DEO voluntas proprie talis eaque libera ad volendum & nolendum objecta creata?*

Quamquam omnes gentes, ut diximus num. 365, 372 in Deo agnoscant aliquam voluntatem, nihilominus Albertus in libro de causis ait, multos Philosophos huic communi persuasioni se opposuisse. At demum ipse fatetur, illos a Deo solum removisse illam voluntatem, quæ sit appetitus boni non habiti, quo voluntas perficiatur. Apertius circa voluntatem Dei errarunt non nulli hæretici apud Didac. Ruiz de Montoya disp. 1 sect. 5; nam licet illam aperte Deo non eripuerint, id tamen fecere occulte, cum dicerent: Deo voluntatem & scientiam tantum convenire metaphorice, vel certe non in alio sensu, quam quod sit causa nostræ voluntatis & amoris, qua ratione Deus re ipsa tam parum posset velle, quam dolere & tristari, quod allerere idem esset, ac radicibus convellere totum ferme tractatum de Deo, cum sine scientia & voluntate DEUS nihil de rebus creatis sciret, nobis non provideret, prædestinatos non eligeret, reprobos non rejiceret &c.

373 Libertatem Deo negarunt 1. non pauci antiquiores Philosophi, quos ideo redarguit S. Basiliius Homil. 1 in Hexamer & Ambrosius libr. Hexam. cap. 5. 2. Petrus Abailardus, Wickliffus, Calvinus, Lutherus, Bucerus blasphemantes Deum non posse facere, nisi id, quod facit, ut videre est apud Bellarm. lib. 3 de grat. & lib. arbit. cap. 15. Denique 3 nonnulli auctores Catholici, qui cum Aureolo docuisse dicuntur, in Deo non dari volitionem efficacem faciendi, quæ faci ad extra, sed solum simplicem quamdam complacentiam. Sicut igitur ignis, si applicatus stupæ posset illam comburere vel non comburere, esset quid in liber ad comburendum vel non comburendum, non tamen ad volendum comburere vel non comburere, cum non haberet potentiam volitivam, sic DEUM esse quidem indifferentem ad agendum vel non agendum ad extra, sed non esse liberum & indifferentem ad efficaciter volendum agere, vel ad nolendum agere.

374 Dicendum 1. In Deo datur voluntas proprie dicta. Prob. Ex una parte a sacra Scriptura voluntas Deo apertissime tribuitur, ex altera parte nulla est necessitas testimonia Scripturæ detorquendi ad sensum tantum improprium & metaphoricum, imo rationes manifestæ suadent contrarium, ut num. 365 ostendimus: ergo Deo debet tribui voluntas proprie dicta. Confirm. Juxta regulam S. Augustini, quam allegavimus Num. 112, tunc aliqua perfectio Deo convenit proprie, quando detractis per præcisionem formalem imperfectionibus, quas in creaturis admixtas habet, manet ratio formalis per nomen talis perfectionis significata: atqui detractis imperfectionibus mutabilitatis, tristitiæ, doloris, aliarumque passionum manet adhuc tota ratio per nomen voluntatis significata; quippe juxta communem Doctorum sensum voluntas in suo formali conceptu nihil aliud dicit, quam principium & virtutem



tutem per operationem vitalem profecutive aut averfiv tendendi in objectum, ut adeo voluntas proprie talis fit perfectio simpliciter simplex.

Dicendum 2. Voluntas Dei est perfectissime libera ad efficaciter volenda & nolenda objecta externa. Prob. 1 auctoritate Scripturæ, quæ frequentissime Deo tribuit electionem. 1. Cor. 1. v. 27: *Quæ finita sunt mundi, elegit* Jac. 2 v. 5: *Nonne elegit Deus pauperes in hoc mundo, divites in fide & heredes regni.* Ad Rom. 9 v. 18: *Cujus vult miseretur, & quem vult, indurat.* Atqui electio solum convenit potentie liberæ, quæ non necessitatur ad objectum amplectendum; electio enim, ut ex Aristotele ait S. Thomas 1. 2. q. 13 art. 6, est actus potentie rationalis, quæ se habet ad opposita: ergo. Confirm. quia Scriptura de Deo loquens sepe adducit hanc conditionem: si voluerit, si noluerit &c. *Si enim Dominus magnus voluerit, Spiritu intelligentiæ replebit illum.* Eccles. 39 v. 8. Imo sæpe refert, Deum aliqua non fecisse, nec voluisse facere, quæ tamen potuit facere, & vicissim aliqua fecisse, quæ potuit nolle facere. Sic Christo non submitit Angelos, & tamen Christus Matth. 26 v. 53 dixit: *An putas, quia non possum rogare patrem meum, & exhibebit mihi modo plus quam duodecim legiones Angelorum.* Vicissim tres pueros liberavit flammis Babilonicis, & tamen Daniel. 3 v. 18 professi sunt: *Quod si noluerit, notum sit tibi Rex, quia deos tuos non colimus.*

Prob. 2 ratione. Ut enim nihil dicam de infinita perfectione Dei, quæ sibi plenissime sufficiens nulla re creata indiget, & vi supremi dominii de qualibet creatura liberrime disponere potest, ipse instinctus naturalis & consensus omnium gentium libertatem Dei clare manifestat, dum homines in necessitatibus aut periculis constituti natura duce ad

DEUM verum, vel sua idola confugiunt, preces fundunt, sacrificia offerunt, opem implorant. Quæ omnia satis demonstrant voluntatem Divinam non ex necessitate quadam, sed libere flecti, quæ ratione frequenter usi sunt SS. patres contra philosophos, necessitatem fati invehentes. Confirm. Ipsa ratio naturalis, propria cujuslibet existentia, aliæque accepta beneficia hominem impellunt, ut DEO pro sua liberalitate & beneficentia grates exhibeat; atqui nisi Deus esset liber, nullas ipsi deberemus gratias pro sua liberalitate & beneficentia. *Liberalitas enim, ut præclare Seneca de vita beata, quia a libero animo proficiscitur, ita vocata est. Et beneficium id est, quod quis dedit, cum illi liceret & non dare, ut idem ait lib. 7 de beneficiis cap. 19.*

### Objectiones.

- 377 Obj. 1. In Deo non datur principium, virtus, aut potentia volendi & nolendi: ergo in Deo non datur voluntas proprie talis. Ant. prob. Volitio & nolitio sunt actiones & motus immanentes: sed in Deo non dantur actiones & motus immanentes: ergo. Confirm. Objectum voluntatis est finis; sed Dei nullus est finis, ad quem tendat, cum ipse sit finis omnium: ergo. Resp. dist. ant. In Deo non datur principium, virtus aut potentia physica, conc. ant. metaphysica & logica, neg. ant. Ad prob. dist. maj. volitio & nolitio sunt actiones & motus immanentes a Deo distincti, neg. maj. cum Deo identifiati, conc. maj. & sic dist. min. nego conf. Volitio & nolitio in Deo non sunt accidentia, sed Deus est ipse sua voluntas & suum velle, sicut n. 140 de Deo sciente diximus, quod ipse sit suus intellectus & suum intelligere. Ad confirm. conc. maj. dist. min. Dei nullus est finis ab ipso distinctus, trans. min. cum ipso identificatus, neg. min. Voluntas Dei saltem ultimato & principaliter fertur in Deum ipsum, qui

qui per essentiam suam est supremum ac infinitum bonum.

Dices. Deus juxta S. Scripturam quosdam ho- 378  
mines solum amavit aliquamdiu, quædam modo  
præcepit, modo prohibuit, uti ceremonias legales  
antiqui testamenti: ergo si in Deo daretur volun-  
tas proprie talis, posset mutari. Confirm. Genes. 6.  
v. 6. dicitur, Deum pœnituisse, quod fecerit homi-  
nem: ergo voluntatem suam retractavit. Resp. trans-  
ant. neg. conf. Sicut Deus ab æterno scit, quidquid  
scit, sic ab æterno vult. amat &c. quidquid vult; non  
tamen ab æterno vult omnia pro omni tempore,  
sed e. g. hominem ab æterno tantum amat pro tem-  
pore. quo est in gratia constitutus, legalia præce-  
pit pro tempore antiqui Testamenti, prohibuit pro  
tempore Novi. Unde denominatio Deus amans pro  
hoc tempore adæquate sumpta ipsum tempus invol-  
vit, nec ideo respectu Divinæ voluntatis datur suc-  
cessio aut mutatio, sed tantum respectu rerum, ut  
declarat S. Thomas 1 part. q. 19 art. 7 in corp.  
Ad confirm. conc. ant. neg. conf. Cum Deus pro-  
prie pœnitere nequeat, locus objectus solum meta-  
phorice intelligendus est, secundum similitudinem  
operationis, in quantum Deus hominem, quem  
fecerat, per diluvium a facie terræ delevit; ut  
explicat idem Angelicus loc. cit. ad 1.

Obj. 2. In Deo non datur electio: ergo non 379  
est liber ad volendum & nolendum objecta extra se  
ponenda. Ant. prob. electio importat deliberationem  
& consilium; sed hæc dari non possunt in Deo; hinc  
S. Damascenus lib. 2 orthodoxæ fidei cap. 22 in  
Deo admittit quidem actum volendi, non tamen ele-  
ctionem, quia Deus non consultat. Confirm. S. Diony-  
sius de divin. Nom. cap. 4 docet, quod summum bo-  
num diffundat suos radios sicut sol non utens electio-  
ne, sed eo ipso, quia est: ergo. Resp. neg. ant. ad  
prob. dist. maj. electio importat deliberationem &



consilium in humanis, conc. maj. in Deo, neg. maj. Sicut in Deo datur perfectissima scientia sine disensu, sic datur electio sine deliberatione & consilio, per hoc intelligendo consultationem, seu inquisitionem veritatis nondum cognitæ. Cæterum etiam rationem consilii Deo competere docet Apostolus ad Ephes. 1 v. 11, *qui operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ*. Ad confirm. respondet Angelicus 1 part. q. 19 art. 4 ad 1, a S. Dionysio non excludi electionem simpliciter, sed secundum quid, in quantum Deus non tantum aliquibus sed omnibus suam bonitatem communicat, sicut sol materialis illuminat res omnes tam bonas quam malas.

380 Dices. SS. Patres contra Simonem Magum, Marcionem &c. frequenter docent, fuisse melius homini permittere potestatem peccandi, ne libero privaretur arbitrio: ergo cum Deus nequeat peccare, non habet liberum voluntatis arbitrium, saltem non extensive perfectissimum: *solus Deus est*, inquit S. Hieronymus in homil. de filio prodigo, *nquam peccatum non cadit, nec cadere potest: cætera cum sint liberi arbitrii, in utramque partem flecti possunt*. Confirm. Quamvis Deus juxta Scripturam possit alia facere, quam facit, si velit, non tamen potest alia velle, ut textus a nobis citatos exponit Wicleffus. Resp. conc. ant. dist. conf. Ergo Deus non habet liberum arbitrium imperfectum, quale datur in homine, conc. conf. aliud longe perfectius, neg. conf. potestas peccandi, cum sit imperfectio, nec quidem extensive potest augere perfectionem liberi arbitrii, ut patet ex n. 331. Ad confirm. absurdissimam hanc expositionem satis refutant exempla n. 375 a nobis allata, in quibus aperte indicatur, quod Deus potuerit velle missionem Angelorum, & nolite liberationem puerorum e flammis. Certe isti modi loquendi: si nolueris, si volueris &c. juxta communem acceptionem, indifferentiam & potestatem

tem libertatis indicant; alias essent nugatorii, ut cuilibet facile patet.

Ob. 3. Quidquid est Deo naturale, est neces- 381  
sarium; atqui Deo naturale est velle, quidquid  
vult; cum nihil in illo possit esse præter naturam:  
ergo quodquid vult, ex necessitate vult. Confirm.  
velle Dei est æternum, imo ipsum esse Dei: ergo.  
Resp. Transmissa forma syllogismi dist. maj. quid-  
quid est Deo naturale ex necessaria determinatione  
& intrinseca exigentia naturæ, est necessarium,  
conc. maj. quidquid est Deo naturale solum ex ali-  
qua proportionem naturæ, subdist. est necessarium ne-  
cessitate antecedente, neg. maj. consequente & ex  
supposito, quod detur, conc. maj. & sic. dist. min.  
neg. conf. Quamvis Deo sit naturale scire, quidquid  
scit, & ex supposito, quod sciat, illud necessario ab  
æterno sciat, ideo scientia Dei, e. g. de peccato An-  
tichristi futuro non est DEO absolute & antece-  
denter necessaria. Imo etiam homini naturale est  
velle, quidquid vult, quia ideo careat potestate  
non volendi, aut volendi oppositum. Ad confirm.  
conc. ant. neg. conf. velle Dei est quidem æternum,  
& quoad substantiam ipsum esse Dei, attamen vo-  
litis libera simul involvit vel complementum ali-  
quod extrinsecum, vel terminationem intrinsecam,  
antececedenter a Deo separabilem, adeoque non est  
Deo adæquate necessaria.

Dices. Deus objecta externa vult propter 382  
suam bonitatem tanquam finem: ergo sicut bonita-  
tem suam vult necessario, sic etiam objecta exter-  
na. Confirm. Deus semper debet facere optimum:  
ergo saltem non est liber ad volendum bonum mi-  
nus præ maiore. Resp. dist. ant. ita tamen ut hic  
finis possit esse sine objectis externis, conc. ant. ali-  
ter, neg. ant. & conf. Bonitas & infinita felicitas  
Dei potest dari, & ab æterno data fuit sine omni

re creata: ergo propter suam bonitatem nihil debet necessario velle extra se. Ad confirm. dist. ant. debet facere optimum formaliter tale, conc. ant. materialiter tale subdist. negative optimum, conc. ant. positive optimum, neg. ant. & con'. Cum sint possibiles creaturæ perfectiores & perfectiores in infinitum, & gloria Dei, quæ in clara cum laude notitia, seu manifestatione divinarum perfectionum consistit, pariter in infinitum possit augeri, DEUS nequit creaturam intendere in se & materialiter perfectissimam, neque summum gradum gloriæ suæ, sed tantum gradum quemdam determinatum & finitum, quem libere sibi præfigit.

383 Potest nihilominus dici, quod Deus ex infinita sua bonitate necessitetur ad faciendum optimum 1. negative, in quantum nihil, quod Deus facit, potest continere positivum aliquem defectum, qui Deum dedeceret, vel in ejus opprobrium aut contemptum cedere posset. 2. Optimum in ordine ad finem a se intentum, videlicet ad illum gradum gloriæ, quem DEUS libere sibi præfixit, quando hoc universum eo fine condidit, ut a creaturis rationalibus cognoscatur, & debitam laudem ac venerationem consequatur. 3. Optimum relate ad divinam operationem; cum enim omnes operationes divinæ sint summe conformes voluntati Divinæ, quæ est prima regula omnis boni & honesti, omnes sunt optimæ & infinite honestæ, etsi ipsæ res quam vult, aut facit, non sit in se optima, aut perfectissima. Cæterum, cum Deus, ut supra diximus, nulla creatura aut gloria externa indigeat, ad ista solum necessitatur conditionate & consequenter, nempe ex supposito, quod libere aliquid ad extra producere velit.

384 Ex dictis colliges, quodnam sit objectum Voluntatis Divinæ. Nempe objectum materiale primum est ipsa infinita bonitas Divina, quam quia per-



perfectissime comprehendit, ejus voluntas necessario ita in amorem rapitur, ut Deus se ipsum semper perfectissime amet. Objectum materiale secundarium sunt omnes res creatæ, tum actu existentes, tum possibiles. Si enim sunt bonæ, Deus in illas potest tendere per affectum prosecutionis; si sunt malæ, per affectum fugæ; si indifferentes, potest eas permittere, præcipere, prohibere; si mere possibiles, potest in iis sibi complacere, vel displicere, imo etiam bonas desiderare. Sic Deus 1 ad Timoth. 2 v. 4. *vult omnes homines salvos fieri*, licet salus plurium sit mere possibilis. Interim quia omnis bonitas creata est limitata, & multis mixta imperfectionibus, Deus nullam amat creaturam necessario, sicut nullam necessario debet producere. Rationem ulteriorem dat Gormaz de Deo disp. 13 sect. 1, quia perfectissime volenti solum potest esse necessarius amor objecti illius. quod adæquat perfectionem voluntatis; perfectionem autem voluntatis divinæ nulla creatura potest adæquare.

Objectum formale intrinsecum, principale ac ultimum voluntatis divinæ, est rursus ipsa bonitas Dei. Nam quia Deus seipsum infinite amat, principaliter ac ultimo omnia vult, & operatur propter se ipsum. *Univerſa propter ſemetipſum operatus eſt Dominus*, Proverb. 16 v. 4, hoc tamen non obſtante pro objecto formali ſecundario, & intentionaliter ſolum motivo potest habere bonitatem creatam. Nam 1 ipſe Deus bonitatem creatam sæpe dedit pro ratione ſui amoris, ut quando Genefis 22 v. 16 per Angelum Abrahamo dixit: *Quia feciſti hanc rem, & non peperciſti filio tuo unigenito propter me, benedicam tibi*. 2. Deus vult præmiare Petrum, & non Paulum, quia Petrus elicit merita, & non Paulus; econtra Paulum punit, & non Petrum, quia Paulus peccavit, & non Petrus. 3. Deus creaturas in ſe ipſis cognoscit propter earum veritatem, adeoque creaturæ ſunt objectum formale intellectus divini: ergo

ergo etiam secundario & minus principaliter potest amare bonitatem creatam propter se ipsam : ergo creaturæ possunt esse objectum formale secundarium, intentionaliter motivum voluntatis divinæ.

386 Quæres adhuc, an, & circa quænam objecta in Deo possit dari pura omissio libera? Resp. 1. Quod respectu illorum objectorum, quæ nunquam sunt extitura, & si existerent, deberent produci a solo Deo citra omnem exigentiam creaturæ, possit dari pura omissio libera, jam indicavimus de Deo sciente n. 312. Idem est de illis objectis, quæ quidem deberent produci a Deo, & creatura simul, attamen a creatura non libere concurrente, nec præsupponente exigentiam ex parte actus primi proximi creati, ut Deus concurrat; cum enim pura omissio libera probabilius possit dari in creatis, & per illam in Deo melius salvetur libertas etiam contradictionis, Deus circa ejusmodi res creatas non minus videtur posse omittere omnem actum internum, quam externum. Neque potest ostendi implicantia ex eo, quod talis omissio sit voluntaria, electio unius præ altero, determinatio voluntatis, actus secundus &c. quippe hæc tantum requiruntur ad exercitium libertatis positivum, quo voluntas agit, ad negativum autem, quo voluntas non agit, sufficit, quod per ipsam omissionem se determinet, eligat, & in actum secundum exeat æquivalenter, in quantum aliquo modo ita se habet, ac si eliceret actum nolitionis. Vid. dicta parte 2 a n. 316.

387 Resp. 2. Licet aliqua objecta nunquam sint existitura, si tamen ex parte creaturæ datur actus primus proximus ad tale objectum producendum, & exigentia, ut omnipotentia Dei ad agendum concurrat, ad talem effectum impediendum non videtur sufficere pura omissio libera Dei, si ve de in hic effectus deberet produci a solo Deo, si ve simul a creatura libera vel necessaria. Ratio est, quia omnipotentia Dei de se est paratissima ad operandum & concur-

concurrentium, quoties creatura id exigit: ergo necessario concurreret, nisi Deus hanc exigentiam positive velit frustrari, & omnipotentiam miraculose impedire. Sic quando ignis est rite applicatus passo disposito, vel Petrus instructus actu primo proximo libero ad eliciendum actum virtutis, datur exigentia creata, ut omnipotentia Dei, tanquam auctoris naturæ concurrat, nisi Deus per miraculum effectum velit impedire; atqui ut Deus hoc velit & faciat, debet actu positivo voluntatis suam omnipotentiam cohibere; si enim nihil decerneret, non apparet, quomodo omnipotentia in talibus circumstantiis a concurrente retardaretur.

## QUÆSTIO II.

*An actus liberi &c contingentes sint DEO partim intrinseci, partim extrinseci?*

**M**ysterium hic ingredimur, in quo declarando 388 nemo hætenus vel aliis, vel sibi metipsum satisfecit, ut cum Suario, Vasquio, Junio, Viva, Gormaz, omnes demum ingenue fatentur. Difficultas oritur ex eo, quia combinari debent quædam perfectiones divinæ, quæ videntur omnino inter se oppositæ, uti immutabilitas, simplicitas, indefectibilitas & libertas Dei. Cum enim volitio libera Dei sit actus vitalis, juxta omnes debet esse aliquo modo intrinseca Deo: vel ergo est intrinseca Deo per unionem, sicut nobis insunt actus nostri vitales? & sic in Deo dabitur compositio; vel est intrinseca Deo per identitatem? & sic videtur Deus mutari, eo quod de facto sibi identificatum habeat actum vitalem, qui potuisset a Deo abesse, & penitus non dari. Ex quo vides, hanc difficultatem æque procedere de actibus contingentibus intellectus Divini, nempe de scientia visionis, & scientia media, de quibus proin eodem modo loquemur.

Quin-



389 Quindecim circa hanc rem sententiæ enu-  
 tur apud Ribadeneiram disp. 15 de voluntate, quibus  
 postea alii adhuc plures addiderunt. Tres præ reli-  
 quis sunt celebres. Prima, quam cum multis Tho-  
 mistis & Scotistis tenent Vasquez, Amicus, Maurus  
 &c. vult, actus liberos & contingentes esse Deo par-  
 tim intrinsecos per identitatem, in quantum impor-  
 tant actum voluntatis & intellectus Divini, partim  
 extrinsecos, in quantum præter actum intellectus &  
 voluntatis important aliquod complementum Deo  
 extrinsecum, quod tanquam pars constituat hanc de-  
 nominationem: Deus libere volens, Deus con-  
 tingenter sciens. E. g. volitio libera mundi juxta  
 hanc sententiam in ratione tendentiæ vitalis, qua  
 Deus proprie est volens, intrinsece nihil superaddit  
 distinctum essentiaæ divinæ, aut simplici complacen-  
 tiæ de possibilitate mundi, quam complacentiam di-  
 cunt Deo esse necessariam, in ratione tamen contin-  
 gentiæ & efficaciæ actualis, item applicationis &  
 determinationis ad volendam potius existentiam,  
 quam non existentiam mundi, dicit aliquod comple-  
 mentum ab essentia divina & actu voluntatis neces-  
 sario distinctum, quod juxta aliquos est ipsa existen-  
 tia effectus, quem Deus vult, juxta alios actio pro-  
 ductiva effectus, aut nescio quis modus superaddi-  
 tus, vel omnino entia quædam diminuta neque pro-  
 prie creata, neque proprie increata.

390 Altera sententia, pro qua rursus citantur cele-  
 bres Thomistæ & Scotistæ, ex nostris vero Suarez,  
 Valentia, Tanner &c. contendit, actus Dei contin-  
 gentes esse adæquate Deo intrinsecos, eo quod ipsa  
 essentia divina vel potius volitio Dei necessaria, in  
 se prorsus immutata, ob eminentiam suæ perfectio-  
 nis, sibi possit tribuere denominationem libere vo-  
 lentis, aut contingenter scientis, modo aliquid ex-  
 trinsecum connotet, & in obliquo involvat. Unde  
 tam ista denominatio: Deus libere volens mundum,  
 quam hæc: Deus libere nolens mundum unice &  
 adæquate

adæquate conſiſteret in actu voluntatis divinæ quoad ſe priuſ inuariato, ita tamen, ut prior denominatione in obliquo connotet exiſtentiam mundi, poſterior non exiſtentiam mundi, non tanquam complementum & conſtitutivum denominationis, ſed tanquam purum terminum extrinſecum. Hæc ſententia quoad rem ipſam vix differt a priori, licet diſcrepet quoad modum loquendi, in quo magis accedit ad ſententiam tertiam, quam referemus quæſtione ſequenti. Interea

Dicendum. Actus liberi & contingentes Dei 391  
non poſſunt explicari per complementa, aut connotata extrinſeca, ſive ſpectetur exercitium intellectus & voluntatis Divinæ live ejuſmodi actum tentionis, aut efficacia. Prob. 1 pars. Hæc denominatione: Deus ab æterno libere volens aut contingenter ſciens mundum, data ſuit ab æterno, & quidem adæquate & per ſtatum: ergo etiam exercitium liberum voluntatis, & contingens intellectus debuit dari ab æterno adæquate per ſtatum; arqui hoc exercitium ab æterno adæquate & per ſtatum neque potuit haberi per ſola prædicata neceſſaria Dei, cum ſint priuſ indifferentia ad volendum & nolendum, ad cognoscendum exiſtentiam vel non exiſtentiam mundi; neque potuit haberi per connotata aut complementa extrinſeca, quia nullum ab æterno exiſtit: ergo. Proſecto niſi ejuſmodi denominationes, ab æterno volens, ſciens, exercens libertatem &c. eſſent ſimultanæ, & pro forma denominante dicerent actum vitalem ſuo principio adæquate intrinſecum, nunquam communis perſuaſio hominum etiam ſapientiſſimorum agnoviſſent ſpeciale in hoc myſterium, quod Deus ſit immutabilis, & ſimul libere velit, ac contingenter ſciat. Quid enim myſterii, ſi dicatur, quod in Deo detur actus voluntatis & intellectus neceſſarius, in tempore vero ejuſ objectum creatum exiſtat, vel non exiſtat?

Prob.

392 Prob. 2 pars. Deus objecta creata non tantum vult, & scit, sed vult, & scit illa esse propter certos fines, & hos potius, quam alios e. g. sanitatem Petri propter preces tanquam causam moralem, animam rationalem propter beatitudinem supernaturalem tanquam causam finalem: ergo decreta & scientiæ divinæ habent specialem quandam tendentiam, ad quam non solum prædicata divina necessaria, sed ipsa etiam objecta creata sunt prorsus indifferentia. Quis enim credat, quod sanitas Petri aut actio illius productiva ex essentia sua respiciat preces Petri tanquam causam moralem, & anima rationalis finem supernaturalem, ad quem a Deo fuit condita? Accedit, quod Deus potuisset nolle quidquam producere ad extra, idque ob diversos fines, & ex diversis motivis, quo casu specialis tendentia decreti & scientiæ Dei neque posset haberi per essentialem aliquem respectum ad ens aliquod positivum, quia cum hac nolitione nullum ens creatum posset existere: neque potuisset haberi per puram negationem, quia omnis negatio est indifferens ad hoc, ut Deus nolit rem producere ex isto vel illo fine & motivo.

393 Prob. 3 pars Juxta communem Patrum & Theologorum sensum volitio efficiax, & libera Dei est causa mediate efficiens res creatas ita, ut exercitium libertatis adæquate præsupponatur ad exercitium omnipotentiae Divinæ, & verissima sit hæc propositio: Deus producit creaturam, quia illam libere vult producere: ergo voluntas libera & efficiax Dei non primum constituitur, sed adæquate præsupponitur ad complementa extrinseca. Ant. prob. ex claris textibus Scripturæ: *Omnia, quæcunque voluit Dominus fecit*, Psal. 134 v. 6. *Salvum me fecit, quoniam voluit me*, Psal. 17 v. 20. *Si enim Dominus magnus voluerit, spiritu intelligentiæ replebit illum*, Eccles. 39 v. 8. Qui satis indicant voluntatem Dei complete præsupponi ad effectus extrinsecos; alias facerent hos sensus nugatorios: omnia, quæcunque  
DEUS



DEUS fecit, ea fecit: saluum me fecit, quoniam saluum me fecit. Si posuerit actionem repletivam spiritus intelligentiæ, replebit illum spiritu intelligentiæ. Imo tali modo tota efficacia, & totum exercitium libertatis Divinæ consisteret in actione productiva Deo extrinseca, adeoque Deus tantum esset liber ad agendum & non agendum, non item ad volendum & nolendum.

Allatæ probationes æque procedunt contra con- 394  
notata, quam complementa extrinseca; ex omnibus enim patet, actus liberos & contingentes Dei neque posse constitui in sola essentia, & actibus necessariis Dei: neque ad illos explicandos sufficere terminos quosunque Deo extrinsecos, sive dein vocentur complementa, sive connotata. Certe istæ denominationes: Deus libere volens mundum, Deus libere nolens mundum, sunt diversæ, & voluntas Dei per unam aliter tenderet, quam per aliam; atqui est imperceptibile & impossibile, ut voluntas Dei ab æterno aliter potuerit tendere per aliquid sibi mere extrinsecum & temporale, idque etiam ob diversos fines & causas. Adde, quod juxta saniozem Philosophiam non possit dari diversa denominatio, nisi dentur diversa constitutiva; atqui juxta connotatores dictæ denominationes non haberent diversa constitutiva, quia utraque consisteret in solo actu necessario voluntatis quoad se prorsus invariato.

Dices I. Modo detur ab æterno entitas actus Di- 395  
vini, qui est tendentia vitalis e. g. in mundum, & Deus in tempore mundum sit producturus, habetur sufficiens fundamentum, cur Deus denominetur libere volens mundum: ergo per complementa extrinseca satis explicatur exercitium liberum voluntatis Divinæ. Confirm. Quamvis Deus non sit liber, ut detur actus voluntatis, est tamen liber, ut hic actus sit potius volitio quam nolitio mundi: ergo non tantum est liber ad agendum, sed etiam ad volendum. Resp. neg. ant. ex fut. itione mundi possu-  
mus

mus quidem inferre, quod Deus ab æterno voluerit mundum producere: hæc tamen productio in tempore futura non potest esse constitutivum illius exercitii æterni, quo Deus ab æterno denominatur libere volens mundum; cum hæc denominatio non tantum sit successiva, sed simultanea, consequenter adæquate ab æterno existerit. Certe per solam volitionem necessariam Deus non magis intelligitur velle mundum quam nolle: ergo non potest intelligi, quomodo per illam volitionem exerceat suam libertatem, & quidem ab æterno. Ad confirm. neg. ant. In hoc sistemate ideo præcise actus Dei necessarius potius esset volitio, quam nolitio mundi, quia suo tempore daretur actio productiva mundi: ergo exercitium liberum deum consisteret in agendo, neque datum fuisset ab æterno.

396 Dices 2. Potest dici, quod complementum extrinsecum actuum liberorum & contingentium Dei universum sit respectus quidam sive relatio rationis ad objectum vel ejus negationem. 2. Quod sit veritas aliqua objecti vel creati & æterna consistens in ente quodam diminuto, & quasi medio inter ens reale positivum, & purum nihil: ergo. Resp. neg. ant. Nam 1. vel respectus iste & relatio rationis esset nostra cognitio, qua cognoscimus Deum e. g. libere velle mundum? vel esset fundamentum hujus nostræ cognitionis? Non primum, quia tota volitio Dei ad nostram cognitionem jam præeponitur, & adæquate existeret, etiam si nobis non cognosceretur. Non secundum, quia de hoc ipso fundamento redit quæstio, per quid habeatur, præsertim ita, ut Deus denominetur volens & sciens propter certos fines & motiva. 2. Ejusmodi entia diminuta tam in Philosophia quam in Theologia communissime rejiciuntur, & merito; quod enim non est omnino nihil, est aliquid: ergo vere est ens, & quidem creatum; atque est indubitatum, quod nihil creatum ab æterno existerit.

Dices

Dices 3. Quando Deus in rebus creatis dicitur 397  
 velle unum propter aliud, tantum significatur, quod  
 velit certum ordinem, vi cuius una dependeat ab al-  
 tera tanquam causa physica vel intentionali: ergo  
 ut e. g. sanitas Petri dicatur existere dependenter a  
 precibus Petri, sufficit, si producat per aliam actio-  
 nem, q. æ habeat specialem respectum ad illam com-  
 plicationem Divinam, quam Deus habet in precibus  
 Petri, eo quod possint esse causa moralis sanitatis.  
 Confirm. Si Deus nolisset aliquid producere e. g.  
 ob prævisum peccatum Adami, hæc nolitio potuisset  
 compleri, partim per negationem omnium rerum,  
 partim per futuritionem illarum conditionatarum, sup-  
 positio, quod Deus non prævidisset lapsum Adami.  
 Resp. trans. ant. quod negari posset ob dicta num.  
 385. neg. conf. sicut iuxta communem persuasio-  
 nem eadem in se est ambulatio, siue fiat propter sa-  
 nitatem, siue ob alium finem: sic actio productiva  
 sanitatis esset eadem, siue fieret ob preces Petri, siue  
 ob aliam causam; alias si fieret propter obtinendum  
 actum gratitudinis supernaturalis, deberet esse in-  
 trinsece supernaturalis. Ad confirm. neg. ant. illa  
 futuritio conditionata mundi per totam æternita-  
 tem nihil fuisset per statum: ergo nunquam potuis-  
 set denominare Deum nolentem per statum, cum  
 etiam partes denominationis successive anni, men-  
 sis &c. saltem aliquando per statum debeant existe-  
 re, ut actu denominent.

### QUÆSTIO III.

*An actus liberi, & contingentes sint DEO  
 adæquate intrinseci?*

Antonius Perez, Esparza, Gormaz, Viva, & de 398  
 facto cum pluribus antiquis recentiores passim  
 docent, actus liberos, & contingentes esse Deo ad-  
 æquate intrinsecos, at tamen præter essentiam &  
 R 2 sciens



scientiam aut volitionem necessariam Dei involvere quandam terminationem liberam aut contingentem, quæ quidem cum essentia Divina, & scientia aut volitione necessaria realiter sit identificata, virtualiter autem ab illis distincta, & antecederet separabilis, ita ut loco hujus terminationis, qua Deus nunc intrinsece completur in ratione e. g. volentis producere mundum, antecederet & ab æterno sibi potuisset identificare terminationem oppositam, per quam intrinsece completus fuisset in ratione nolentis mundum producere. Porro istæ terminationes ut virtualiter distinctæ ab essentia Dei dicunt quidem juxta aliquos in suo conceptu formali specialem aliquam perfectionem, juxta alios vero sunt prædicata neutra, quæ essentiæ Divinæ nihil entitatis aut perfectionis superaddunt, sed præcise sunt aliquid, bonæ, perfectæ &c. quidditate & perfectione Divinæ essentiæ, quo tamen non obstante de illis terminationibus propter distinctionem virtuales possumus affirmare, quæ non possunt affirmari de essentia, & actibus Dei necessariis.

399 Nam distinctio virtualis definiri solet, quod sit capacitas aliquorum realiter identificantium ad verificanda prædicata contradictoria intrinseca. Dicitur 1. capacitas aliquorum realiter identificantium; quia non est distinctio actualis, & simpliciter talis, sed potius aliqua æquivalentia distinctionis in ordine ad certos effectus, in quantum nempe tribuit capacitatem suscipiendi prædicata contradictoria, ferme sicut distinctio realis, hoc tamen discrimine, quod distinctio realis actu detur a parte rei, virtualis autem primum fiat per actus intellectus formantis diversos conceptus. 2. Ad verificanda prædicata contradictoria, non propositiones contradictorias, quæ nunquam possunt simul esse veræ, & tunc dantur, quando idem prædicatum de eodem realiter & virtualiter subiecto affirmatur & negatur. E. g. Essentia Divina generat, essentia Divina non generat. Præ-

Prædicata vero contradictoria sunt affirmatio & negatio ejusdem de subiecto non omnino eodem, sed vel realiter, vel saltem virtualiter distincto. E. g. Petrus currit, Paulus non currit: Pater Divinus generat, essentia Divina non generat. 3. Prædicata intrinseca, nempe ipsi subiecto, quod denominant, qualia sunt generans, cognoscens, volens &c.

Litigant hic rursus auctores, an ad distinctionem 400 virtutalem necessario requirantur prædicata contradictoria absoluta, an vero sufficiant conditionate talia? Absolute talia sunt, quando prædicatum, quod affirmatur & negatur, omnino est idem, & eundem prorsus sensum continet, ut: essentia Divina est Filius: Pater non est Filius. Ubi idem prorsus Filius affirmatur de essentia & negatur de Patre cum essentia identificato. Prædicata contradictoria conditionate talia dantur, quando unum hic & nunc implicite alium sensum continet quam alterum, ut proin prædicatum, quod affirmatur & quod negatur, non sit idem, foret tamen idem, & eundem sensum contineret, nisi in subiecto daretur distinctio virtualis. Hæc contradictoria ad distinctionem virtutalem sufficere probat Ulloa in logica majore disp. 1, tum ex communiore auctoritate, tum ex istis propositionibus: essentia Divina est communicabilis tribus Personis: Pater non est communicabilis tribus Personis. In quibus de essentia affirmatur communicabilitas essentiae, & de Patre negatur communicabilitas Paternitatis, quæ adeo non sunt idem, ut prima sit necessaria, altera impossibilis; interim tamen utrumque prædicatum esset idem, nisi inter Patrem & essentiam Divinam daretur distinctio virtualis.

Ex his citatus auctor infert 1. Ad distinctionem 401 virtutalem determinate non requiri, ut id ipsum prædicatum, quod affirmatur de uno ex identificatis, negetur de altero, modo distinctio virtualis sit unica ratio, cur non sit idem. 2. Quod distinctio

virtualis non involvat necessario, & ratione sui distinctionem realem in tertio actu existente; licet enim hoc fiat in mysterio Trinitatis, ubi essentia Divina & Paternitas distinguuntur in Filio; hoc tamen accidere solum ratione materiæ, quia videlicet Personæ Divinæ sibi opponuntur relatione producentis & producti. 3. Quod nihilominus etiam tunc, quando tantum dantur contradiçtoria conditionate talia, detur distinctio realis in tertio, sed non actu existente, scilicet in prædicato illo quod negatur. E. g. Pater & essentia in exemplo supra posito realiter distinguuntur in communicabilitate Paternitatis. 4. Quia tamen hoc prædicatum non existit, nec est illud, quod immediate affirmatur de essentia, sed aliud quoddam chymericum, hæc distinctio in tertio est tantum mediata.

462 Dicendum. Actus liberi & contingentes Divini videntur esse Deo adæquate intrinseci. Prob. 1. Imprimis isti actus, cum sint vitales, ex essentia sua exigunt, ut principio suo vitali aliquo modo sint intrinseci. Dein si dicatur, quod Deo sint intrinseci adæquate, melius capi potest, quomodo potentia vitalis se per illos ab æterno exerceat, diversimode tendat &c. quæ alias nulla ratione possunt explicari. Denique nulla hujus rei datur positiva repugnantia, nec specialis difficultas, quæ non solvi debet ab omnibus in simili, nempe in mysterio Trinitatis: ergo isti actus sunt Deo adæquate intrinseci, non quidem per unionem, quia in DEO non datur compositio realis, sed per identitatem, ita nimirum, ut in ratione libertatis & contingentiae dicant terminationem ad objecta creata, realiter cum essentia Divina & actibus Dei necessariis identificatam, virtualiter tamen ab illis distinctam, sicut virtualiter distinguuntur essentia Divina & personalitates Divinæ; nam sicut ex eo, quod Deus cum necessitate unitatis sit fecundus ad intra, unitas



tas naturæ identificatur cum pluralitate personarum, ita ex eo, quod cum necessitate simplicitatis & immutabilitatis Deus sit liber, simplicitas ac necessitas naturæ Divinæ identificatur cum contingentia terminationis; quippe exercitium libertatis non minus secum affert contingentiam, quam exercitium fecunditatis pluralitatem.

Prob. 2. Ex una parte omnes demum fateri debent libertatem Divinam involvere mysterium humana ratione inscrutabile: ex altera parte non est prudentis consilii, ut intellectus instructus fide circa unum mysterium Divinitatis, non sequatur ductum fidei in expositione alterius mysterii admodum similis: ergo cum mysterium libertatis sit valde simile mysterio Trinitatis, non sine sufficiente ratione eodem modo explicatur. Itaque 1. Sicut ob distinctionem virtuales a parte rei verum est, quod Filius Divinus generetur, & tamen non generetur essentia Filii: ita a parte rei ob eandem distinctionem verum est, quod essentia & existentia actuum contingentium dentur necessario, & nullo modo sint defectibiles, licet illarum terminationes tantum dentur contingentem, & antecedenter potuissent non dari. 2. Sicut Filius Divinus non est Pater, licet essentia Filii sit Pater, quia filiatio non est paternitas, ita e. g. volitio mundi non est nolitio mundi, licet utriusque essentia & existentia esset eadem, quia earum terminationes non sunt idem. 3. Sicut ad hoc, ut existat Filius Divinus, non sufficit, quod detur ejus essentia, sed insuper requiritur, ut existat relatio Filii: sic ut detur nolitio mundi, non sufficit dari ejus essentiam, sed insuper deberet dari ejus terminatio.

### Objectiones.

Obj. 1. Juxta SS. Patres nihil contingens potest identificari cum Deo: ergo actus Dei contingentes

non possunt consistere in terminatione contingente cum Deo identificata. Ant. prob. Quando Ariani ex eo, quod Verbum Divinum contingenter existat, voluerunt probare illud esse creatum, Patres ut contrarium ostenderent, docuerunt, Filium Dei necessario existere: ergo. Confirm. Patres contra Arianos ita argumentabantur: Filius est Deus: ergo non existit contingenter, & libere, sed necessario; atqui hæc argumentatio juxta nos esset mala: ergo. Resp. dist. ant. Juxta sanctos Patres nihil contingens quoad essentiam & substantiam potest identificari cum Deo, conc. ant. nihil contingens præcise quoad terminationem, neg. ant. &c. Mens Patrum colligitur ex ipso errore Arianorum, qui contenderunt, Filium non esse consubstantialem Patri, sed quoad essentiam contingenter & libere a Patre procedere, & ideo esse creaturam, & Patre minorem. Ad confirm. transf. maj. neg. min. si hæc argumentatio legitime accipiat; quippe Patres ex Divinitate Filii solum intulerunt, existentiam illius esse necessariam & æternam, adeoque eandem cum existentia Patris. Jam vero etiam nos ultro concedimus, existentiam volitionis liberæ esse necessariam & æternam, nec posse cum Deo identificari aliquid, quod non est æternum.

405 Dices 1. Ariani blasphemarunt Filium Dei esse contingenter & libere productum quoad essentiam, personalitatemque simul: ergo Patres affirmarunt, Filium Dei existere ab æterno etiam quoad personalitatem. Confirm. Ariani suppositis nostris principiis non amplius potuissent efficaciter impugnari, si respondissent, Filium quidem necessario existere quoad essentiam, non vero quoad personalitatem: ergo. Resp. transf. ant. quia nec Patres, nec Ariani tunc ad hanc subtilitatem attenderunt, dist. conf. ergo Patres affirmarunt verbum necessario ab æterno existere etiam quoad personalitatem, & hoc præcise ex eo, quia nihil contingens potest identificari cum Deo, || neg.

neg. conf. ex aliis rationibus, conc. conf. Si Patres necessitatem personalitatis Divinæ præcise voluissent probare ex eo, quod nihil contingens possit identificari cum essentia necessaria, Ariani facile negassent suppositum, quod personalitas Filii identificetur cum essentia Divina. Itaque Patres debuerunt con-  
fugere ad alias rationes, quæ non procedunt de terminationibus contingentibus, de quibus ibi nulla fuit quaestio. Ad confirm. neg. ant. Filium non esse liber-  
re genitum, Patres potissimum probarunt ex tradi-  
tione, & S. Augustinus ex eo, quia est sapientia & virtus Patris; Pater autem nunquam potuit esse sine sapientia & virtute.

Dices 2. Juxta concilium Florentinum omnia 406  
in Divinis sunt idem, ubi non intercedit oppositio  
relationis: ergo terminationes non sunt virtualiter  
distinctæ ab essentia, cum hic nulla detur oppositio  
producentis & producti. Confirm. Mysterium Trini-  
tatis est intellectui humano tam arduum & sublime,  
ut nemo illud admitteret, nisi fides cogeret: ergo  
cum fides non doceat simile mysterium de actibus  
contingentibus, non debet tam sublime mysterium  
huc transferri. Resp. conc. ant. neg. conf. Conci-  
lium Florentinum ibi loquitur de distinctione reali,  
quæ datur antecedenter ad omnem operationem in-  
tellectus inter personas; distinctio autem virtualis  
non datur ante operationem intellectus, nec est rea-  
lis actu, sed tantum æquivalentia: imo hoc ipso,  
quod personæ realiter distinctæ identificentur reali-  
ter cum eadem essentia, insertur, quod in Divinis de-  
tur distinctio virtualis inter personas, & essentiam.  
Ad confirm. conc. ant. neg. conf. Sicut fides docet,  
quod detur mysterium Trinitatis, sic docet myste-  
rium immutabilitatis, simplicitatis, & libertatis Di-  
vinæ: ergo illuminatio fidei, quæ de priori habe-  
tur, bene applicatur ad posterius, quod alia ratione  
explicari nequit.



407 **Obj. 2.** Quæ mutuo sunt separabilia non sunt realiter identificata; sed essentia Dei & actus contingentes Dei sunt mutuo separabiles: ergo non sunt identificati, saltem adæquate. **Confirm.** Evidenter nihil potest separari a se ipso: ergo mutua separabilitas est evidens signum distinctionis realis. **Resp. dist. maj.** quæ mutuo sunt separabilia consequenter & quoad essentiam, **conc. maj.** quæ tantum sunt separabilia antecedenter & quoad terminationem, **neg. maj.** & sic **dist. min. neg. conf.** Sicut voluntas nostra in signo priori libertatis in actu primo debet concipi indifferens ad volendum vel nolendum aliquid, ita voluntas Dei debet in signo priori libertatis in actu primo concipi ut indifferens ad identificandam sibi ab æterno terminationem volitionis vel nolitionis e. g. mundi. Unde in illo signo priore neutra adhuc terminatio debet concipi ut Deo identificata & Divina, sed utraque est antecedenter aliquo modo defectibilis & separabilis ab essentia Divina. At in posteriore signo, & in actu secundo libertatis Divinæ Deus sibi libere identificat unam ex his terminationibus e. g. volitionis mundi, & tunc ista terminatio non amplius potest deficere, nec a Deo separari, quia quidquid Deus vult, immutabiliter vult. **Ad confirm. trans. ant. dist. conf.** ergo separabilitas antecedens, & quoad terminationem est evidens signum distinctionis realis, **neg. conf.** separabilitas consequens & quoad essentiam, **conc. conf.** quippe per hoc solum proprie aliquid separaretur a se ipso, perderet suam essentiam, & sine illa posset existere.

408 **Dices 1.** Si in signo priori libertatis Divinæ Deus est indifferens ad identificandam sibi terminationem volitionis vel nolitionis, hoc ipso terminatio v. g. nolitionis est a Deo distincta; quidquid enim est distinguibile, est actu distinctum: ergo Deus sibi posset identificare aliquid a se distinctum. **Confirm.** Nolitio mundi saltem de facto est

est distincta a Deo, & tamen illam potuisset sibi identificare: ergo. Resp. neg. ant. sed signum illud est signum meræ indifferentiæ ad identitatem vel distinctionem. Rationem additam dist. quidquid est distinguishibile, est distinctum in creatis, conc. in Divinis, neg. In Divinis solum illud est realiter distinctum, quod non est identificabile cum Deo, & sine quo actu in aliquo instanti existit; atqui Deus nunquam existit sine volitione hujus mundi, quam sibi ab æterno identificavit. Ad confirm. dist. ant. quoad r. membrum, volitio mundi est de facto distincta a Deo quoad terminationem, conc. ant. quoad suam essentiam & existentiam, neg. ant. quoad hoc membrum, & dist. etiam alterum: hanc Deus sibi potuisset identificare, tum quando necdum potuit concipi ut distincta, conc. ant. postea, neg. ant. & conf. Volitio Dei, & ipsa terminatio hujus volitionis ne quidem de facto est a Deo distincta quoad suam essentiam & existentiam; si enim Deus illam ab æterno sibi identificasset, non habuisset existentiam propriam, sed existisset per existentiam ipsius essentiae Divinæ; hinc essentia Divina non est formaliter a volitione mundi separata per se ipsam, sed per illi oppositam volitionem mundi.

Dices 2. Si modo datur entitas, substantia, imo etiam existentia volitionis mundi, hoc ipso datur volitio mundi; hoc manifeste falsum: ergo. Confirm. Qui admittit essentiam & existentiam alicujus rei non dari, hoc ipso admittit rem illam non existere etiam quoad terminationem: ergo qui admittit nunc dari essentiam, & existentiam alicujus rei, admittit existere ipsam rem etiam quoad terminationem. Resp. dist. maj. hoc ipso datur volitio mundi quoad suam essentiam & existentiam, conc. maj. quoad denominationem & terminationem, neg. maj. & sic dist. in neg. conf. Ad confirm. conc. ant. neg. conf. cum terminatio tantum existat per essentiam & existentiam rei, quam terminat, utique efficiente

ciente existentia & essentia illius rei terminatio non potest existere: bene autem vice versa potest existere essentia & existentia terminationis, quin detur ipsa terminatio. Hæ responsiones captu quidem difficiles sunt, habent tamen fundamentum in mysterio Trinitatis; nam licet entitas & substantia Dei sit improducta & improducibilis, tamen filiatio est producibilis & producta. At vero ex illo mysterio nullo modo constat, quod essentia & substantia possit produci, quin producatur relatio.

410 Dices 3. Saltem nulla potest dari ratio, cur 1 separabilitas antecedens in creatis sit evidens signum distinctionis realis, non autem in Divinis. 2. Cur in Divinis separabilitas consequens sit tale signum, non item antecedens. 3. Cur in Divinis separatio quoad tempus & locum inferat distinctionem realem, non item separabilitas quoad terminationem. Resp. neg. ant. Rationes sunt nostræ probationes, & mysterium Trinitatis, ex quo constat, multa in Divinis posse dari, quæ in creatis repugnant. Sic in Divinis potest dari aliqua discrepantia in prædicato intrinseco sine distinctione reali, possunt duo realiter distincta identificari eidem tertio &c. Adde 1, quod separabilitas antecedens ob defectum distinctionis virtualis in creatis invehret propositiones contradictorias. 2. Separabilitas consequens in Deo diceret mutabilitatem. 3. Separabilitas quoad locum & tempus impediret plenam & perfectam communicationem, dum e contra non obstante antecedente separabilitate terminationis, essentia Divina ab æterno & semper eidem terminationi se tantum possit communicare, quantum se communicat sibi ipsi, quia ex supposito quod existat terminatio, necessario sibi identificatam habet totam essentiam Divinam.

411 Obj 3. Mysterium libertatis Divinæ, prout nos illud explicamus, est longe aliud, & captu difficilius.



lius, quam *mysterium Trinitatis*: ergo immerito semper ad hoc provocamus. Ant. prob. in *mysterio libertatis* duo realiter distincta, nempe *terminatio volitionis*, & *terminatio nolitionis*, divisim deberent identificari eidem tertio, ita ut unum existat, alterum non existat, licet detur utriusque essentia & existentia; hoc non fit in *mysterio Trinitatis*, ubi solum duo realiter distincta, actu tamen existentia identificantur eidem tertio, nempe *Paternitas* & *Filiatio* eidem essentiae Divinae: ergo. Resp. neg. ant. Quamvis haec *mysteria* in aliquibus differant, haec differentia solum est materialis, quia nihilominus conveniunt in eo, in quo instituimus paritatem, quod nempe duo realiter identificata possint discrepare in aliquo praedicato, & suscipere praedicata contradictoria, quae gratis dicuntur majora & captu difficiliora in *mysterio libertatis*, quam *Trinitatis*. In utrisque enim tota difficultas oritur ex eo, quod idem non possit simul esse & non esse; hinc non videtur captu difficilius, quod aliquid contingens possit identificari cum ente necessario aut antecederet separari a sua essentia & existentia, quam quod ens a se possit esse productum, & habere essentiam ac existentiam improductam. Porro disparitas materialis cum Personis Divinis stat in eo, quod Personae Divinae sibi non sint oppositae quoad existentiam, sicut sibi opponuntur terminationes liberae volitionis & nolitionis ejusdem rei.

Dices 1. Inter essentiam divinam & terminationem volitionis mundi non verificantur praedicata 412 contradictoria; nam e. g. istae propositiones: *Essentia Divina est necessaria*, *terminatio volitionis mundi non est necessaria*, faciunt hunc sensum; *terminatio non est necessaria necessitate terminationis*. *Essentia est necessaria necessitate essentiae*. Confirm. Ut detur distinctio virtualis, debet dari distinctio realis in tertio; atqui essentia Divina & terminatio volitionis mundi in nullo tertio realiter distinguuntur: ergo.

ergo. Resp. dist. ant. Non verificantur prædicata contradictoria absolute talia, conc. ant. conditionate talia, neg. ant. & conf. Quamvis prædicata, quæ in his propositionibus affirmantur, & negantur, non sint omnino idem, essent tamen idem, nisi intercederet distinctio virtualis, ut in simili explicavimus n. 400. ad Confirm. dist. maj. Debet dari distinctio realis in tertio semper actu existente, neg. maj. saltem in tertio non existente, conc. maj. & sic dist. min. neg. conf. Essentia divina & terminatio volitionis realiter distinguuntur in necessitate terminationis, quæ est eadem cum necessitate essentiae, nisi inter terminationem & essentiam daretur distinctio virtualis; quia autem hæc datur, necessitas terminationis est prædicatum impossibile; hinc distinctio in tertio solum est mediata, vid. n. 401.

413] Dices 2. Nisi inter essentiam Divinam & terminationem dentur prædicata contradictoria absolute talia, & distinctio realis in tertio actu existente, non amplius possunt probari contradictoria conditionate talia, sed quidquid affirmatur de una, potest etiam affirmari de altera, nempe quod utraque sit necessaria necessitate essentiae, neutra necessitate terminationis. Confirm. In mysterio Trinitatis contradictoria conditionate talia solum inferuntur ex distinctione virtuali aliunde probata, nempe ex his contradictoriis absolute talibus: Essentia Divina est Filius. Pater non est Filius: ergo. Resp. neg. ant. cum essentia Divina & terminationes contingentes sint ante omnem operationem intellectus separabiles, utique plus distinguuntur, quam animal & rationales, & nisi intercederet distinctio virtualis, necesse esset eadem omnino esset eadem, & eademque de neutra posset affirmari, quod sit contingens & antecederet defectibilis. Certe ex eo, quod scientia simplicis intelligentiæ sit separabilis a scientia media, auctores communiter inferunt, quod sint virtualiter distinctæ. Ad confirm. trans. ant. Ob primum dicto,

dicta, neg. conf. quia in mysterio libertatis datur alia ratio specialis admittendi distinctionem virtuales, nempe antecedens separabilitas essentiae, & terminationum.

Caeterum aliqui putant etiam in mysterio libertatis assignari posse praedicata contradictoria absoluta e. g. ista: Essentia antecederet potest existere sine terminatione volitionis mundi: terminatio volitionis mundi non potest antecederet existere sine terminatione volitionis mundi, in quibus propositionibus eadem potentia negatur de terminatione, quae affirmatur de essentia, sicut idem Filius negatur de Patre, qui affirmatur de essentia: ergo sicut Pater & Filius distinguuntur realiter, & tamen identificantur eidem tertio: ita potentia antecederet existendi sine terminatione volitionis, & terminatio volitionis distinguuntur realiter, & tamen identificantur eidem tertio, scilicet essentiae. Consequenter datur distinctio realis in tertio actu existente nempe in potentia existendi antecederet sine terminatione; neque ipsis videtur haec explicatio esse contraria Concilio Florentino cit. n. 406, in quo de hac subtilitate scholastica nemo Patrum cogitavit, sed Concilii propositum solum fuit asserere, quod essentia Divina identificetur cum personalitatibus, personalitates autem sint plures, & realiter distinctae, Spiritum sanctum vero a Patre & Filio simul procedere.

#### QUAESTIO IV.

*Quomodo terminationes contingentes & liberae possint stare cum infinita perfectione DEI?*

EX haecenus disputatis colligitur, quod mysterium libertatis Divinae sit quidem supra lumen rationis, in quantum sola ratione naturali nec percipi nec cognosci posset; non tamen sit contra lumen rationis, quasi rationi naturali positive esset oppositum,



tum, aut pugnaret contra principium naturaliter evidens. Declarandum jam ulterius, quomodo terminationes contingentes & liberæ possint conciliari cum indefectibilitate, immutabilitate, cæterisque perfectionibus Divinis, ex quibus aliqui conclusionem quæstione præcedente a nobis statutam vehementer impugnant. Quia autem illam jam satis probavimus, hic nos tuemur solo argumento negativo, quod videlicet inter terminationes Deo quidem intrinsecas, sed antecederet ab essentia Divina separabiles, & alias perfectiones Dei nulla positiva repugnantia possit ostendi. Itaque contra nostrum modum explicandi libertatem Divinam, adhuc

416 Obj. 1. Deus est ens necessarium & indefectibile: ergo actus contingentes & defectibiles non possunt identificari cum Deo. Conf. prob. Esse contingens & defectibile manifestam dicit imperfectionem: ergo. Confirm. Contingens opponitur necessario, sicut lux tenebris; sed tenebræ non possunt identificari cum luce: ergo. Resp. dist. ant. Deus est ens necessarium & indefectibile quoad essentiam, conc. ant. quoad omnes terminationes, neg. ant. & conf. Ad prob. iterum dist. ant. Esse contingens & defectibile quoad essentiam dicit imperfectionem, conc. ant. esse defectibile quoad terminationem. Subdist. defectibilitate consequente, conc. ant. præcise antecedente, neg. ant. sed hoc est aliquid necessario requisitum ad libertatem & independentiam Divinam, sicut ad fecunditatem naturæ Divinæ requiritur, quod in Deo possit dari aliquid productum quoad personalitatem seu relationem Filii. Ad confirm. neg. maj. Lux opponitur tenebris saltem æquivalenter contradictorie, non ita opponitur contingencia antecedens terminationis essentiae necessitatis, consideratæ secundum illa prædicata, quæ Deo determinate sunt debita.

417 Dices 1. Si defectibilitas antecedens & in genere non est imperfectio, non amplius est ratio, quare defe-

defectibilis consequens sit imperfectio, consequenter pari jure dici posset, quod cum Deo possit identificari aliquid temporale, vel etiam mortale. Confirm. Juxta nos aliquid, quod de facto est Deus, scilicet terminatio volitionis mundi posset esse nihil, & quod de facto est nihil, posset esse DEUS; hoc est absurdissimum; ergo. Resp. neg. ant. Si aliquid consequenter &c. in tempore posset in Deo deficere, vel cum ipso identificari, Deus posset mutari, vel certe non omnes actus Divini essent aeterni, quod repugnat unanimi Patrum doctrinæ; mortale autem juxta communem acceptionem dicitur illud, quod potest corrumpi, &c. postquam jam vixit, iterum deficere. Ad contrari. diff. maj. Aliquid, quod est Deus, posset esse nihil antecedenter, & quoad terminationem, conc. maj. consequenter vel quoad essentiam, neg. maj. quoad hoc membrum & diff. etiam quoad alterum. Quod de facto est nihil quoad solam terminationem, posset esse Deus, conc. maj. quod est nihil quoad essentiam, neg. maj. & impossibile, quod essentia terminationis unquam possit deficere, aut nihil esse.

Dices 2. Saltem tali modo Deus antecedenter 418 fuisset indifferens, ut sit Deus vel non sit Deus. Prob. Terminatio volitionis mundi fuit indifferens, ut sit Deus, vel non sit Deus; sed hæc terminatio est Deus: ergo. Confirm. Ipsa creatura potest quandoque objective determinare scientiam Dei &c. ergo posset facere ut aliquid sit Deus. Resp. neg. illam. ad prob. conc. maj. sub data distinctione trans. min. neg. conf. quavis terminatio volitionis mundi sit Deus, tamen virtualiter ab invicem distinguuntur, & non conveniunt in omnibus prædicatis; ubi autem intercedit distinctio virtualis, syllogismi non concludunt, ut patet ex illo: Essentia Divina est filius; sed Pater realiter distinguitur a Filio: ergo Pater realiter distinguitur ab essentia. Ad Confirm. conc. ant. diff. conf. creatura potest facere

ut aliquid sit Deus, quoad terminationem, transf. conf. quoad essentiam, neg. conf. præcisè phrasibus objectio nil aliud significat, quam quod creatura possit objective determinare Deum, ut potius sibi identificent scientiam de suo peccato, quam de omissione peccati.

- 419 Ob. 2. Si Deus ab æterno libere sibi potuisset identificare terminationem nolitionis præ terminatione volitionis, ab æterno potuisset esse alius: ergo potuisset mutari. Confirm. Si Deus in tempore sibi identificaret aliquam terminationem, fieret alius & mutaretur: ergo a pari. Resp. neg. ant. Licet Deus ab æterno sibi identificasset terminationem nolitionis e. g. mundi, essentia Divina omnino mansisset invariata, & tantum data fuisset terminatio alia, quam nunc datur. Sicut igitur Pater non est alius Deus quam Filius, licet habeat sibi identificatam Paternitatem, quam non habet Filius: ita Deus ob diversas præcisè terminationes non esset alius. Ad Confirm. transf. ant. neg. conf. Mutatio est transitus a privatione ad habitum, vel vicissim. Hoc nunquam fit, nec fieri potest in Deo; non enim ab uno statu potest transire ad alium, ab una terminatione ad aliam &c. fieret autem, si aliquid primum in tempore sibi identificaret.

- 420 Dices 1. Saltem juxta nos Deus antecederet potuisset esse alius: ergo antecederet mutari. Confirm. Si spiritus sanctus non procederet a Filio, Deus esset alius, quam de facto est: ergo a pari. Resp. neg. ant. tum quia mutabilitas non desumitur præcisè ex terminatione sed ex essentia, ut colligitur ex n. superiore: tum quia in signo libertatis in actu primo, Deus necdum potest concipi habere ullam terminationem, si vero in posteriori signo libertatis in actu secundo concipitur aliquam terminationem habere, eandem semper habuit. Hinc ut Ulloa advertit, aliud quid est Deus volens, & aliud Deus nolens ratione terminationis diversæ, non ta-

men



men est alius; sicut aliud est Paternitas, aliud Filiatio, non tamen alius est Deus. Ad Confirm. conc. ant. neg. conf. Disparitas est, quia juxta fidem Deus tantum est capax sibi identificandi unam Personam procedentem a solo Patre, & aliam procedentem a Patre, & Filio simul, adeoque mutaretur essentia Dei, si Spiritus sanctus a solo Patre procederet. Contra essentia Dei antecedenter est capax sibi identificandi nollitionem, vel volitionem e.g. mundi.

Dices 2. Si mutabilitas deberet desumi ab essentia, Deus ne quidem mutaretur, etsi in tempore sibi aliquid identificaret; hoc est nimium: ergo. Confirm. Nostræ responsiones aperirent viam ad negandam ipsam Dei immutabilitatem, & quasvis ineptias de illo effutiendas. Cur enim non eodem jure posset dici, Deum esse immutabilem essentialiter, non autem terminative? Resp. Nos immutabilitatem non desumimus ex sola essentia, sed etiam ex eo, quod in Deo non detur transitus ab uno ad aliud. Quanquam aliqui putent, quod Deus proprie non mutaretur, etsi in tempore ex volente fieret nolens. Addunt tamen hoc aliunde implicare, tum quia actus Divini essentialiter sunt æterni, tum quia esset quædam inconstantia & levitas, sine causa, prius non cognita, resiliire a suo proposito. Ad Confirm. neg. ant. Ex hoc, quod in Divinis possint admitti aliqua prædicata contradictoria, non sequitur, quod debeant admitti quæcunque, sed tantum illa quæ fides, aut ratio fidei lumine illustrata suadet. Argumentum solvi debet, si fiat retorsio in mysterium Trinitatis.

Ob. 3. In Deo nihil potest dari productum 422 præter Filium & Spiritum sanctum; sed terminatio- nes liberæ essent aliquod productum: quidquid enim ita existit, ut potuisset non existere, existit per productionem. Confirm. Terminationes liberæ existerent ex beneficio Dei: ergo a Deo possent contemni & repudiari; sed nihil Divinum potest a Deo

contemni: ergo. Resp. conc. maj. neg. min. rationem additam dist. Quod ita existit, ut potuisset non existere quoad suam essentiam, existit per productionem, conc. ant. quod præcise potuisset non existere quoad terminationem, neg. Deus terminationes non producit, sed tantum sibi identificat; nam omne, quod producit, ut terminatur, ens ab alio, de absoluta Dei potentia potest iterum desinere, non item terminatio Divina. Ad confirm. dist. ant. Terminatio-nes liberæ existerent ex beneficio Dei quoad terminationem, attamen per esse indistinctum ab essentia Divina, trans. ant. quoad ipsam essentiam, neg. ant. & dist. conf. ergo possent contemni quoad terminationem, & antequam sunt aliquid Divinum, trans. conf. quoad essentiam & postquam sunt aliquid Divinum, neg. conf. Phrases istæ a parte rei nihil aliud significant, quam quod fuerit in libera potestate Dei, ut potius daretur terminatio volitionis quam nolitionis.

423 Dices 1. Si terminationes cum Deo identificarentur, deberent habere omnes perfectiones simpliciter simplices, quia identitas realis importat communicationem omnium perfectionum absolutarum; atqui non possunt habere omnes perfectiones simpliciter simplices & absolutas; nam inter has sunt etiam istæ: esse absolute necessarium, antecederet posse identificari cum nolitione &c. Confirm. Terminationes contingentes essent ipsa necessitas existendi essentia Divinæ: ergo. Resp. dist. maj. Deberent habere omnes istas perfectiones identice & substantive, in quantum realiter essent illud ipsum, quod est necessario existens, quod est communicabile nolitioni, conc. maj. debent illas habere etiam adjectivæ & denominative, quasi etiam dici possent, quod terminatio sit absolute necessario existens, & communicabilis nolitioni, neg. maj. ad confirm. dist. ant. Terminationes sunt ipsa absoluta necessitas existendi, virtualiter tamen ab illa distinctæ, conc. ant. aliter,

ter, neg. ant. &c. etiam Paternitas est ipsa essentia Divina, & tamen non potest dici communicabilis Filio, quia Paternitas in hoc prædicato *communicabilis* ab essentia virtualiter distinguitur.

Dices 2 Vel terminatio volitionis ut virtualiter 424 distincta ab essentia Divina est aliqua perfectio, vel non est? neutrum potest dici; non primum, quia alias etiam terminatio nolitionis erit perfectio: ergo cum Deus utramque non possit habere simul, erit privatus aliqua perfectione; non secundum, quia si non est perfectio, erit imperfectio, adeoque nunquam potuit identificari cum essentia Divina. Confirm. Terminatio ut virtualiter distincta non est nihil: ergo aliquid. Quid igitur superaddit essentiae Divinae nisi aliquam perfectionem? Resp. in hoc patronos nostrae essentiae non convenire. Qui dicunt, terminationes esse mera prædicata neutra, negant minorem quoad secundum membrum cum probatione addita; quippe juxta ipsos terminationes contingentes in ratione entitatis, substantiae, existentiae a parte rei nihil includunt præter realitatem, entitatem, existentiam &c. quæ formaliter est ipsa essentia Dei. Si vero considerentur ut virtualiter ab essentia distinctae, in conceptu suo nullam dicunt perfectionem aut imperfectionem, sed essentiae Divinae præcise superaddunt formale exercitium volendi aut nolendi, quod nullam habet entitatem propriam. Hinc ad confirm. concessio antecedente distinguunt consequens. Sunt aliquid quidditate essentiae, conc. conf. quidditate aliqua propria, neg. conf.

Qui vero admittunt, quod terminationes con- 425 tingentes ut virtualiter distinctae sint perfectiones, negant min. quoad 1 membrum. Rationem additam dist. privaretur aliqua perfectione determinate sibi debita & non compensabili per aliam, neg. min. non ita debita, & compensabili per aliam, transf. maj. imprimis terminationes non sunt perfectiones Deo



determinate debita, nec simpliciter simplices; nam e. g. volitio non est melior quam nolitio illi opposita. Dein privatio, & imperfectio dicunt carentiam perfectionis in subiecto apto. Jam vero Deus non est subiectum capax, ut sibi possit simul identificare terminationem volitionis & nolitionis, sed ex supposito quod volitio existat, terminatio nolitionis implicat. Quidquid de hoc sit, quæro ex adversariis, an personalitates Divinæ sint perfectiones, an prædicata neutra? An ideo Pater Divinus privetur aliqua perfectione, quod sibi non possit immediate identificare Filiationem? Quid personalitates Divinæ ut contra distinctæ ab essentia Divina eidem essentia superaddant? Quid ego sentiam, dicam suo loco.

## DISPUTATIO II.

*De modo operandi, & efficacia voluntatis  
Divinæ.*

426 **T**Ria in hac disputatione expendemus, videlicet a quibus scientiis, & quomodo Deus dirigatur ad sua decreta: quæ ratione explicanda sit efficacia voluntatis Divinæ, & utrum inter scientias & decreta Divina debeat admitti distinctio virtualis. Quod enim inter illa nulla detur distinctio realis, aut ex natura rei formalis, satis patet ex dictis part. I disp. 2 q. 2 & 3. Hinc quando Psalm. 110 v. 2 voluntates Dei in numero plurali enumerantur: *Magna opera Domini, exquisita in omnes voluntates ejus*, ista pluralitas se non tenet ex parte Dei, sed ex parte nostri modi cognoscendi, & in quantum Dei voluntas fertur vel in diversa objecta, vel in idem diverso modo, aut secundum diversos effectus, in quo sensu sacra Scriptura Deo etiam in numero plurali adscribit misericordias, justitias &c. licet reipsa sit unica misericordia & justitia &c.

Porro

Porro quia imposterum sæpe fiet mentio de di- 427  
versis signis scientiarum & decretorum Divinorum,  
stat in noto, per diversa signa hic nihil aliud intel-  
ligi, quam ordinem quemdam prioritatis & poste-  
rioritatis, vi cuius illud, quod prius est altero, di-  
catur esse in signo priori, illud vero, quod alterum  
præsupponit, in signo posteriori. Unde sicut tri-  
plex potissimum datur prioritas, videlicet temporis,  
naturæ & rationis, ita dantur triplicis generis signa.  
In signo priori temporis dicitur esse, quod est prius  
duratione, in signo priori naturæ, quod est natu-  
ra prius ad alterum, licet utrumque eodem reali  
tempore existat, in signo priori rationis, quod  
præcise est prius secundum nostrum modum conci-  
piendi, licet nec tempore, nec natura alterum præ-  
cedat. Sic licet homo eodem realiter indivisibili  
actu possit velle medium propter finem, ita ut voli-  
tio finis nec tempore nec natura præcedat volutio-  
nem medii, a nobis tamen prius concipitur tendere  
in finem, quam in medium.

Prioritas naturæ dividitur in simpliciter ac stri- 428  
cte talem, & in late seu quasi talem. Strictè ac sim-  
pliciter natura priora sunt, quæ constituunt actum  
primum physicum ad effectum realiter a se distin-  
ctum, uti sol ad lucem, ignis ad calorem &c. Late &  
quasi natura priora dicuntur, quæ constituunt actum  
primum solum metaphysicum ad alterum a se indi-  
stinctum, uti intellectus Divinus ad scientias, volun-  
tas ad decreta Dei. Ex quo statim vides, in Deo  
non dari signa naturæ stricte talia, sed tantum signa  
quasi naturæ, licet accuratior hic modus loquendi  
non semper observetur. Itaque respectu Dei in di-  
versis signis quasi naturæ dicuntur esse, quorum  
unum constituit actum primum proximum meta-  
physicum ad alterum; si vero aliqua proveniunt ex  
eodem actu primo proximo metaphysico, erunt in  
eodem signo quasi naturæ; si denique nullam pror-  
sus

fus inter se habent coordinationem, ne quidem rationis, erunt in signis omnino disparatis.

### QUÆSTIO I.

*A quibus scientiis, & quomodo DEUS dirigatur ad sua decreta?*

429 **Q**Uod voluntati Divinæ antequam aliquid decernit, debeat suo modo præluere saltem scientia simplicis intelligentiæ de possibilitate illorum objectorum, de quibus aliquid statuit, est indubitatum, cum nihil prudenter decerni possit, cuius possibilitas, & essentia non cognoscitur. Imo DEUS ad decernendum quodvis objectum dirigitur a tota scientia simplicis intelligentiæ de rebus omnibus possibilibus, tum quia scientia simplicis intelligentiæ unius objecti est identificata cum scientia simplicis intelligentiæ cuiusvis alterius objecti, tum quia est comprehensiva, adeoque repræsentat possibilitatem omnium aliorum objectorum propter connexionem essentialem, quam omnia possibilia habent cum Deo & inter se. Vicissim in nostris principiis certum est, quod Deus non possit dirigi a scientia visionis ad decernendam illam ipsam rem, quæ per eam repræsentatur, neque a scientia media reflexa ad concipiendum illud decretum, quod sub conditione futurum ab illa enunciatur; cum enim utraque hæc scientia sit essentialiter vera, & connexa cum suo objecto, tolleretur libertas Divina, si diæ scientiæ constituerent actum primum proximum Dei ad hæc decreta facienda.

430 Quæstio igitur præsens potissimum versatur circa scientiam mediam directam, an etiam ista prærequiratur ad decreta Divina præsertim ea, quæ libertatem creatam concernunt. Item an scientia media & simplicis intelligentiæ ad Divina decreta ita sufficiat,



ficiat, ut omnia possint concipi in eodem signo quasi naturæ, quin unum decretum & scientia visionis rei decernere debeat constituere actum primum proximum metaphysicum ad concipiendum aliud decretum, & scientiam visionis de objecto hujus alterius decreti. In exemplo, an Deus per solam scientiam simplicis intelligentiæ, ac mediam sufficienter dirigatur ad decernendam permissionem peccati & pœnitentiam Petri? an vero decretum & scientia visionis peccati debeat dari prius, & tunc primum in posteriori signo quasi naturæ possit dari decretum & scientia visionis de pœnitentia Petri?

Dicendum I. DEUS ad sua decreta, præsertim, 431  
quæ variantur circa actus liberos creaturarum, etiam dirigitur a scientia media, & quidem tota. ita patroni scientiæ mediæ communiter. Prob. I pars. Deus omnia decernit sapientissime & providentissime: ergo antequam aliquid decernat, debet cognoscere non solum finem & utilitatem intrinsecam, sed etiam extrinsecam mediorum, item eventum, quem essent illa habitura, si adhiberentur: ergo antequam libertatem creatam, & ea, quæ ad illam pertinent, decernat, per scientiam mediam debet prævidere, quid creatura cum hac libertate esset actura, alias se exponeret periculo frustrationis non prævisæ, ut videmus fieri in ordinationibus humanis, quæ ob defectum hujus scientiæ sunt incerti eventus, & non raro sperato fine frustrantur. Confirm. qui decernit media prælucente infallibili scientia de eventu eorum, magis provide & sapientius decernit, quam alius, qui eadem media decernit, quin certo antea sciat, quem eventum sint habitura; hoc enim postertus vel ignorantiam vel præcipitantiam arguit: ergo.

Prob. pars. Quælibet scientia media dire- 432  
cta potest DEUM dirigere ad sapientissime decernendum

nendum quamlibet libertatem, aut quodvis aliud : ergo Deus ad quodlibet decretum necessario dirigitur a tota scientia media ; qui enim habet scientiam , a qua potest dirigi ad sapientissime decernendum, & illam non adhibet, agit minus provide & sapienter. Ant. prob. quælibet scientia media (supposita scientia simplicis intelligentiæ) ostendit aliquam proportionem, ordinem, & usum, quem quævis res habere potest respectu cujuscunque liberi arbitrii in his vel illis circumstantiis. E. g. scientia de pertinacia Pharaonis ostendit, quod Deus possit uti musca ad illam pertinaciam puniendam, & sic de cæteris : ergo quælibet scientia media directa potest dirigere DEUM ad sapientissime decernendum. Confirm. Omnes res possunt habere quandam proportionem ad se invicem, neque Deo potest deesse modus, quo omnes res inter se ordinet, sicut de facto res minimas ac vilissimas ordinavit ad salutem hominum, & suam gloriam per actus liberos creaturarum obtinendam : ergo ut Deus modo perfectissimo decernat quamlibet rem e. g. minimam gratiam, debet adhibere totam scientiam mediam.

- 433 Dicendum 2. Scientia simplicis intelligentiæ & media Deum sufficienter dirigunt ad omnia sua decreta. Ita Molina, Esparza, Viva contra multos & graves auctores. Prob. Ad omnia sapientissime decernenda ex parte cognitionis plus non requiritur, quam ut perfectissime cognoscantur eorum omnium possibilitas, essentia, proprietates, modus producendi, media, quibus possunt obtineri, effectus, quos seu necessario seu libere res quælibet produceret, ac denique combinatio & ordo totus, quem res decernendæ inter se essent habituræ; atqui hæc omnia perfectissime cognoscuntur partim per scientiam simplicis intelligentiæ, partim per scientiam mediam, ut consideranti facile patet : ergo. Confirm. Sicut plura posse simul intelligere est magna perfectio

perfectio intellectus, ita posse decernere plura in eodem signo & dependenter ab eodem actu primo proximo per unicam volitionem est magna perfectio voluntatis; quod enim varia decreta tantum possumus successive facere, est aliqua imperfectio proveniens ex eo, quia per cognitionem, qua dirigimur ad unum decretum faciendum, nondum sumus sufficienter illuminati ad facienda omnia: ergo.

### Objectiones.

Ob. 1. Qui scit sibi possibilem esse finem & media, prudentissime potest decernere finem per talia media obtinendum; sed Deus per solam scientiam simplicis intelligentiæ scit sibi possibilem esse finem e. g. liberum consensum Petri, & media, per quæ illum possit obtinere: ergo. Confirm. Quando Deus homini decernit auxilia indifferentia, in illo signo nondum efficaciter intendit consensum: ergo non debet illum infallibiliter prævidere. Resp. dist. maj. Si simul etiam infallibiliter sciat, quod finis sub tali medio esset obtinendus, trans. maj. secus, neg. maj. & dist. min. Deus per scientiam simplicis intelligentiæ scit sibi possibilem esse consensum Petri; attamen nondum infallibiliter scit, per quænam determinata media illum esset obtenturus, conc. min. aliter, neg. min. &c. quia tali modo decretum Dei, quo e. g. decerneret auxilium, posset frustrari sine, & Deus illud decernendo quasi tantum divinaret, aut tentaret, an consensus sub hoc auxilio esset secuturus, ut sit in humanis, ubi plurima sciuntur fieri posse. si poneretur hæc vel illa conditio, & tamen sæpiissime prudentia humana fallitur. Ad confirm. dist. ant. Decernit tamen ex hoc fine, ut consensus obtineat, conc. ant. aliter, neg. ant. & dist. conf. ergo non debet prævidere consensum determinate, conc. conf. consensum vel dissensum indeterminate, neg. conf. Quando Deus homini decernit gratiam,



consensum intendit efficaciter affective, & nisi prius sciat, an illum per hoc auxilium esset obtenturus vel non, posset sequi frustratio auxilii, non prævisa.

435 Dices 1. Nemo serio intendens finem adhibet media, quæ certo cognoscit caritura effectu: ergo si Deus dirigitur a scientia media de dissensu, hoc ipso per auxilium non posset serio intendere consensum. Confirm. Scientia media de dissensu Deum potius revocat, & retrahit a collatione auxilii: ergo ad istam non potest dirigere. Resp. dist. ant. Nemo serio & efficaciter intendens finem, conc. ant. nemo serio quidem, sed effectivè ineffaciter intendens finem, subdist. si per ipsum est, ut talia media careant effectu, conc. ant. si hoc tantum proveniat ex malitia & libero abusu alterius, neg. ant. & conf. Deus conferendo auxilium sufficiens duo intendit, primo ut creatura habeat plenam libertatem ad actum bonum, & quoad hoc intentio Dei est prorsus efficax non obstante scientia media de dissensu: secundo ut existat ipse actus bonus, & quoad hoc intentio est quidem seria & affectivè efficax, quia Deus, quantum est in se, vult dare totum id, ex quo actus bonus posset sequi, quem etiam intendit, consulit, aut præcipit; non tamen hæc intentio est omnino effectivè efficax; quia homo, cui Deus liberum relinquit arbitrium, intentioni divinæ resistit. Sic pater serio potest velle corrigere filium, etsi prævideat filium huic correctioni esse restitutum. Ad confirm. transf. ant. dist. conf. ergo non potest dirigere Deum inclinando & movendo, transf. conf. illuminando, neg. conf. etiam cognitio motivorum absterrentium in creatis suo modo dirigit voluntatem liberam.

436 Dices 2. Deus ut directus a scientia media facile posset adhibere auxilium efficax ad obtinendum consensum: ergo si illud non adhibet, videtur potius

tius velle *dissensum*. Sic pater potius videretur velle *mauitiam* filii, si posset adhibere *remedium* efficax, & tamen non adhiberet. *Confirm.* Saltem collatio talis auxilii non esset *beneficium*, sicut non foret *beneficium*, si homo conferret alteri pecunias, quibus praevidet illum esse *abusurum* ad suam perniciem. *Resp. dist. ant.* Posset adhibere *auxilium* efficax, sed non tenetur illud adhibere, *conc. ant.* tenetur illud adhibere, *neg. ant.* Tunc Deus saltem indirecte & implicite censeretur velle *dissensum*, si vel adhiberet *medium* omnino insufficiens, vel saltem *auxilium* efficax dare teneretur, sicut pater tenetur efficaciter corrigere filium, si potest. At vero Deus non tenetur semper dare *auxilium* efficax, & habet sapientissimos fines relinquendi creaturae suae libertatem. Ad *confirm. neg. ant.* *Auxilium* de se sufficiens ad bene operandum est res de se summe aestimabilis, nec ratio beneficii tollitur, sed potius augetur per hoc, quod homo praevideatur illo ex sua malitia *abusurus*. Sic in humanis pauperi in extrema necessitate constituto verum *beneficium* exhiberet, qui daret illi pecunias ad vitam sustentandam, licet praevideret, illum hoc *beneficio* *abusurum*.

Ob. 2. Si Deus homini conferret gratias *de-* 437  
pendenter a scientia media, non posset Petro magis imputari sua damnatio, quam Paulo sua salvatio. *Prob.* Deus utrumque videret aliquibus auxiliis consensurum, aliis vero dissensurum; quod autem unus haberet *auxilium* efficax, alter inefficax, esset in liberrima potestate solius Dei. *Confirm.* Tali modo Deus fieret acceptor personarum: ergo. *Resp. neg.* illatum. ad prob. *trans. ant. neg. conf.* quod Deus praevideat *auxilium* fore efficax, vel inefficax, est in potentia hominis, qui illi etiam collato potest adhuc consentire vel dissentire: adeoque non obstante praescientia Dei & collatione auxilii, & Petro sua damnatio, & Paulo sua salvatio est imputabilis: haec tamen

men magis Deo tanquam causæ principali, illa unice Paulo, qui ex sola sua culpa ad alium longe finem gratia abutitur quam ad quem eandem a Deo accepit. Ad confirm. neg. ant. ille dicitur acceptor personarum, qui ex vitioso affectu tribuit uni, quod deberet tribuere alteri; Deus autem gratiam præsertim efficacem nemini debet, alias etiam fieret acceptor personarum, si uni tribueret majores gratias quam alteri, quod juxta omnes Catholicos potest facere, esto, quod ille, qui accipit majores, sit illis minus dignus.

438. Dices 1. Saltem tali modo Deus non potuisset apud Isai. cap. 5 v. 4 conqueri: *Quid est, quod debui ultra facere vineæ meæ, & non feci?* Nam Judæi facile potuissent respondere: potuisses utique Domine plus facere, dando gratias congruas. Confirm. Si viderem Petrum abuturum gladio ad me vulnerandum, & tamen ipsi sponte darem gladium, vulnus inflictum magis mihi ipsi deberem imputare, quam Petro: ergo. Resp. neg. ant. Sicut Judæi non potuerunt merito conqueri, quod Deus ipsis non dederit gratias majores & majores, quas dare potuisset; quia gratiæ ipsis collatæ fuerunt abunde sufficientes ad bene operandum: sic non potuerunt juste conqueri, quod Deus ipsis non dederit gratias, quas prævidit conjungendas esse cum consensu; quia ex sola illorum malitia proveniebat, quod non fuerint ita prævitæ. Nempe qui pauperi prodigo dedit sufficientes pecunias ad vitam commode sustentandam, merito illi exprobat, quid potui tibi facere, & non feci; licet non omnes suas divitias in ipsum effundat. Ad confirm. t. ant. ant. neg. conf. Si mihi in hoc casu posset imputari vulnus, tunc ideo, quia non habui prudentem finem illud permittendi, imo tenebar peccatum Petri impedire. Argumentum probaret, quod Deus nemini possit gratiam inefficacem unquam conferre. Cæterum Deus apud Isaiam non dicit, quid est, quod potui, ultra facere, sed quod debui.

Dices



Dices 2. Juxta hanc doctrinam quivis posset ita **439**  
argumentari: Vel dabit mihi Deus gratiam efficacem. vel tantum inefficacem? si primum, salutem infallibiliter operabor: si secundum, infallibiliter non operabor: ergo nil juvat hac in re sollicitum esse; cum Deus alias sit facturus, quod volet, & res unice ab illius libertate pendeat. Confirm. Quia sic destrueretur tota moralitas & cura salutis. Resp. neg. ant. Quamvis creatura necessitate consequente infallibiliter sit cooperatura auxilio efficaci, & inefficaci non cooperatura, & Deo liberum sit hoc vel illud dare, ideo salus aut damnatio nostra non dependet ex sola libertate Dei, eo quod hæc necessitas consequens non tollat libertatem auxilio cuilibet cooperandi, vel non cooperandi; & siquidem cooperabimur, ex merito acquiremus coronam gloriæ, si non, ex propria culpa incurremus pœnas æternas: ergo non nil ineptissime concluderemus abjiciendam esse curam salutis, aut nihil juvare, hac in parte sollicitum esse. Hinc ad confirm. neg. ant. argumentum solvi debet in præscientia, quam Deus habet de actibus nostris absolute futuris, ex qua simile prorsus argumentum deducunt Calvinistæ. Forte istæ objectiones bene impugnant prædeterminatores, certe illos magis premunt.

Ob. 3. Deus non potest decernere pœnitentiam, **440**  
nisi præcedat decretum, & scientia visionis de peccato absolute futuro: ergo scientia simplicis intelligentiæ & media non satis dirigunt ad omnia decreta. Ant. prob. nemo prudens decernit medicinam, nisi præcognoscat morbum: ergo. Confirm. Si Deus decerneret simul pœnitentiam & peccatum, hominem simul odisset & amaret; hoc est absurdum: ergo. Resp. neg. ant. Ad prob. dist. ant. nemo prudens absolute decernit medicinam, nisi præcognoscat morbum saltem conditionate, sub tali conditione, quam velit simul purificare, conc. ant. si morbum sub tali  
con-

conditione præcognoſcat, neg. ant. Nam ſcientia conditionata una cum voluntate efficaci paritatem conditionem æquivalet viſioni abſoluta, cum minus connectatur cum abſoluta poſſibilitate, quam præviſio abſoluta. Modo igitur Deus per actum ſub certa conditione futurum prævidet, poſſeſt in eodem ſigno velle poenitentiam, hanc conditionem purificare, & peccatum permittere: ſic Rex, ſi divinitus præſciret ſuam belliducenſem ad prælium mitteret, eſſe vulnerandam, eodem actu poſſet decernere medicinam, & millicenſem belliducis ad bellum. Ad confirm. diſt. maj. Deus hunc ſinem ſimul amaret & odiret pro diverſa temporis diſcrepantia, conc. maj. pro tempore eodem, neg. maj. Deus ſemper, & ab æterno hominem odit pro tempore, quo eſt in ſtatu peccati, eum vero amat pro tempore, quo eſt in ſtatu gratiæ.

441

Dices 1. Deus in tali caſu poenitentiam deberet intendere tanquam ſinem: ergo hoc ipſo non decerneret omnia in eodem ſigno. Ant. prob. qui ordinare vult, prius vult ſinem & tunc media: ergo decretum intentivum ſinis præcedit ante decretum electivum mediorum. Confirm. Voluntas ſinis movet ad volenda media: ergo decretum intentivum ſinis eſt natura prius. Reſp. tranſ. ant. neg. conc. ad prob. diſt. ant. prius vult ſinem quam media, ſi cognitio, qua dirigatur ad volendum ſinem non ſatis dirigat etiam ad decernenda media, conc. ant. ſi ſufficienter dirigat, ſubdiſt. prius vult ſinem prioritate rationis, trans. prioritate quaſi naturæ neg. ant. Quod homines prius ſolent decernere ſinem, provenit ex limitata virtute intellectus, qui initio ſolam bonitatem ſinis, & tunc primum media ſatis cognoscit. Hæc limitatio in Deo locum non habet, ſed ſicut una cognitio nec eſt cauſa alterius, nec unum cognoscit ex altero; ſic una volitio nec eſt cauſa alterius, neque vult hoc propter hoc, ſed tantum vult hoc eſſe propter hoc, ut advertit S. Thomas 1 part. q. 19 art.

art. 5 in corpore. Hinc ad confirm. neg. ant. sub data distinctione.

Dices 2. Si Deus decerneret poenitentiam ante 442  
peccatum absolute prævisum, vellet ipsum peccatum; nam qui efficaciter vult finem, vult omnia necessario prærequisita, quæ non jam aliunde adesse cognoscit. Confirm. Tali modo peccatum esset medium necessarium ad poenitentiam; ergo. Re p. neg. sequelam, rationem additam dat. qui vult finem, vult etiam prærequisita, quæ non præcognoscit aliunde jam adesse saltem conditionate, sub tali conditione, quam simul vult purificare, conc. quæ non præcognoscit jam adesse absolute, neg. Intentio finis non determinat necessario ad volenda omnia illa, quæ ad finem prærequiruntur, modo hæc aliunde ponenda prævideantur, sub tali conditione, quam intendens finem potest purificare. Cum igitur Deus peccatum ab homine ponendum prævideat sub conditione, si e. g. haberet libertatem a, quam purificare potest intendendo poenitentiam, nullatenus debet intendere seu amare peccatum, quod in se nullam habet amabilitatem, imo neque positivam utilitatem ad poenitentiam, sed est tantum terminus prærequisitus. Hinc ad confirm. neg. ant. & conf. Deus non vult peccatum, quia prærequiritur ad poenitentiam, sed cum prærequiratur, permittit illud. Interim nihilominus peccatum prohibet, & odit.

Ob. 4. Sæpe scientia media de aliquo objecto se 443  
habet prorsus indifferenter & impertinenter ad decernendum alia E. g. scientia media de eo, quid Petrus in his circumstantiis esset acturus, nihil pertinet ad decernendam muscam: ergo Deus saltem non debet a tota scientia media dirigi ad omnia sua decreta. Confirm. Deus ut perfectissime decernat, non debet præcognoscere, quid ipsemet in quibuslibet circumstantiis esset acturus: ergo neque debet præcognoscere, quid in quibuslibet circumstantiis ageret

*Traç. de DEO.*

*T*

*quæ.*



quælibet creatura. Resp. neg. ant. Deo nunquam deest modus, quo objecta, etsi videantur disparatissima, possit aliqua ratione ad se invicem ordinare, sicut de facto galli cantum ordinavit ad obtinendam pœnitentiam Petri, muscas ad puniendum Pharaonem &c. Ad confirm. trans. ant. de quo hic non disputamus, neg. conf. Ad scientiam mediam reflexam, qua Deus cognoscit propria decreta conditionate futura, jam præsupponitur totus actus primus proximus ad illa decreta concipienda: e contra ex parte hypothesis scientiæ mediæ directæ, se tenet sola libertas creata, ad quam proin decernendam Deus non minus potest dirigi a scientia media, quam simplicis intelligentiæ. Quod si Deus per scientiam reflexam de uno decreto conditionate existente, forte dirigeretur ad concipiendum aliud, id nihil obstat nostræ conclusioni.

## QUÆSTIO II.

*An detur prædefinitio efficax actuum liberorum independens a scientia media?*

- 444 Per prædefinitionem intelligitur decretum efficax, & absolutum, quo Deus intendit ac decernit actum bonum liberum creaturæ. Thomistæ, Scotistæ & sic dicti Augustiniani, cum nullam admittant scientiam mediam, adstruunt decretum prædefinitivum, quod tam in essendo, quam in operando est a scientia media omnino independens, & juxta Thomistas quidem est decretum physice prædeterminans tam subjective quam objective absolutum, juxta Scotistas decretum condeterminans, juxta Augustinianos moraliter prædeterminans. Verum cum hæc decreta jam part. 2 disp. 3 a nobis fuerint refutata, non est, cur hic diutius illis immoremur, sed tantum agemus contra quosdam ex nostris, qui cum Ripalda & Nicolao Martinez admittunt decretum, tum,

tum, quod a scientia media sit independens in essendo, ab eadem tamen dependens in operando.

Supponunt isti autores dari necessitatem vagam, 445  
& ideo Deum per scientiam simplicis intelligentiæ prævidere metaphysice necessarium esse non solum, ut quælibet voluntas creata aliquibus auxiliis indeterminate sumptis ex infinitis possibilibus libere sit consentura, sed etiam ut detur aliqua scientia media, qua Deus cognoscat, quod quælibet creatura aliquibus auxiliis determinate sumptis esset libere consentura, si illa conferrentur. His suppositis dicunt, Deum instructum hac sola scientia simplicis intelligentiæ, & in signo priori ad scientiam mediam efficaciter decernere consensum obtinendum per aliquod auxilium, quod per scientiam mediam prævisum fuerit efficax. Cum igitur hoc decretum a Deo statim concepiatur post scientiam simplicis intelligentiæ, illud esse in essendo independens a scientia media. Quia tamen Deus, ut actu obtineat consensum ita prædefinitum, debet per scientiam mediam prævidere, quodnam determinatum auxilium esset efficax, illudque dein eligere & conferre creaturæ, hoc decretum in operando, seu exequendo a scientia media dependet.

Dicendum. Non datur prædefinitio efficax actu- 446  
um bonorum liberorum independens a scientia media in essendo, etiamsi dicatur ab illa esse dependens in operando. Prob. 1. Ex una parte Deus ad decreta prædefinitiva potest dirigi a scientia media; imo ut sapientissime decernat, debet ab illa dirigi: ex altera parte nulla est ratio, quare in priori signo decernat solum actum liberum, & quoad determinationem auxilii suam voluntatem quasi adhuc suspendat; cum utrumque in eodem signo possit decernere: ergo non datur prædefinitio efficax actuum bonorum liberorum independens a scientia media in essendo. Ant. quoad 1 membrum patet ex quæst. præcedente: quoad secundum patebit ex quæst. sequen-

te & solutione objectionum. Confirm. In hoc lifemate decretum intentivum efflet in figno priori, & dependeret a fola fcientia fimplicis intelligentiæ, decretum vero executivum efflet in figno pofteriori, & dependeret a fcientia media: ergo inter ifta decreta daretur diftinctio virtualis, quæ tamen, utpote captu difficillima, fine graviffima neceffitate non debet admitti.

- 447 Prob. 2. Hæc prædefinitio efflet effentialiter & metaphyfice connexa cum actu prædefinito, fimulque a creatura inobtinibilis, inimpedibilis, & inevitabilis, non minus quam decretum phyfice prædeterminans: ergo tolleretur libertatem creaturæ. Ant. quoad 1 membrum fatentur ipfi adverfarii; alias prædefinitio non efflet intrinfece efficax. Quoad 2 membrum prob. Quia efflet foli Deo libera, quin creatura aut ipfum decretum, aut actum primum proximum ad illud poffet impedire; nam actus primus proximus confifteret in fola fcientia fimplicis intelligentiæ, & voluntate Dei, quæ funt aliquid fimphciter neceffarium & inimpedibile: ergo hæc prædefinitio inferret neceffitatem antecedentem, ita ut creatura neque in fenfu composito, neque in fenfu divifo poffet omittere actum prædefinitum: non in fenfu composito; quia in terminis implicat, ut creatura cum efficaci prædefinitione amoris conjungat ejus omiffionem vel odium: non in divifo; quia creatura ab hac prædefinitione fe nullatenus poffet dividere. Confirm. Quod neceffario fequitur ex fuppoftitione creaturæ nullo modo libera, eft absolute neceffarium; fed hæc prædefinitio eft creaturæ nullo modo libera, & illa pofta actus prædefinitus neceffario datur: ergo.

#### Objectiones.

- 448 Ob. 1. Qui fcit fibi poffibilem effle finem, & talia media, per quæ certiffime finem fit obtenturus, prudentiffime notefl hunc finem decernere; fed Deus per fcientiam fimplicis intelligentiæ fcit fibi poffibilem



lem esse consensum Petri, & talia media seu auxilia, per quæ certissime consensum sit obtenturus : ergo dirigente hac sola scientia consensum Petri prudentissime potest decernere. Confirm. Qui certo scit, se habere plures calamos aptos ad scribendum, non decernit imperfecte, et si initio solum statuet scribere, & tunc primum aliquem calamum determinatum eligit : ergo &c. Resp. dist. maj. Si etiam sciat, per quænam media determinata sit obtenturus finem, conc. maj. secus, neg. maj. & sic dist. min. cons. Deus per scientiam simplicis intelligentiæ nondum scit, quodnam sit illud determinatum auxilium, cui Petrus esset consensurus, sed tantum quod sit consensurus alicui : ergo necdum decernit prudentissime; perfectius quippe esset, si finem & determinatum medium decerneret simul eodem actu, ut advertimus n. 432 & 433. Ad confirm. transf. ant. Quod hoc non sit imperfectum positive & in humanis, neg. cons. quia Deo debemus tribuere modum decernendi perfectissimum.

Dices. Quamvis Deus per scientiam simplicis intelligentiæ necdum videat, cui determinato auxilio Petrus esset consensurus, nihilominus hæc scientia in suo genere est summe perfecta : ergo licet Deus intendendo finem necdum determinet media, decretum intentivum est summe perfectum. Confirm. Si Deus ante decretum intentivum deberet prævidere consensum Petri conditionate futurum. Petrus deberet prius operari quam Deus; hoc non potest admitti : ergo. Resp. conc. ant. neg. cons. Cum scientia simplicis intelligentiæ sit necessaria, & tantum cognoscat possibilia ut talia, in suo genere neque potest neque debet repræsentare, quid creatura sub hac vel illa conditione libere esset actura. At quando Deus aliquid decernit, jam habet scientiam mediam, & prævidet, quidnam Petrus cum singulis auxiliis esset acturus : ergo hanc scientiam statim ad decretum etiam intentivum potest adhibere, & simul finem ac

ipsum auxilium in eodem signo decernere. Ad confirm. neg. maj. Quia etiam consensus conditionate futurus non aliter prævidetur, quam dependenter ab auxilio Divino, quod constituit hypothesin scientiæ mediæ.

450 Ob. 2. Ex una parte Deus per decretum intentivum tantum decernit consensum a creatura libere ponendum: ex altera parte non vult dare alia auxilia quam indifferentia: ergo hoc decretum non præjudicat libertati creatæ. Confirm. Deus per scientiam simplicis intelligentiæ cognoscit, quod consensum liberum creaturæ possit obtinere per aliqua auxilia indifferentia: ergo dependenter ab hac scientia potest consensum liberum efficaciter prædefinire. Resp. neg. suppositum, quod independentem a scientia media consensus liber efficaciter possit decerni; nam licet auxilia, quæ Deus postea per decretum executivum dare veller, secundum se & intrinsece manerent indifferentia, essent tamen determinata ad unum extrinsece, in quantum substarent decreto intentive inimpedibili, & simul inconjunctibili cum dissensu, idque antecedenter ad omne exercitium liberum, & determinationem creaturæ. Hinc ad confirm. transf. ant. neg. conf. Nam ejusmodi decretum efficax esset medium impropportionatum, & repugnans suo objecto, videlicet actui libero, cuius libertatem signate quidem vellet, exercite autem destrueret, ut patet ex secunda probatione.

451 Dices. Decretum intentivum non se tenet ex parte actus primi proximi creati, sed tantum ex parte actus remoti: ergo actum primum proximum creatum relinquit indifferentem, imo vult illum esse indifferentem. Confirm. Decretum intentivum adhuc præscindit, per quænam auxilia sit extiturus consensus: ergo cum Deus non sit daturus aliud, quam cui videt creaturam esse libere consensuram, hoc decretum non tollit indifferentiam auxilii. Resp. conc. ant. neg. conf. Modo tale decretum se teneat

ex

ex parte actus primi remoti, jam facit, ut ex parte actus primi proximi non detur negatio impedimenti per actum secundum inauferibilis, sicut prædeterminatio phytica: ergo indifferentiam actus primi proximi destruit, etsi ipsum actum primum proximum non constituat. Ad confirm. conc. ant. neg. conf. Quamvis Deus per decretum executivum daret tale auxilium, cui prævideret creaturam libere consensuram in aliis circumstantiis, tamen hoc auxilium non amplius maneret indifferens in his circumstantiis, in quibus substat prædefinitioni efficaci & inimpedibili; hinc iterum negatur suppositum, quod Deus per scientiam mediam possit prævidere, quod creatura in his circumstantiis esset libere consensura, saltem loquendo de libertate quoad substantiam, ut mox declarabitur.

Ob. 3. Modo decretum prædefinitivum in operando dependeat a scientia media, creatura singulis auxiliis libere potest consentire vel dissentire: ergo manet libera. Confirm. Etsi detur necessitas vaga, ut creatura consentiat alicui auxilio indeterminate sumpto, hæc non obest libertati, quia nihilominus singula auxilia determinata manent indifferentia: ergo a pari. Resp. dist. ant. Potest dissentire singulis auxiliis indeterminate sumptis, neg. ant. determinate sumptis, subdist. singulis omnino, neg. ant. singulis usque ad ultimum, conc. ant. & dist. conf. ergo creatura manet libera quoad modum consensus, conc. conf. quoad substantiam consensus, neg. conf. Quamvis creatura stante decreto intentivo adhuc posset facere, ut consensus potius daretur dependenter ab hoc, quam ab alio auxilio; non tamen posset simpliciter non consentire, sed si reliqua omnia auxilia frustra esset, saltem ultimo necessario consentire deberet. Hinc ad summum esset libera quoad modum, sicut condemnatus ad mortem, cui daretur optio, ut pereat laqueo, vel gladio, ut suspendatur ex hac vel illa arbore. Ad confirm. transf. ant. neg.



conf. Neceſſitas illa vaga, de qua diximus parte 2 n. 286, fundatur in auxiliis ſolum indeterminate ſumptis ſyncategorematicè infinitis, & nunquam poteſt complete ac abſolute dari. At decretum intentivum eſſet abſoluta, & completa neceſſitas, ut homo ante finem vitæ a parte rei alicui auxilio conſentiat.

453 Dices. Qui ita condemnaretur ad mortem, ut ſupra diximus, ſciret ſe debere aliquam determinatam eligere, & electio ſolum daretur inter finita: contra creatura neſcit, quod alicui auxilio debeat conſentire, & habet electionem inter infinita: ergo non eſt paritas. Confirm. Niſi neceſſitas vaga tandem fundetur in auxilio determinato, quod a parte rei poteſt exiſtere, nunquam eſt applicabilis, ſed prout fructanea: ergo. Raſi. tranſ. ant. neg. conſ. Decretum intentivum eſt eſſentialiter connexum cum conſenſu, & inimpedibile, ſive a creatura cognoſcatur ſive non, proin quoad hoc diſparitas eſt tantum materialis: dein deus non neceſſitatur ad mortem a ſua cognitione, quam habet de decreto iudicis, ſed ab ipſo decreto. Denique in ſtatu abſoluto creatura tantum haberet electionem inter finita auxilia, quæ ipſi a parte rei conſerri poſſent: ergo ſaltem ultimum non poſſet reſpuere; alias decretum fructaretur. Ad conſirm. neg. ant. Quamvis neceſſitas vaga non ſit applicabilis in ſtatu abſoluto, poteſt tamen applicari in ſtatu conditionato, in quantum omnipotentia Dei exigit, ut ex omnibus auxiliis diſtributive ſumptis aliquod per ſcientiam mediam prævideatur efficax, quod ſufficit ad ſalvandum perfectiſſimum dominium Dei, quia tali modo Deus a qualibet creatura inſallibiliter poteſt obtinere conſenſum liberum.

454 Ob 4. Eſi prædeſinitio in eſſendo independens a ſcientia media non poſſit impediri, poteſt tamen evitari: ergo non tollit libertatem. Ant. prob. Creatura potentia antecedente poteſt facere, ut non exiſtat

stat auxilium efficax, impediendo videlicet scientiam mediam directam de efficacia auxilli: ergo. Confirm. Licet actus, quo video Petrum currere, sit essentialiter connexus cum cursu Petri, nihilominus Petrus liberrime currit: ergo licet prædefinitio sit essentialiter connexa cum consensu, consensus potest liberrime poni. Resp. neg. ant. ad prob. dist. ant. Creatura potest facere, ut non existat auxilium efficax hoc vel illud, conc. ant. ut existat nullum, neg. ant. Si Deus ponitur efficaciter velle consensum, & quidem antecedenter ad exercitium libertatis creatæ conditionate prævisum, datur antecedens & inevitabilis necessitas, ut saltem aliquod auxilium efficax existat: ergo nec existentia prædefinitiois, nec existentia auxilii efficacis a creatura impedi potest. Ad confirm. conc. ant. neg. conf. Visio mea jam præsupponit liberum cursum Petri, adeoque a Petro potuisset impedi & so um infert necessitatem consequentem: contra prædefinitio in eîendo a scientia media independens non præsupponit consensum liberum, neque per illum impedi potest.

Dices. Potest Deus salva libertate humana ef- 455  
ficaciter ita decernere: Volo dare Petro auxilium *a*, quia prævideo illud esse efficax, si autem viderem, illud esse inefficax, darem illi aliud efficax; atqui hoc decretum est a creatura inimpedibile, & inevitabile, quia essentialiter infert existentiam alicujus auxilii efficacis: ergo. Confirm. Deus est liberrimus ad dandum auxilium efficax vel inefficax: ergo. Resp. neg. maj. Sicut Deus per scientiam in sua objecta non tendit confuse & indeterminate, sic etiam per voluntatem. Hinc quando aliquid statuit, semper decernit aliquod determinatum auxilium, e. g. hoc modo: si auxilium *a* esset inefficax, darem auxilium *b*: cum igitur Petrus & huic & illi posset dissentire, vel hoc decretum, vel saltem existentiam utriusque auxilii posset impedire. Ad confirm. dist. ant. Deus est liberrimus ad dandum auxilium effi-

cax vel inefficax, modo tamen suæ sapientiæ & libertati creatæ proportionato, conc. ant. aliter, neg. ant. & conf. Agimus hic de prædefinitione actuum liberorum, quæ proin non potest libertatem creatam evertere, nec aliter tendere, quam modo perfectissimo, qualis non esset, si tenderet confuse, aut hoc vel simili modo: volo conferre auxilium, quod videro esse efficac, vel: si videro auxilium *a* esse inefficax, nolo illud conferre, cum utique Deus actu hæc omnia clarissime videat.

### QUÆSTIO III.

*An detur prædefinitio efficac actuum liberorum, dependens a scientia media?*

456 **Q**uod detur prædefinitio efficac tam in essendo, quam operando, dependens a scientia media, est communissima nostrorum doctrina, putant tamen aliqui, efficaciam non esse intrinsecam soli decreto, sed partialiter etiam consistere per scientiam mediam de consensu, ut adeo prædefinitio solum sit efficac extrinsece, materialiter, & in complexo, ac præcise ita tendat: volo dare auxilium *a*, cui per scientiam mediam video Petrum esse consenturum. Alii contra defendunt, quod ipsum decretum prædefinitivum simpliciter & incomplete acceptum, sit formaliter efficac, ex intrinseco suo modo tendendi, quem ita explicant: quia per scientiam mediam video Petrum esse consenturum auxilio *a*, volo ipsi dare hoc auxilium, ut infallibiliter consentiat. Pro prima sententia præcipue stant illi, qui actus Divinos contingentes explicant per complementa extrinseca, eo quod actus volitionis necessariæ non sit essentialiter connexus cum consensu; posteriorem tenent maxime ii, qui nobiscum dicunt actus liberos esse Deo adæquate intrinsecos.

Dicen-



Dicendum. Datur prædefinitio intrinsece effi- 457  
cax actuum liberorum præsertim salutarium, depen-  
dens a scientia media in essendo, & operando. Prob.  
1 auctoritate scripturæ, præsertim ex illo ad Ephes.  
2 v. 10: *Creati in Christo JESU in operibus bonis,*  
*quæ præparavit DEUS, ut in illis ambulemus.* Quæ  
verba exponens S. Augustinus ait: *Creati in Christo*  
*JESU in operibus bonis, gratia est; quod autem se-*  
*quitur, quæ præparavit DEUS, prædestinatio est.* Si-  
mililia in eundem textum habent S. Prosper resp. 15  
ad capitula Gallor. alique Patres. qui, licet adhi-  
beant nomen prædestinationis, manifestum tamen  
est, quod hic non intelligant prædestinationem ad  
gloriam, sed ipsorum bonorum operum, quæ Deus  
nobis præparavit, ut illa faciamus. Quod autem  
hæc prædefinitio sit intrinsece efficax, ulterius col-  
ligitur tum ex illo Esther 13 v. 9: *Non est, qui possit*  
*resistere voluntati tuæ, si decreveris salvare Israel;*  
tum ex illo Augustini in Enchirid. cap. 103: *Nullus*  
*fit salvus, nisi quem DEUS voluerit salvare. Et ideo*  
*vogandus est, ut velit, quia necesse est fieri, si voluerit.*  
Atqui sola voluntas intrinsece efficax est, cui pro-  
prie non potest resisti, conjungendo videlicet cum  
illa dissensum; nam inefficaci sæpe resistitur juxta  
illud S. Stephani Act. 7. v. 51: *Vos semper Spiritui*  
*sancto resistitis.*

Probatur 2. Qui ex intentione alicujus effectus 458  
eligit, ac decernit tale medium, ex quo infallibiliter  
novit secuturum esse effectum, ipse absolute & effi-  
caciter vult ac prædefinit talem effectum; atqui  
Deus ex intentione actus salutaris, quem a creatura  
obtinere intendit, eligit ac decernit tale medium, ex  
quo per scientiam mediam infallibiliter novit, secu-  
turum esse actum salutarem; ergo. Maj. patet, min.  
prob. Quando Deus homini dat auxilium prævi-  
sum inefficax, largitur illud ex intentione actus salu-  
taris, & quidem serio & affective efficaci; licet hæc  
intentio effective sit inefficax, & quasi conditionata:  
ergo,

ergo, quando homini dat auxilium prævisum efficac illud confert ex intentione actus salutaris, etiam effective efficaci, & absoluta. Confirm. Quando Deus tribuit auxilium efficac ad opus salutare, exhibet specialem benevolentiam, & beneficentiam, quam Deus non omnibus exhibet, sed quibus vult, ut summopere inculcat Apostolus in epistola ad Romanos; & S. Augustinus contra Pelagianos; atqui si Deus tantum haberet voluntatem efficacem dandi auxilium, & non etiam efficacem ipsius operis boni, non exhiberet bene operantibus specialem benevolentiam & beneficentiam; nam voluntas dandi auxilium est communis etiam illis, qui non consentiunt, & nisi auxilium detur majori voluntatis affectu, quia est efficac, beneficium solum erit majus materialiter, ferme sicut si efficacia ignoraretur.

459

Dixi I. Prædefinitio efficac actuum liberorum præsertim salutarium, qui positive conducunt ad vitam æternam, & proin eliciuntur ope gratiæ supernaturalis, & strictè acceptæ. Agimus enim præcipue de prædefinitione in ordine ad prædestinationem ad gloriam, ad quam actus naturaliter solum honesti nihil conducunt. Multo minus a Deo prædefiniri possunt actus peccaminosi, etiam solum quoad materiale peccati; quia hoc repugnat infinitæ sanctitati, ut probabimus in tractatu de peccatis. Dubitari tamen potest, utrum respectu actus peccaminosi dari possit, vel de facto detur decretum permissivum, quod sit essentialiter connexum cum peccato, e. g. an Deus per scientiam mediam prævidens, Petrum auxilio a esse peccaminose dissensurum, sic possit decernere: quamvis prævideam hoc auxilium fore inefficax, & conjungendum cum dissensu, tamen illud conferam. Ego in hoc saltem nihil invenio repugnans. Aliud est quod Deus non possit eligere auxilium inefficax, quia inefficax, ita tendendo: quia prævideo hoc auxilium fore inefficax, & conjungendum cum peccato, ideo illud conferam; hoc enim in Deo

Deo argueret inclinationem ad peccatum, & quia illud vere intenderet, fieret auctor peccati.

Dixi 2. Prædefinitio dependens a scientia media 460 in essendo & operando. Cum enim ex una parte nequeat dari prædefinitio a scientia media independens etiam tantum in essendo: ex altera parte aliunde probetur, quod detur prædefinitio intrinsece efficax, nec ulla sit necessitas admittendi decretum aliquod mere indifferens & conjungibile cum utroque extremo libertatis: sequitur, prædefinitionem tam in essendo, quam in operando a scientia media dependere. Neque hoc decretum licet intrinsece efficax præjudicat libertati creatæ, tum quia non constituit actum primum proximum creatum, sed tantum illum causat, etsi hic unde unde demum poneretur existere, daretur tota libertas creata: tum quia hoc decretum a creatura potest impedi: nam licet creatura non possit facere, ut Deus potius illi conferat auxilium prævisum efficax, quam inefficax; quia tamen hoc decretum prædefinitivum essentialiter dependet a scientia media de consensu, creaturæ autem antecedenter liberum est, cuilibet auxilio consentire, vel dissentire, creatura potest facere, ne detur scientia media de consensu, & consequenter etiam, ne detur decretum prædefinitivum ab hac scientia media dependens.

### Objectiones.

Obj. 1. Juxta SS. Patres Deus actus liberos 461 non prædefiniivit: nam ut S. Chrysostomus Homil. 12 in epist. ad Hebr. ait: *Non antecedit (voluntas sua) nostras voluntates, ne lædatur liberum arbitrium.* Imo S. Damascenus lib. 2 de orth. fide cap. 30 clare ita loquitur: *Illud sciendum interest, DEUM omnia quidem præscire, sed non omnia præfinire, præscit enim ea etiam, quæ in nostra potestate, atque arbitrio sita sunt: at non item ea præfinit; nec enim vitium admitti vult, nec rursus virtu-*



*tivim affert.* Confirm. S. Thomas in 2 dist. 39 art. 1 docet : *Quod voluntas exeat in hunc actum, non esse ab alio determinante, sed a voluntate :* ergo. Resp. dist. ant. DEUS actus liberos non prædefinit prædefinitione simpliciter antecedente, & inimpedibili, conc. ant. prædefinitione scientiam mediam consequente, & a creatura impedibili, neg. ant. quod SS. Patres solum negent talem prædefinitionem, quæ esset simpliciter antecedens, & everteret libertatem creatam, patet tum ex ipso contextu, tum quia aliunde certum est, quod aliqua voluntas Dei nostram debeat præcedere. Ad confirm. eadem est responsio; nam S. Thomas 1 parte q. 16 art. 7 ad 3 ipse docet, decretum Divinum esse futuritionem causalem nostrorum actuum liberorum.

462 Dices 1. Quando Scriptura ait, quod voluntati Divinæ non possumus resistere, solum loquitur de illis rebus, quæ Deus decernit independentem a nostra libertate, aut circa bona temporalia; de his enim cap. 13 Esther. sermo est. Ergo saltem non debet admitti prædefinitio intrinsece efficax. Confirm. S. Augustinus lib. 3 de lib. arbitr. cap. 18 ait: *Quæcunque est causa voluntatis, si non potest ei resisti, sine peccato ei ceditur :* atqui prædefinitioni intrinsece efficaci non potest resisti: ergo. Resp. neg. ant. Salus Israël, de qua loquitur Esther, pendebat ab arbitrio Assueri, & si nemo potest resistere Deo volenti liberare a miseris temporalibus, utique voluntas Dei non minus erit efficax circa supernaturalia, & liberationem a peccatis, ac miseris æternis. Ad confirm. conc. maj. dist. min. prædefinitioni intrinsece efficaci non potest resisti coniungendo disensum cum illa, conc. min. illa antecedenter impediendo, neg. min. S. Augustinus resistere hic sumit latius, etiam pro inopinate colligitur ex verbis subjunctis : *Quis enim potest eo quod caveri non potest ?*

Dices 2. Prædefinitio juxta nos causalitate præ- 463  
cedit voluntatem & consensum creaturæ: ergo cum  
simul sit essentialiter connexa cum consensu, indu-  
cit necessitatem antecedentem. Confirm. Veritas  
hujus propositionis causalis: Ideo res est futura,  
quia a DEO præscitur, non potest stare cum liber-  
tate creata: ergo neque veritas istius: ideo actus  
dabitur, quia est prædefinitus. Resp. dist. ant.  
causalitate præcedit, tanquam causa proxima & in-  
impedibilis a voluntate creata, neg. ant. tanquam  
causa solum remota & impedibilis, conc. ant. & neg.  
conf. quia scientia media de consensu conditiona-  
te futuro præcedit prædefinitionem, hæc illo est  
logice & determinatione posterior, etsi actum ab-  
solute futurum aliquo modo præcedat, Ad confir-  
m. conc. ant. neg. conf. Si prima causalis esset  
vera, scientia visionis deberet esse causa proxima &  
essentialiter requisita ad libertatem creatam, vel Di-  
vinam, ut jam aliquoties diximus. Econtra præ-  
definitio est tantum causa remota actus liberi, ne-  
que ad illum determinate requiritur, sed tota liber-  
tas creata posset etiam dependenter a decreto per-  
missivo existere.

Obj. 2. Etsi prædefinitio se teneat ex parte actus 464  
primi remoti, tamen non potest impediri a crea-  
tura. Prob. Qui non potest impedire causam pro-  
ximam, non potest impedire causam remotam; sed  
creatura non potest impedire causam proximam  
sui consensus, scilicet auxilium, cæteraque con-  
stitutiva libertatis: ergo. Confirm. Si Petrus non  
potest impedire existentiam sui patris, multo mi-  
nus potest impedire existentiam sui avi: ergo.  
Resp. neg. illatum. Ad prob. dist. maj. non potest  
impedire causam remotam, si hæc sit determinate  
requisita, & non præsupponat aliquid impedibile  
ab homine, conc. maj. secus, neg. maj. libertas  
creata est indifferens, ut conferatur dependenter  
a decreto prædefinitivo vel permissivo, quorum  
illud

illud essentialiter præsupponit scientiam mediam de consensu, hoc scientiam mediam de dissensu. Cum igitur quælibet scientia media stante libertate a creatura sit impedibilis, tam hoc quam illud decretum potest impediri, quin ideo debeat impediri ipsa libertas. Ad confirm. conc. ant. neg. conf. Existencia avi nihil essentialiter præsupponit, quod a Petro posset impediri, neque pater constituit libertatem Petri, unde non opus, ut Petrus in hoc casu possit aliquid impedire.

465 Dices 1. Actus primus proximus sæpe involvit illustrationes supernaturales, quæ sunt actus vitales & essentialiter respiciunt actum primum remotum tanquam suam causam: ergo si posset in hoc casu impediri actus primus remotus, hoc ipso etiam impediretur actus primus proximus. Confirm. Decretum Divinum identificatur cum omnipotentia Dei; sed hæc non potest impediri: ergo. Resp. dist. ant. Illustrationes supernaturales essentialiter respiciunt actum primum remotum adæquate sumptum, neg. ant. solum inadæquate sumptum, conc. ant. & neg. conf. Illustrationes supernaturales essentialiter quidem respiciunt omnipotentiam Divinam tanquam suam causam physicam, a qua simul cum creatura producuntur; at ideo essentialiter non respiciunt decretum prædefinitivum, sed possunt etiam dari dependenter a permissivo. Ad confirm. dist. maj. Ita tamen ut inter omnipotentiam & decreta Divina detur distinctio virtualis, conc. maj. aliter, neg. maj. Licet unio hypostatica in Christo immediate terminetur ad personam Verbi, tamen juxta multos non immediate terminatur ad naturam Divinam, quia inter Verbum & naturam intercedit distinctio virtualis.

466 Dices 2. Ponamus, quod Deus habeat hanc scientiam mediam reflexam: si viderem Petrum dissensurum auxilio a, non darem illud per decretum permissivum.



vum. Vel: si viderem Petrum consensurum auxilio a, darem illud & non darem per decretum indifferens, aut permissivum. In hoc casu decretum prædefinitivum est causa determinate requisita ad libertatem Petri, & tamen Petrus illud non potest impedire, cum sit liberum soli Deo: ergo. Confirm. Si Petrus in hoc casu impediret causam remotam, hoc ipso impediret etiam proximam; hoc non potest dici, alias libertas impediret se ipsam. Resp. transf. ant. quoad 1 membrum; dist. quoad secundum. Petrus non potest impedire causam remotam per se, & nulla facta suppositione, conc. ant. facta suppositione, quod Deus libertatem non velit aliter conferre, quam per decretum prædefinitivum, ut in objecto casu fieret, neg. ant. Nam Petrus etiam in hoc casu posset impedire scientiam mediam directam de consensu, ad decretum prædefinitivum essentialiter præsuppositam. Ad confirm. dist. maj. impediret causam proximam physice & in sensu positivo, neg. maj. objective & in sensu negativo, conc. maj. & sic dist. min. neg. conf. Quamvis libertas non possit se ipsam impedire positive & physice, ita ut absolute jam existens aliquid agat, quo existentia sua physica impediatur; potest nihilominus se impedire objective, & negative, in quantum conditionate existens per scientiam mediam prævidetur dissensura, sic namque in posito casu faceret, ut nunquam absolute existeret. Sic turpitudine peccati objective in me existens, potest me movere, ut illam nunquam absolute ponam.

Obj. 3. Juxta nostra principia libertas etiam 467 stare posset cum prædeterminatione physica, modo Deus illam conferret post scientiam mediam de consensu aliunde per principia indifferentia futuro. 2. Quod Petrus libere se præcipitaret in flumen, licet Deus illum insuperabiliter impelleret, non impulsurus, nisi per scientiam mediam prævideret, quod Petrus se ipsum præcipitaret. Resp. ad primum

num, dist. ant. si ponatur, quod prædeterminatio non constituat actum primum proximum ad agendum, & ita essentialiter dependeat a scientia media, ut a creatura possit impediri, conc. ant. secus, neg. ant. Nam si prædeterminatio post scientiam mediam tantum per accidens conferretur, non posset per illam impediri, sicut impediri nequit collatio libertatis, licet fiat post scientiam mediam. Imo scientia media posset Deum dirigere etiam ad evitendam libertatem, si e.g. ita decerneret: quia video Petrum sub his auxiliis indistentibus dissensurum, volo illi conferre absolute necessitantia, ut contentiat. Ad secundum neg. ant. Si Deus solus producat impulsus in aquas, præcipitatio non est actus Petri, neque hic impulsus fuit hypothesis scientiæ mediæ, sub qua Petrus prævidebatur se præcipitaturus.

468 Dices. Ponamus hoc decretum Dei: quia video Petrum in his circumstantiis peccaturum, volo ipsum privare usu rationis, in hoc casu privatio usus rationis est impedibilis a Petro: ergo sine usu rationis Petrus peccabit, quod aperte falsum est. Confirm. Et si prædeterminatio essentialiter dependeret a scientia media, non tamen maneret idem actus primus proximus: ergo. Resp. dist. ant. privatio usus rationis est impedibilis a Petro in statu præcise conditionato, tr. ant. in statu absoluto, neg. ant. quia in statu absoluto ex actu primo proximo tollitur necessarium constitutivum, nempe usus rationis, adeoque in statu physico non amplius datur illa libertas, quæ in statu conditionati constituebat hypothesein scientiæ mediæ. Ad confirm. neg. ant. in isto casu nihil ex actu primo proximo auferitur, sed tantum additur prædeterminatio, quæ tali modo tantum est impedimentum auferibile. Neque obstat, si actus secundus, ut aliqui volunt, haberet essentialem respectum ad prædeterminationem; ex hoc enim tantum sequeretur, quod non amplius

plius daretur libertas ad speciem infimam, & in consideratione physica.

Obj. 4. Supposita prædefinitione intrinsece effi- 469  
caci omnipotentia Dei non est indifferenter applicata ad concurrendum : ergo actus non amplius manet liber. ant. prob. ipsa prædefinitio efficaciter determinat omnipotentiam ad concurrendum ; nam vult determinate actum liberum creaturæ, & consequenter etiam suum concursum cum actu creaturæ identificatum. Confirm. Ideo juxta nos stante prædefinitione consensus esset liber, quia prædefinitio est impedibilis, & ideo prædefinitio est impedibilis, quia consensus est liber ; sed hoc est ambulare in circulo : ergo. Resp. neg. ant. ad prob. dist. ant. prædefinitio efficaciter determinat omnipotentiam, determinatione antecedente omnem determinationem creaturæ, neg. ant. consequente determinationem creaturæ objective & conditionate existentem, conc. ant. & neg. conf. Prædefinitio supponit scientiam mediam de consensu ; scientia media supponit consensum sub hypothese indifferenti : consequenter omnipotentiam indifferenter applicatam. Ad confir. neg. maj. Sed ideo juxta nos consensus est liber, quia procedit ab actu primo proximo indifferente, & ideo prædefinitio est impedibilis, quia consequitur ad scientiam mediam, quam voluntas creata libere potest impedire.

#### QUÆSTIO IV.

*An inter scientias & decreta Divina detur distinctio virtualis?*

Quæstio hæc locum non habet in sententia illo- 470  
rum, qui scientiam contingentem, & decreta libera Dei explicant per connotata, aut complementa extrinseca; quippe juxta ipsos scientiæ contingentes & decreta Dei libera secundum id, quod dicunt in recto, sunt ipse simplicissimus actus scientiæ



& voluntatis Dei necessariæ, qui utique a se ipso virtualiter non distinguitur; connotata vero aut complementa extrinseca non solum virtualiter sed realiter inter se distinguuntur. Qui vero nobiscum admittunt terminationes contingentes & liberas Deo intrinsecas, duplex statuunt fundamentum, ex quo distinctio virtualis inter scientias & decreta Divina oriri valeat; quanquam & ipsi fateantur, nullam ejusmodi distinctionem dari inter prædicata Dei absoluta & necessaria, imo neque inter prædicata contingentia & libera sine gravissima necessitate admittere debere.

471 Primum fundamentum distinctionis virtualis est, si inter prædicata Divina datur aliqua signorum quasi naturæ successio, vi cujus unum ita constituit actum primum metaphysicum ad alterum, ut hoc unum ab altero antecederet posset separari. Sic enim de ipsis jam possunt verificari prædicata contradictoria. Alterum fundamentum est, si scientiæ & decreta Divina quidem procedant ab eodem actu primo proximo metaphysico sine successione signorum quasi naturæ; attamen aliunde de ipsis verificantur prædicata contradictoria e. g. quia unum constituit actum primum proximum libertatis creatæ, & est indifferens ad utrumque extremum libertatis, aliud non constituit illum actum primum proximum, & est essentialiter connexum cum uno determinato extremo libertatis. Ex quo intelligis non esse idem, omnia decerni in eodem signo quasi naturæ, & omnia decerni decreto virtualiter indivisibili; nam licet inter decreta Divina non detur aliqua successio signorum quasi naturæ, possent nihilominus ex aliquo capite de illis prædicata contradictoria verificari.

472 Interim ex recensitis fundamentis juxta communem virtualiter distinguitur 1 scientia simplicis intelligentiæ a scientia media directâ & reflexa, a scientia visionis contingente, & decreto libero quocunque

cunque vel potius ab eorum terminationibus; nam scientia simplicis intelligentiæ est absolute necessaria, & consequenter a terminationibus contingentibus separabilis. 2. Scientia media directæ a scientia media reflexa, a scientia visionis, & decreto libero quocunque; quippe etiam ista invicem sunt separabilia, & scientia media directæ non est essentialiter connexa cum hoc determinate decreto, cum quo scientia visionis essentialiter connectitur. 3. Scientia media reflexa a quacunque scientia visionis & decreto libero. Ratio rursus est, quia scientia media reflexa potest dari sine scientia visionis, & quocunque decreto libero. 4. Denique omnis actus & amor Dei necessarius a decretis liberis, & amore Dei libero.

Econtra non datur sufficiens ratio virtutem distinctionem admittendi, inter scientiam simplicis intelligentiæ, amorem Dei necessarium, scientiam visionis necessariam & alia prædicata Divina absoluta & necessaria; quia omnes isti actus procedunt ab eadem realiter potentia, & sunt inseparabiles ab essentia Divina. Neque obstat, quod cognitio Divina debeat aliquo modo prælucere & dirigere actus voluntatis necesarios, & ad illos alliciat; quippe hæc prælucentia, & directio non est talis, ut importet aliquam prioritatem quasi naturæ, sed tantum eminentialis importans prioritatem logicam rationis, in quantum cognitio a nobis concipitur prior ob specialem modum tendendi, vi cuius unus omnino actus Divinus, ita ex natura sua cognoscit, & amat, ut amet, quia cognoscit, non cognoscat, quia amat. Similiter allicientia cognitionis ad amorem est tantum eminentialis & æquivalenter talis, quatenus Deus amat ideo, quia cognoscit, non vicissim. Sic quando eodem indivisibili actu aliquis vult simul finem & media, volitio finis tantum ratione nostra ad volitionem mediorum allicit. Sic

licet Petrus ideo sit risibilis, quia rationalis, rationalitas tantum est logice prior ad risibilitatem.

- 474 Ex eadem proportionaliter ratione non datur distinctio virtualis, inter decretum Dei, quo rem aliquam absolute futuram decernit, & scientiam visionis, qua eandem videt, licet scientia visionis ratione nostra ad decretum consequatur. Hinc quidquid in sensu reali potest dici de decreto efficaci, etiam potest dici de scientia visionis, non tamen in sensu formali, e. g. tam decretum quam scientia visionis a parte rei est causa rerum intentionalis, in quantum omnipotentiam Divinam determinant ad producendum, vel etiam physica, in quantum cum illa physice influente sunt identificata: neutrum vero est causa rei, in quantum rei existentiam repræsentat. 2. Tam decretum, quam scientia visionis tum intentionaliter tum physice in sensu primum explicato præcedit effectum absolute futurum, quatenus illum causat; in quantum vero hic ipse effectus repræsentatur, tam decretum quam scientia visionis est logice posterior, non quasi subsequeretur objectum physice jam existens, sed quatenus ab illo logice determinatur ad ejusdem repræsentationem.

- 475 Si rursus dicas, ideo res est absolute futura, quia Deus illam decernit, non ideo, quia illam videt futuram: ergo decretum non potest subsequi effectum absolute futurum, etiam objective tantum existentem, alias daretur mutua naturæ prioritas. Resp. conc. ant. neg. conf. nam ut superius advertimus, istæ partiæ *ideo*, *quia*, hic non significant prioritatem quasi naturæ, sed tantum prioritatem rationis, & directionem quandam eminentialem consistentem in speciali modo tendendi, per quem Deus juxta nostrum modum concipiendi ideo cognoscit rem absolute futuram, quia illam decernit, non ideo decernit, quia illam cognoscit. Rationem



tionem consequenti additam dist. daretur mutua naturæ prioritas inter duas causas phycas, neg. inter unam phycam, & alteram moralem, vel inter duas morales, conc. nihil repugnantiae aut absurdi est, quod decretum & scientia visionis sint natura priora ad consensum, quatenus illum intentionaliter & phycice causant: natura autem posteriora, quatenus sunt illius scientia & repræsentatio. Quare etiam terminatio, quæ simul terminat scientiam visionis, & decretum virtualiter est eadem.

Major est controversia inter Auctores, an debeat 476  
admitti distinctio virtualis inter ipsa decreta Dei. Aliqui cum Scoto, Cajetano, Vasquez inter illa statuunt varia signa quasi naturæ. Verum jam n. 433 probavimus, Deum ad omnia sua decreta sufficienter dirigi per scientiam simplicis intelligentiæ & mediam, proin nulla est necessitas admittendi distinctionem virtualem ex hoc capite, quod unum decretum aut scientia visionis sit in signo priori quasi naturæ ad alteram. Imo magis commendatur perfectio voluntatis Divinæ, si dicatur, quod omnia decernat in eodem signo. Sane si rex initio sui regiminis certissime novisset omnia & singula, quæ possunt, aut non possunt evenire, & quæ in quibuslibet rerum combinationibus eventura essent, talis rex posset statim omnia circa gubernationem decernere, atque indicaret, aut limitationem virtutis, aut indigentiam novæ nostricæ, aut aliquam saltem irresolutionem animi: ergo multo magis Deus potest omnia simul & in eodem signo decernere.

Pater Junius, Gormaz, Ulloa &c. licet ad- 477  
mittant Deum omnia decernere in eodem signo, putant nihilominus de quibusdam decretis aliunde verificari prædicata contradictoria, dum contra Hannoldes, Elparza alique Recentiores omnem distinctionem virtualem a decretis Dei removere

conantur. *Lis* potissimum versatur circa decretum prædefinitivum aut permissivum ex una, & circa applicativum omnipotentiae Divinae, determinativum ad individuum &c. ex altera parte. Si enim hæc posteriora constituerent libertatem creaturæ, ut multi contendunt, deberent esse indifferentia ad utrumque extremum libertatis, cum tamen juxta nos decretum collativum auxilii sit essentialiter connexum cum determinato actu, nempe prædefinitivum cum consensu, permissivum cum dissensu. *Lis* hæc nec una ratione definiri, nec sine uberiore explicatione satis intelligi potest. Unde de illis decretis, circa quæ maxime controvertitur, specialis inquisitio inferius instituenda erit. Interim in possessione manet argumentum negativum, quod distinctio virtualis non debeat admitti, nisi cogat gravissima ratio.

478 Dices 1. Omnia decreta Divina inter se fuerunt separabilia: ergo distinguuntur virtualiter. *Ant. prob.* Quia alias, si vel unicus vermiculus, qui modo datur, non existeret, Deus totum hunc mundum ejusque ordinem per aliud decretum debuisset decernere. *Confirm.* Deus singulas creaturas potest amare separabiliter: ergo. *Resp. neg. ant. probationem diff.* debuisset decernere per aliud decretum, quod habuisset aliam terminationem circa illum vermiculum, & mutuum illius coordinationem cum cæteris entibus, conc. quasi aliter decrevisset de reliquis omnibus, neg. ad confirm. diff. ant. Deus singulas creaturas potest amare separabiliter, ita, ut amet unam, & non alteram, conc. ant. ut amor unius creaturæ separetur ab amore alterius simul existente, neg. ant. Deus antecederet potuit velle hoc vel illud, ita tamen, ut quæcunque vult, velit per unam realiter & virtualiter indivisibilem terminationem, quæ proin si quædam voluisset alia, non exsistisset, sed loco illius alia terminatio.

Dices

Dices 2. Deus sæpe propter peccatum antea  
dens prius permiffum, permittit aliud peccatum sub- 479  
fequens: ergo unum decretum quasi natura præce-  
dit alterum, & unum ab altero potest feparari.  
Confirm. Scientia vilionis de peccato Petri consti-  
tuit libertatem Dei, quo vult peccatum Petri pu-  
nire, vel ei parcere: ergo. Resp. neg. ant. Deus  
instructus scientia media de priori peccato condi-  
tionate futuro, & meritorio permiffionis novi pec-  
cati, unico indivifibili decreto statuit, purificare  
conditionem, permittere peccatum prius, & fimul  
in hujus supplicium etiam posterius. Quare licet  
in intellectu nostro formalitas decreti permiffivi  
primi peccati, fit logice prior formalitate permiffiva  
fecundi peccati, ex parte tamen iplius actus Divini  
nulla datur fuffeffio, fed tantum ex parte objecto-  
rum, in quæ decretum tendit. Ad confirm. ite-  
rum neg. ant. Sed Deus prælucente scientia fim-  
plicis intelligentiæ & media eft fufficienter instru-  
ctus & pleniffime liber ad omnia fimul per unicum  
indivifibile decretum decernenda.

*De decreto applicativo omnipotentia Divinæ.*

Cum ex una parte certum fit, quod ad omnem 480  
actum liberum creaturæ requiratur applicatio om-  
nipotentia Divinæ, utpote fine qua nec Deus phy-  
fice in actiones creaturarum influere, nec ipfa crea-  
tura proxime ad agendum expedita effe poffet: ex  
altera parte hæc applicatio fit libera Deo, fine cu-  
jus voluntate nulla creatura absolute exiftere, mul-  
to minus operari valet: conftat, neque hanc appli-  
cationem, neque actum primum proximum crea-  
tum liberum antecedenter ad omne decretum Dei  
unquam dari. Id jam controverfum eft, an decre-  
tum omnipotentiam Divinam applicans libertatem  
creatam intrinfece conftituat, an vero illam tantum  
U 5 caufet,



causet, & se solum teneat ex parte actus primi re-  
moti? Si primum. decretum applicativum non po-  
test essentialiter connexum cum actu, adeoque  
a decreto collativo auxilli virtualiter distinguitur;  
quippe ut advertimus parte 2 n. 255, omnia & sin-  
gula constitutiva libertatis determinate & necessa-  
rio requisita debent esse indifferentia ad utrumque  
extremum libertatis. & quidem ita, ut tam cum isto,  
quam cum illo conjungi possint.

481 Si itaque decretum applicativum omnipotentiae  
Divinae actum primum proximum creatum consti-  
tueret, non tantum deberet esse impedibile, sed  
omnino indifferens ad actum & illius omissionem.  
Ratio est, quia alias per ipsum exercitium liberum  
posset impediri ac desitui potentia proxime expedita,  
ad illud ipsum exercitium per se ac necessario  
praesupposita; hoc autem tam parum capi potest,  
quam quod per ambulationem, quae fit duobus pe-  
dibus, in ipso instanti ambulationis destruaturs unus  
pes. Hinc negandum esse censeo, quod habitus  
charitatis sit constitutivum per se ac determinare  
requisitum actus primi proximi ad charitatem Dei  
graviter praecipit pro instanti determinato; licet  
enim sit impedibilis per omissionem charitatis, ta-  
men cum hoc extremo non est conjungibilis. Sicut  
igitur in peccatoribus non constituit actum primum  
proximum ad charitatem, sed impletur ab omni-  
potentia Dei specialiter applicata; ita etiam in iustis  
actum primum proximum ad summum constituit  
per accidens, cum etiam in his actus primus proxi-  
mus debeat esse indifferens indifferentia conjungibi-  
litate ad utrumque libertatis extremum.

482 Ad hanc difficultatem declinandam & simul evi-  
tandam distinctionem virtuales, hodie multi Recen-  
tiores dissecant duplicem applicationem omni-  
potentiae Divinae, causalem nempe. & formalem.  
Cau-

Causalem dicunt consistere in decreto Divino, cujus tendentiam saltem respectu actuum peccaminosorum ita exprimunt: Nolo impedire meam omnipotentiam a ponenda simul cum creatura hac actione. Vel: Nolo illam impedire a concursu. Porro objectum hujus nollitionis Divinæ juxta Ulloam non est actus liber creaturæ impediendus, sed decretum, quo DEUS vellet impedire omnipotentiam a concursu, quasi diceret: Nolo existere decretum, quod efficaciter vellet impedire meam omnipotentiam ab hac actione. Neque enim illud exercitium, quo Deus jam posito actu primo proximo creato nollet ad agendum concurrere, potest esse tantum negativum; alias applicatio formalis omnipotentiae Divinæ, quæ juxta mox dicenda involvit negationem nollitionis concurrendi, posset involvere negationem negationis seu puræ omissionis liberæ, quæ negatio proin hoc ipso esset decretum positivum. vid. num. 387.

Applicationem omnipotentiae Divinæ formalem dicti Recentiores in tribus constituunt. 1. In ipsa 483 omnipotentia ex se, sive ex conceptu causæ primæ semper parata ad concurrendum, quodcumque creatura agit. 2. In exigentia naturali, quam habet reliquus actus primus proximus creatus ad concursum ejusdem omnipotentiae. 3. In negatione decreti miraculosi, quo Deus nollet huic exigentiae naturali satisfacere, sive quo statueret omnipotentiam impedire a concursu: nam his positis omnipotentia Divina jam intelligitur formaliter applicata. physice quidem per immensitatem secum identificatam, moraliter vero per hoc, quod sit parata ad infallibiliter concurrendum, quotiescunque agit creatura, nisi miraculose impediatur. Confirm. Ex una parte positis istis tribus constitutivis omnipotentia Divina satis intelligitur applicata, & creatura posito etiam reliquo actu primo proximo est expedita ad agendum:

du : ex altera parte ulla datur necessitas admit-  
tendi aliquod decretum actus primi proximi creati  
constitutivum, sed sufficit, modo decretum Divi-  
num se teneat ex parte actus primi remoti: ergo  
non est necesse, ut decretum applicativum omni-  
potentiæ Divinæ sit indifferens, & virtualiter a decre-  
to collativo auxilii distinctum.

484 Præterea in hoc sistemate satis commode expli-  
catur 1. Libertas creaturæ. Quamvis enim decre-  
tum applicativum sit essentialiter connexum cum  
actu; tamen se solum tenet ex parte actus primi re-  
moti, & est a creatura impediibile, sicut quæst. 3  
diximus de decreto prædefinitivo. 2. Libertas  
Dei, quia Deus tum omnipotentiam suam ab agen-  
do, tum reliqua constitutiva actus primi proximi,  
a quibus illius concursus exigitur, pro libitu posset  
impedire: hinc formalis applicatio nunquam datur  
ante decretum Dei, sed concursus Dei in actu pri-  
mo semper est Deo liber & voluntarius; concursus  
autem in actu secundo non debet, imo cum sæ-  
pe sit actio peccaminosa, nec potest Deo esse im-  
mediate liber. 3. Sanctitas Dei; nam licet omni-  
potentia ex se sit parata ad concurrendum, si tamen  
spectetur formaliter, non est volitiva, nec potest  
conciipi ut habens aliquam inclinationem moralem,  
aut affectum ad actus bonos vel malos; si vero fir-  
matur realiter ut identificata cum voluntate Divi-  
na, hæc actus malos solum permittit, licet actus bo-  
nos positive velit, tum prædefiniendo, tum præci-  
piendo, suadendo &c.

485 Cæterum hætenus dicta procedunt tam de acti-  
bus Deo immediate liberis, quam de actibus liberis  
creaturarum sive naturalibus sive supernaturalibus;  
quippe licet ad hoc, ut omnipotentia actu agat,  
requiratur, & pro priori rationis præsupponatur  
decretum, quo omnipotentia determinatur ad agen-  
dum; ipsa tamen omnipotentia ex se semper est pa-  
rata



rata ad exequendum, quidquid voluntas determinaverit, atque in hac præparatione, quæ datur & intelligitur sine decrero, consistit applicatio formalis ad actus Deo immediate liberos, quæ applicatio formalis non debet confundi cum determinatione omnipotentix. Sic habitus charitatis de se est paratus, adeoque formaliter applicatus ad agendum, non tamen est determinatus sine actu nostræ voluntatis. Sed neque tunc, quando Deus debet supplere aliquod aliud constitutivum actus primi proximi creati, e. g. in peccatore habitum charitatis, formalis applicatio consistit in decreto Dei; nam in hoc casu semper datur illustratio supernaturalis proponens obligationem aut saltem consilium eliciendi actum supernaturalem, quæ, cum sit essentialiter vera, specialem concursum omnipotentix Divinæ infrustrabiliter exigit: vel certe actus supernaturalis non posset elici, consequenter præcise daretur obligatio ad conatum naturalem supernaturalem actum eliciendi.

Dices 1. Formalis applicatio agentis creati ad passum non consistit in ipsa entitate causæ, & reliquo actu primo proximo: ergo neque applicatio formalis entis increati consistit in ipsa omnipotentia Divina & reliquo actu primo proximo. Confirm. applicatio formalis omnipotentix Divinæ debet esse Deo libera: ergo non potest consistere in aliquo extra Deum. Resp. conc. ant. neg. conf. Applicatio causæ creatæ ad passum est denominatio mere physica, quæ non habetur sine certa ubicatione, & conjunctione agentis ad passum; applicatio autem omnipotentix Divinæ est denominatio moralis, quia non solum dicit omnipotentiam physice præsentem, alias satis esset applicata per immensitatem, sed omnipotentiam expeditam, & paratam ad concurrendum pro exigentia & determinatione agentis creati, quæ denominatio moralis sufficienter intelligitur per complexum supra assignatum. Ad confirm. alit.

dist. ant. debet esse Deo libera formaliter, neg. ant. denominative, conc. ant. & dist. conf. ergo non potest consistere in aliquo extra Deum, quod sit independens a voluntate Divina, conc. conf. quod sit ab ipsa dependens, neg. conf. Tam negatio decreti miraculosi, quam cætera constitutiva actus primi proximi creati dependent a voluntate Dei, quæ pro in applicationem formalem liberam denominat.

- 487 Dices 2. Potentiæ nostræ externæ, e. g. potentia se movendi a loco, ad motus sibi proprios non sunt formaliter applicatæ per meram negationem impediendi & reliqua ad operandum requisita, sed debent formaliter applicari per actum voluntatis: ergo etiam omnipotentia Divina. Confirm. Omnipotentia Dei est realiter ipsum decretum: ergo si formaliter applicatur per se ipsam formaliter applicatur per decretum. Resp. neg. ant. potentiæ externæ, e. g. manus ex se omnino est parata ad omnem motum, quem voluntas determinaverit; quamquam etiam posset dari disparitas in eo, quod potentiæ externæ sine actu voluntatis non exigant determinatam aliquam operationem, sed sint mera indifferencia passiva, econtra datur exigentia concursus Divini posito solo actu primo proximo creato ad agendum. Ad confirm. conc. ant. neg. conf. quia juxta alibi dicta inter omnipotentiam & decreta Dei datur distinctio virtualis. Hujus nulla est necessitas inter decretum prædefinivum & applicativum omnipotentiae; quia Deus eodem actu prorsus indivisibili potest ita decernere: prædefinitio actum amoris Petri, & ideo volo ipsi dare hoc auxilium, ac simul cum Petro ad actum amoris concurrere.

*De decreto determinante ad individuum.*

- 488 De determinatione ad individuum non est eadem Philosophorum doctrina. Aliqui volunt hanc

hanc determinationem fieri ab ipsa creatura, quod si verum, cessat præiens de decreto determinante controversia. Alii e contra docent determinationem individui fieri a Deo. Ne igitur illi theologi, qui præfius etiam indivisibilitati virtuali decretorum liberorum insistant, debeant admittere, quod decretum ad individuum sit indifferens, dicunt, illud se non tenere ex parte actus primi proximi, sed tantum ex parte actus primi remoti. Utrum vero hoc decretum sit determinatio formalis vel tantum causalis ad individuum rursus non conveniunt; nam quidam putant determinationem formalem eo proportionaliter modo explicari posse, quo explicavimus formalem applicationem omnipotentiae Divinae, ideo decreto Divino hanc tendentiam tribuunt: Nolo existere reliqua individua, e. g. amoris & odii distincta ab individuo amoris *a*, & odii *a*, individuum autem amoris *a*, & odii *a* nolo impedire posita hac tendentia decreti.

Determinationem formalem constituunt partim 489 in illis, quæ ad applicationem formalem omnipotentiae Divinae requisivimus, partim in duplici negatione, videlicet in negatione decreti miraculosi, qua Deus vellet impedire individuum amoris *a* & odii *a*, & in negatione decreti, quo vellet permittere alia individua, adeoque oppositum esset illi decreto, quo nunc Deus ad individuum *a* determinat. Ex his ita arguunt: Per decretum, quo Deus nullum individuum distinctum ab individuo *a* vult permittere, tam omnipotentia Dei, quam voluntas creata est impedita ad omnia alia individua utriusque speciei: ergo hoc ipso est determinata, ut si velit elicere speciem amoris, eligat amorem *a*. Atqui non est determinata per decretum formaliter & passive, sed tantum causaliter & active, in quantum hoc decretum causat defectum actus primi proximi indifferentis, & passive præparationis omni-  
po-



potentiæ Divinæ ad alia individua, qui defectus involvit negationem decreti, quo Deus alia individua vellet permittere. Sic si vellem scribere uno ex pluribus calamis æqualiter aptis, reliqui autem omnes præter calamum *a* mihi subtraherentur, hoc ipso essem determinatus ad scribendum calamo *a*.

490 Systema hoc pluribus tricis mihi videtur obnoxium. Ut alia taceam, si determinatio formalis ad individuum se tenet ex parte actus primi proximi creati, ut hic sit expeditus ad speciem tam actus boni quam mali, determinatio se debet extendere ad individuum ex utraque specie: ergo etiam decretum tanquam determinatio causalis ad aliquod individuum utriusque speciei se debet extendere, consequenter esse indifferens tam ad actum bonum quam malum; atqui sic non videtur evitari distinctio virtualis inter decretum prædefinitivum & determinans ad individuum. Neque hæc doctrina satis videtur convenire cum sistemate scientiæ mediæ. Cum enim Deus per hanc infallibiliter prævideat, qualem speciem actus creatura libera esset electura, e. g. Petrus speciem odii, nulla est necessitas, ut Deus etiam determinet ad individuum actus boni, e. g. amoris, sed sicut statim determinate permittit speciem actus mali, sic plus non requiritur, quam ut determinet ad individuum actus mali, e. g. sic tendendo: nolo efficaciter reliqua individua ex specie odii, quam per scientiam mediam prævideo a Petro eligendam, distincta ab individuo *a*, hoc autem individuum *a* nolo impedire.

491 Sed neque necessarium est, ut determinatio formalis ad individuum se teneat ex parte actus primi proximi creati; quippe ad hunc pertinent solum illa, quæ constituunt potentiam proximam ad electionem a creatura faciendam: quia igitur creatura ponitur solum determinare ad speciem, non vero ad indi-

individuum, determinatio formalis ad individuum non debet constituere potentiam proximam ad electionem seu determinationem a creatura faciendam. Ex eadem ratione Deus per scientiam mediam directam qua talem ex parte conditionati non debet videre determinatum individuum; quippe ex parte conditionati solum videt actus creaturæ liberos; atqui creaturæ actus sunt liberi solum quoad speciem, non quoad individuum. Neque obita, quod actus tantum determinatus quoad speciem absolute & phylice non possit existere nisi in aliquo determinato individuo; quia nihilominus actus solum quoad speciem determinatus potest esse cognoscibilis, & sic intentionaliter existere per scientiam mediam, ut jam explicavimus parte 2 num. 268 & 269.

Itaque in sententia illorum, juxta quos decretum 492 Divinum est quidem determinatio formalis ad individuum, attamen se tantum tenet ex parte actus primi remoti, res ita procedit: Deus per scientiam mediam directam ab æterno prævidet, quod, si Petrus haberet auxilium *a*, consentiret, & eligeret, e. g. speciem amoris; quia autem Petrus a parte rei non potest ponere amorem ut sic, sed necessario positurus est aliquod individuum amoris, ad quod tamen ipse non potest determinare, Deus prælucente hac scientia media eodem simul decreto prædefinit actum amoris, & ideo decernit Petro conferre libertatem *a*, applicare suam omnipotentiam, & dicto modo determinat ad individuum. Atque hæc determinatio potest dici affectiva. Postea in tempore Deus Petro confert libertatem *a*, & simul cum illo per eandem actionem ad actum amoris *a* concurrit, qui concursus potest dici determinatio executiva. Ex quo vides, quod licet individuum & species inadæquata sint idem, nihilominus ex determinatione Petri proveniat, quod actus ille sit potius species amoris quam odii; quod autem potius

*Tract. de DEO.* X *exi-*

existat hoc quam aliud individuum, Deo tribuendum esse.

493

Dices 1. Illud sine quo creatura non potest agere, tenet se ex parte actus primi proximi creati, & constituit hypothesein scientiæ mediæ directæ; atqui sine determinatione ad individuum creatura non potest agere; alias deberet ponere actum ut sic. Confirm. Decretum determinans ad individuum a creatura neque potest obtineri, neque impediri: ergo debet esse indifferens. Resp. trans. maj. neg. min. Quamvis creatura in statu physico non possit ponere actionem in communi, potest nihilominus suo modo se determinare ad speciem actus in statu objectivo & conditionato, adeoque tota libertas creaturæ in statu absoluto datur, modo determinatio ad individuum detur ex parte actus primi remoti. Hinc magnum est discrimen inter has propositiones: Creatura sine determinatione ad individuum non potest agere, & creatura non potest agere sine determinatione ad individuum. Prima est falsa & significat, quod non affirmata determinatione ad individuum non affirmetur potestas creaturæ ad agendum. Posterior in aliquo sensu est vera, in quantum significat in statu physico non posse dari operationem creaturæ, nisi Deus determinet ad individuum, sicut dari non potest, quin detur decretum prædefinitivum & permissivum. Ad censum. trans. ant. quoad 1 membrum, neg. quoad 2. Determinatio ad individuum hujus speciei dependet a scientiæ mediæ, qua impedita etiam ipsa impeditur.

494

Dices 2. Si Deus ad individuum primum determinaret ex suppositione determinationis ad speciem, factæ a natura, Deus determinaret per actionem distinctam, hoc non potest admitti; quia Deus cum creaturis in actus secundos influit per eandem actionem. Confirm. Non est perceptibile quomodo creatura determinet ad speciem, antequam Deus de-



determinet ad individuum : ergo. Resp. dist. maj. Si Deus primum determinaret ad individuum ex suppositione determinationis ad speciem a creatura jam factæ actualiter & absolute, conc. maj. a creatura solum conditionate faciendæ, & per scientiam mediam prævisâ, neg. maj. cum determinatio ad speciem, solum conditionate faciendâ, nihil adhuc ponat in esse rei, potest Deus illam cognoscere, & ab æterno ad individuum determinare affective, in tempore vero absolute & executive illud individuum determinare ad existendum per eandem actionem, qua creatura ad existendum determinat speciem. Ad confirm. dist. ant. non est perceptibile quomodo creatura determinet ad speciem conditionate, antequam Deus determinet ad individuum, neg. ant. quomodo creatura determinet ad speciem absolute, antequam Deus determinet ad individuum, conc. ant. sed nego suppositum, quod creatura prius ad speciem absolute determinet.

*De decreto legislativo, præceptivo, & alligativo voluntatis posterorum ad voluntatem Adami.*

Quia peccatum actuale a theologis communiter ex D. Augustino lib. 22 contra Faustum cap. 27. definitur, quod sit dictum, factum, vel concupitum contra legem æternam, & attenta hac definitione forma denominans peccatum consistit in disformitate aut contrarietate actus cum lege Divina, videtur lex Dei constituere peccatum; & actum primum proximum libertatis creaturæ in ordine ad peccandum. Idem videtur dicendum de actu bono, cujus forma denominans est conformitas cum lege Divina. Accedit, quod actus obedientiæ præceptum superioris respiciat tanquam suum motivum, quod non solum movet ut sit, sicut causa finalis, sed quia est, & per modum causæ moralis, quæ juxta com-

munem est prior natura ad actum, ad quem movet, unde S. Thomas 2. 2. quæst. 2 art. 5 ad tertium docet voluntatem præcipientis esse proprie, & per se objectum obedientiæ.

496 Verum ista non cogunt, ut propterea decretum legislativum aut præceptivum virtualiter ab aliis decretis distinguamus; quippe affirmatis reliquis ad libertatem creatam requisitis, & simul affirmata sola cognitione præcepti legislativi aut præceptivi jam affirmatur completa libertas in actu primo tum ad peccandum, tum ad bene agendum, & obediendum: ergo sola legis seu decreti Divini cognitio, non vero ipsa lex & decretum debet constituere actum primum proximum creaturæ liberum. Neque forma denominans actum bonum vel malum consistit in conformitate vel difformitate formali cum lege, sed in conformitate aut difformitate radicali, per quam hic nihil aliud intelligitur, quam conformitas aut difformitas actus cum cognitione legis, sive cum dictamine conscientie proponente legem obligantem, tanquam objectum actui primo proximo extrinsecum, ut adeo tota & adæquata ratio denominans actum bonum vel malum affirmetur affirmato actu primo proximo libero, cum advertentia ad legem obligantem, & ipso actu secundo.

497 Quod objectum motivum obedientiæ attinet, communissima doctrina theologorum, & ipse S. Thomæ 2. 2. quæst. 104 art. 3 in corp. est, objectum formale quod, & immediatum virtutum moralium esse ipsam honestatem, quæ in exercitio ejusdem virtutis relucet, e. g. ipsam honestatem, quæ relucet ex eo, quod subditus præcepto superioris obediatur. Potest quidem præceptum adhuc dici objectum formale quo mediatum, & indirectum obedientiæ, in quantum in præcepto honestas obedientiæ fundatur, & mediante illo nascitur. At ideo præceptum non debet constituere actum primum pro-

proximum liberum, sed sufficit, si indirecte ab operante cognoscatur, vel supponatur ex parte actus primi remoti. Certe non omne, quod est natura prius ad alterum, statim ideo constituit actum primum proximum ad illud, nisi etiam proxime & immediate ad alterum determinet. Sic decretum prædefinitivum est natura prius ad actus salutares actu existentes, quin constituat actum primum proximum ad illos; quia videlicet tantum est causa remota & mediata actuum salutarium.

Neque dicas 1. Non potest affirmari cognitio legis, quin affirmetur lex: ergo si cognitio legis constituit libertatem creatam, eandem etiam constituit lex. 2. Cognitio legis Divinæ debet esse vera, & sæpe est supernaturalis; sed cognitio legis vera partialiter constituitur per ipsam legem: ergo. 3. Lex est pars intrinseca hujus denominationis: lex obligans in actu secundo: ergo. Resp. ad 1. dist. ant. non potest affirmari cognitio legis, quin affirmetur lex in obliquo tanquam terminus extrinsecus, conc. ant. in recto, & tanquam pars cognitionis, neg. ant. & conf. alias quodvis objectum cognitum esset pars cognitionis, quæ tamen adæquate est actus vitalis. Ad 2. transf. maj. quæ non est universaliter vera, dist. min. cognitio vera denominative sumpta partialiter constituitur per legem, neg. min. quidditative sumpta, conc. min. sed nego suppositum, quod cognitio vera quidditative sumpta constituat libertatem creatam. Ad 3. conc. ant. neg. conf. cognitio non debet repræsentare legem in actu secundo obligantem qua talem, sed modo illam repræsentet secundum se: per hoc ipsum lex fit in actu secundo obligans.

Per decretum alligativum intelligitur illud, quo Deus Adamum constituit caput morale totius generis humani, & in ordine ad præceptum de non



comédendo pomo omnium posterorum voluntates ita ejus voluntati alligavit, ut, quod ageret Adamus, moraliter etiam nostrum fieret, qua ratione in nos transfusum fuit peccatum originale. Quod hoc decretum non debuerit constituere libertatem Adami ad illud peccatum, prout fuit personale & soli Adamo proprium, facile colligitur ex dictis, neque sufficiens apparet fundamentum, quare Deus hoc decretum non potuerit concipere in eodem prorsus signo quasi naturæ, quo decrevit peccatum Adami permittere etiam prout moraliter fuit nostrum. Restat nihilominus specialis difficultas in eo, an decretum alligativum non deberet constituere libertatem Adami ut capitis moralis posterorum, & moraliter nostram; si enim hanc libertatem constituit, decretum alligativum debuit esse intrinsece indifferens, & inconnexum cum peccato originali (alias Adamus necessario peccasset) adeoque virtualiter est distinctum ab aliis decretis præsertim permissivo peccati originalis.

500 Et vero quod decretum alligativum debuerit constituere libertatem Adami ut moraliter nostram, efficaciter videtur probari hac ratione, quia ex una parte supposito decreto alligativo fuit in libera potestate Adami ut capitis moralis ponere vel non ponere peccatum originale ut infectivum posterorum: ex altera parte potestas ita ponendi peccatum originale non tantum fuit constituta per cognitionem, qua Adamus decretum alligativum cognovit: ergo ipsum decretum alligativum debuit constituere libertatem Adami ut moraliter nostram. ant. prob. a pari; sic ut Petrus revera sit tutor alicujus pupilli, & ejus voluntas moraliter ipsa voluntas pupilli, non sufficit, quod Petrus cognoscat decretum principis vel reipublicæ, sed in ratione tutoris debet constitui per ipsum decretum, quo dein posito habet liberam potestatem ita administrandi res pupilli, ut  
ejus

ejus voluntas de se sit moraliter voluntas pupilli. Imo non facile probabitur, quod Deus non potuisset nostram voluntatem voluntati Adami alligare, quin hoc decretum alligativum Adamo manifestasset.

*De decreto mittendi Christum redemptorem, per-  
mittendi peccatum originale & excimendi  
B. Virginem.*

Quia juxta communio<sup>501</sup>rem doctrinam Recentiorum B. Virgo non contraxit debitum proximum peccati originalis, adeoque non fuit inclusa illi pacto universalis, quod Deus cum Adamo iniit; sed ab eodem exempta propter merita Christi, & quidem patientis, atque mortem illius prævisam, non modica exsurgit difficultas, quo ordine hæc omnia Deus decreverit, siue dicatur Christum Adamo non peccante fuisse venturum, siue non venturum, item siue inter decreta Divina admittatur successio signorum quasi naturæ, siue illa negetur; quippe cum nos ea, quæ Deus unico virtualiter indivisibili decreto statuit, nec unico cogitatu concipere, nec uno verbo proferre possimus, debemus secundum nostrum intelligendi modum, varia rationis signa distinguere, & indivisibilem actum Divinum concipere prius, prout tendit in unum objectum, quam prout tendit in aliud. idque non mere arbitrarie fingendo, sed cum fundamento in re, quod actus Divinus præbet, quatenus unum objectum vult esse propter aliud.

Ad hanc difficultatem complanandam, auctores, <sup>502</sup>qui nullam successionem signorum quasi naturæ admittunt, triplicem potissimum modum excogitarunt. Juxta primum Deus instructus scientia simplicis intelligentiæ & media de omnibus, quæ Adamus, Christus, B. Virgo &c. sub hac vel illa hy-

pothefi effent acturi, unico etiam virtualiter indivifibili decreto juxta noſtrum modum concipiendi ſta-  
tuit. 1. Volo condere mundum, & in eo pro-  
ducere Adamum cum hoc determinato numero ho-  
minum ab ipſo ſcendentium. 2. Volo alligare  
voluntati Adami voluntatem poſteriorum in ordine  
ad præceptum non comedendi de fructu vetito. Ex-  
cipo tamen hanc virginem Mariam, & quidem pro-  
pter merita, & mortem Chriſti redemptoris, ſi hic  
ſit venturus, & illa eligenda in ipſius matrem. 3.  
Volo permittere peccatum Adami infectivum poſte-  
riorum. 4. Volo in remedium hujus peccati mitte-  
re Chriſtum, prædefinire illius merita & mortem,  
ac in matrem illius eligere Mariam Virginem. In  
quo decreto licet B. Virgo a peccato Adami in ſe-  
cundo ſigno tantum fuerit excepta conditionate, ta-  
men in tertio ſigno, quo permiſſum, & absolute  
præviſum fuit peccatum originale, non potuit præ-  
videri peccatura, & in quarto omnino ac absolute  
a pacto cum Adamo inito excepta fuit.

593 Alter modus eſt illorum, qui Chriſtum ut re-  
demptorem ſtatim concipiunt in primo ſigno ratio-  
nis, at tamen conditionate hac ſerie. 1. Volo mit-  
tere Chriſtum in carne paſſibili ut redemptorem hu-  
manigenis, ſiquidem Adamus, & poſteri in ipſo  
ſint absolute peccaturi. 2. Volo condere Adamum  
& hunc numerum poſteriorum, atque inter illos  
etiam Virginem Mariam. 3. Volo alligare voluntati  
Adami voluntatem poſteriorum; excipo tamen hanc  
Virginem Mariam, & quidem propter merita &  
mortem Chriſti, ſi hic ſit venturus & illa eligenda  
in ipſius matrem. 4. Volo permittere peccatum Ada-  
mi infectivum poſteriorum, non tamen virginis Ma-  
riæ, quam in matrem Chriſti redemptoris eligo. Si  
utriq; re huic modo opponas, quod una vel altera  
formalitas decreti concipiatur tendere ſub conditio-  
ne, quod aliqua res ſit absolute futura, cum tamen in  
com -



complexo ex scientia media directa de Adami peccato conditionate sub hac libertate futuro, & ex scientia media reflexa, qua Deus vidit, quod hanc libertatem nihilominus Adamo esset collaturus, & Christum missurus ad redemptionem, Deus absolute jam sciverit fore, ut Adamus absolute sit peccaturus, & Christus ut redemptor venturus.

Respondetur non esse absurdum, quod aliqua 504  
 formalitas decreti concipiatur sub conditione, etsi res aliqua sit absolute futura, modo illa conditio in signis præcedentibus formalitatem conditionatam, aut in ipso signo, quod concipitur esse conditionarum, nondum intelligatur purificata; tunc enim in signo conditionato nondum concipitur dari scientia visionis de illa alia re absolute futura: ergo absque inconvenienti formalitas illa decreti potest adhuc concipi ut statuens aliquid sub conditione illius alterius rei absolute futuræ. Videtur hoc ab omnibus debere admitti in decreto alligativo, in quo Deus voluntates posterorum voluntati Adami alligavit sub hac conditione & pacto, ut si Adam sit observaturus præceptum, justitiam originalem, & gratiam divinam posteris transmittat; si vero præceptum sit transgressurus, & sibi & illis hæc bona perdat; quia nempe Deus in illo signo nondum habuit scientiam visionis de peccato Adami. Porro decreta Divina non diriguntur a complexo ex scientia media reflexa & directa, sed a sola scientia media directa, per quam Deus nondum absolute prævidit, quod hæc libertas Adamo sit conferenda, ille peccaturus, & Christus ut redemptor venturus.

Nihilominus ut etiam huic incommodo, quan- 505  
 tum fieri potest, mederentur alii, tertio statuunt hæc signa decreti Divini. I. Volo mittere Christum tanquam redemptorem in carne passibili, ejusque merita ac mortem prædefinire in remedium peccati originalis

ginalis, quod video ab Adamo committendum, si ipsi conferrem hanc libertatem. 2. Ob hæc merita in matrem Christi volo eligere hanc Virginem Mariam. 3. Volo insuper producere Adamum, & hos illius posteros, eorumque voluntates alligare voluntati Adami in ordine ad præceptum de fructu vetitio; excepta tamen ob merita Christi illius matre. 4. Volo Adamo conferre hanc libertatem, & permittere ipsius lapsum in peccatum originale. Hic modus duobus prioribus videtur esse præferendus; quia aptior ad explicandos illos textus Scripturæ & SS. Patrum, in quibus Christus dicitur primogenitus, creaturarum caput, finis & sanctificator omnium. Accedit, quod aliunde constet, objecta sæpe longo alio ordine decerni, quam a parte rei invicem succedunt, & juxta commune axioma finis sit primum in intentione, ultimum in executione,

506

Præterea posito hoc formalitatum ordine commode explicatur. 1. Quomodo Christus etiam ut homo habuerit suum esse ante omnes creaturas; quamvis enim non fuerit primus in executione, fuit tamen hoc modo primus in intentione, ita, ut quemadmodum Apostolus ad Coloss. I v. 16. loquitur: *Omnia per ipsum, & in ipso creata sunt, & ipse ante omnes.* 2. Quomodo Christus ut redemptor Adamo cæterisque suis progenitoribus, & cunctis hominibus potuerit mereri omnes gratias a Deo illis concessas; quia videlicet Christi merita, ante omnes homines fuerunt prædefinita. 3. Quomodo B. Virgo propter merita Christi statim fuerit absolute exempta a pacto cum Adamo inito; cum enim assumptio carnis quoad substantiam non necessario dependeret ab hac determinata matre, Christus ejusque merita in prima formalitate decreti merito possunt concipi, ut adhuc præcise independentia a B. Virgine; hinc licet dein Christus ejusque merita physice existerint dependenter ab hac matre, non tamen ideo

ideo Deum moverunt ad illam a peccato originali præservandam, sed ad hoc moverunt ut intentionaliter ac præcise aliunde existentia,

Neque dicas, quod Deus, si in prima formalitate decrevisset Christum ut redemptorem, debuisset intendere permissionem peccati tanquam utilem, & metaphylice necessariam ad suum finem, vel certe quod non amplius potuisset velle, ut Adamus non peccet; quippe nemo ex intentione finis debet plus amare, velle aut intendere, quam necessarium sit amare ad hoc, ut obtineatur finis; atqui ad hoc, ut Deus obtineret suum finem, nempe Christum redemptorem, non fuit necesse, ut permissionem peccati amet, aut velit, quia est utilis & necessaria; sed sufficit, si præcise peccatum permittit, cum sit utile & necessarium, præsertim quia Deus aliunde per scientiam mediam infallibiliter prævidit, quod Adamus libere esset peccaturus, quæ scientia cum etiam direxerit primam formalitatem decreti, & ab Adamo impediri potuisset, hæc prima formalitas libertati Adami nihil obstat. Quod autem Deus post primam formalitatem decreti non amplius effective efficaciter potuerit velle, ut Adamus non peccet, est tantum necessitas consequens, in quantum Deus jam in prima formalitate virtualiter voluit dare hoc auxilium, quod per scientiam mediam prævidit fore inefficax. Vid. etiam num. 440 & 441.



## DISPUTATIO III.

*De Providentia DEI circa salutem hominum  
in communi.*

508 **P**rovidentia ex Boetio lib. 4 de consol. Philosoph. prof. 6 & D. Thoma part. 1 q. 22 a. 1 in corpore describi potest, quod sit præscientia & dispositio mediorum ad finem; ille enim providus dicitur, qui non solum præsentia, sed etiam futura prospicit, & cuncta disponit, ac ordinat ad scopum vel finem, quem sibi proposuit. Disputant hic aliqui, an providentia potius spectet ad intellectum, an ad voluntatem? Res est exigui momenti, & si providentia complete sumatur, utriusque potentiae actum involvit; quippe sicut providus non est, qui ignorat, quid ex quo sequatur, sic providus non est, qui hujus quidem gnarus id sibi curæ non habet, sed suis quæquæ motibus volvi sinit. Hinc quando SS. Patres providentiam modo ad actum voluntatis, modo ad actum intellectus referunt, intelligendi sunt de providentia incomplete accepta.

509 Dividitur providentia in physicam & moralem, hac solæ creaturæ rationales, & liberæ, illa etiam cæteræ res totius mundi gubernantur, & ad finem sibi proprium deducuntur. Providentia moralis subdividitur in naturalem & supernaturalem. Naturalis est, qua Deus creaturas rationales per media naturalia dirigit, in finem aliquem naturalem. Supernaturalis est, qua illos per media supernaturalia, e.g. fidem, spem, charitatem ordinat in finem supernaturalem, nempe æternam in coelis beatitudinem. Hæc rursus duplex est, alia communis & sufficientiæ, quam Deus etiam habet erga reprobos dando illis media sufficientia ad salutem. Alia est specialis & efficacæ, quam habet erga electos, quibus non solum

lum dat media sufficientia, sed etiam congrua & efficacia. Providentia specialis alio adhuc modo dividitur in illam, quæ est salvandorum, & dicitur prædestinatio, & in illam quæ est damnandorum, & dicitur reprobatio. De hac agemus disputatione sequente.

### QUÆSTIO I.

*An in DEO detur providentia circa omnes res?*

Præter Democritum, Epicurum, Protagoram, Diagoram, aliosque atheos contra providentiam Dei generalem errarunt imprimis illi, qui Deo scientiam sive conditionate, sive absolute futurorum abnegarunt. Dein Euripides, qui cum Menandro apud Nemesium lib. de facultate animæ cap. 44 dixit, mentem, quæ in unoquoque est, cuique providere, numen nemini. Empedocles, qui teste Aristotele 2 physio. dixit, multa casu facta esse. Plato, qui rerum singularum ac corruptibilium productionem & gubernationem diis secundis, quos angelos appellavit, tribuit, existimans, Deum principem solis idæis atque universalibus invigilare. Ex hæreticis Manichæi & Priscilianistæ, qui ex influxu syderum fatalem necessitatem in operationes hominum deduxerunt. Basilides & Valentinus docentes, dari homines ex natura sua salvos, & alios vicissim reprobos. Denique omnes illi, qui ut part. 1 disp. 1 q. 4 narravimus plures deos ac primarum principia admisserunt, & rerum gubernationem inter illos diviserunt.

De voluntate Dei salvandi omnes homines res-  
le senserunt Pelagiani & Semipelagiani, afferentes, Deum quidem velle omnes homines salvos fieri, si ipsi velint: sed hæc voluntas juxta Pelagianos solis naturæ viribus, juxta Semipelagianos quibus-

dam

dam initiis seu naturæ conatibus & naturalibus fidei exordiis est adscribenda, ita, ut nisi ipsi homines peterent, quærerent, pulsarent, Deus illos salvare non posset. Præterea Semipelagiani negarunt Deum habere voluntatem peculiariter benevolam & amanter efficacem circa salutem eorum, qui salvi fiunt, sed voluntatem Dei esse universalem, indifferenter & æqualem circa salutem omnium. Hinc omnibus æqualia tantum media ad salutem consequendam esse præparata nempe naturam rationis compotem, liberum arbitrium, legem &c. porro motivum largiendi gratiam supernaturalem esse ipsa bona opera, quæ Deus prævidet dependenter à gratia esse conditionate futura.

512 Calvinus quoque opere de æterna prædestinatione, & libro de occulta Dei providentia passim docuit, Deum nolle omnes homines salvos fieri. Idem argumentum rursus variat libr. 3 Instit. cap. 24, ubi voluntatem Divinam salvandi homines ad solos electos restringit. In eo tamen non satis sibi constare videtur, an voluntas illa, quæ Deus iuxta illius mentem non vult omnes homines salvos fieri, sit prior vel posterior præviis ne peccari originali. Unde inter Calvinianos duæ sectæ sunt ortæ, una Antelapsariorum, sic dicta, quod doceat Deum ante lapsum hominis alios ad vitam, alios ad æternam mortem prædestinasse. Altera dicta Postlapsariorum; quia docet, Deum duntaxat post lapsum hominis & præsupposito peccato originali aliquos nolle salvos fieri, & æternis suppliciis addicere. Posterior hæc secta inter Calvinistas communior est; quia illis ipsis prima videtur nimis dura & acerba.

513 Doctrinam Calvini secutus est Jansenius quoad hoc, quod Deus post lapsum Adami non ita serio velit omnium hominum salutem, ut iisdem largiatur gratias vere sufficientes, quibus possent concupiscen-



piscentiam vincere, & salutem obtinere. sed voluntatem antecedentem post lapsum Adami esse nudam quamdam velleitatem, quam Deus e iam habeat circa homines & angelos jam damnatos, ut docet lib. 2. de fide orthodoxa cap. 20. At hanc doctrinam de facto Jansenistæ tam variis æquivocationibus & obscuris phraibus involvunt, ut incautos facie decipiant; si enim ex illis quæras, an Deus omnes homines voluntate antecedente velit salvos fieri? haud gravate affirmabunt. Sed 1. to omnes tantum accipient in sensu accommodo, vel pro generibus sine ulorum. 2. Per voluntatem antecedentem intelligent solam voluntatem signi, vel voluntatem beneplaciti, prout fertur in hominem ante lapsum. 3. Imo concedent, Deum etiam post lapsum omni homini dare gratias sufficientes ad salutem: at quæ juxta Jansenistas sunt tam parvæ, ut homo in illis circumstantiis, in quibus ipsi conceduntur, oppositam concupiscentiam nullatenus vincere valeat.

Quod jam providentiam Dei generalem attinet, 514 constans omnium SS. Patrum & totius Ecclesiæ fuit doctrina, quod Deus omnium rerum, quæ sunt in hoc mundo, providentissimam curam gerat, idque patet ex clarissimis scripturæ testimoniis. Sic Sap. 6 v. 8 dicitur: *Passilum est magnum ipse fecit, et æquabiliter cura est illi de omnibus.* Ibidem cap. 8 v. 1: *Attingit a fine usque ad finem fortiter, et disponit omnia sècriter.* Cap. 11 v. 21: *Omnia in mensura, pondere et numero disposuisti.* Idem specialiter de homine probavit Christus Matth. 6 v. 26 & 28. ex paritate cum volatilibus cœli & liliis agri. Cap. 10 v. 20 ex paritate cum passeribus, Lucæ 12 v. 24 ex paritate cum corvis. Testamentum quoque vetus specialis providentiæ exemplis plenum est. Ad hanc pertinent Dei præcepta & consilia, præmia, quibus invitatur ad bonum, & minæ, quibus absterret a malo; hinc Ecclesiastes cap. 5 v. 5 saluberrime monet:

*Ne dederis os tuum, ut peccare facias carnem tuam: neque dicas coram angelo: non est providentia: ne forte iratus DEUS contra sermones tuos dissipet cuncta opera manuum tuarum.*

515 Profecto si quis ordinatissimam orbis machinam ex tam diversis inter se pugnantibus (ut unum species, ecies, bas constructam, & nihilominus tanto tempore stabili lege, ac ordine conservatam vel obite consideraverit, evidenter ex illa agnoscet summe providum auctorem ac gubernatorem, ut pluribus ostendi part. 1. disp. 1. q. 3. ex quibus ulterius ita arguo: Ex una parte Deus omnia entia, quaecunque existunt, perfectissime cognoscit: ex altera parte omnia illa produxit, & perpetuo conservat: ergo etiam omnibus & singulis providet; cum enim Deus sit agens perfectissimum, de cuius ratione est cuncta ordinare ad suos fines, scientia & causalitas Dei se non extendit ulterius, quam eius providentia; alias quia res creatæ sibi ipsis providere nequeunt, oriretur mera confusio. Jam vero, *Quis operator*, inquit S. Ambros. lib. de offic. cap. 13. *negligit operis incuram? quis deferat, & destituat, quod ipse condidit putavit?*

516 Colliges 1. Ad providentiam Dei spectare res etiam minimas, volatilia cæli, lilia agri, fœnum &c. quibus omnibus sapientissime providet. easque ad fines suos dirigit. 2. Peccata non quidem per se ac primario, sed supposito, quod homines illa libere committant. *Tes cogitasti de me malum, sed Deus vertit illud in bonum*, agebat ad suos fratres Joseph Genes. 50 v. 20. Idem est de injustitia sceleratorum, crudelitate tyrannorum, quæ Deus permittit ad probos exercendos, martyres coronandos &c. 3. Quod nihil respectu Dei sit casuale; quæ enim fortuita nobis videntur, Deo dirigente accidunt, cuius rei illustrissimum documentum habemus in historia Josephi, & prædictionibus rerum futu-

futurarum. Hinc Psalm. 32 v. 10 dicitur, Deum esse, qui dissipat consilia gentium, & reprobat cogitationes populorum. 4. Quod multo minus res humanæ eveniant ex fatali necessitate; quia alioquin funditus rueret libertas humana, qua sublata nullum amolius esset ancrumen virtutis & vitii, nemo prærio vel laude dignus, inde projecta in omne facinus audacia, rerum politicarum summa confusio, neglectus omnis cultus Divini. *S. Dei providentia non præsidet rebus humanis, nihil de religione fatagendum, inquit S. Augustinus lib. de utilitate credendi cap. 17.*

Dices. Deus non providet rebus omnibus; <sup>517</sup> nam Apostolus 1 Cor. 9 v. 9 ait: *Nunquid de bobus cura est DEO?* Ecclesiasticus cap. 15 v. 14: *quod DEUS reliquerit hominem in manu consilii sui.* David Psalm. 80 v. 12: *quod impios dimiserit secundum desideria cordis eorum.* Jeremias cap. 51 v. 9 in persona angelorum cœli cum inquit: *Curavimus bovem, & non est mata, derelinquamus eam.* Resp. d. ant. Deus non providet omnibus rebus cura, *eccl. ant. generali, neg. ant.* S. Paulus non legit Deum curare boves, sed ex eo, quod bovi trituranti de pabulo provideat, infert, multo minus prædicatoribus verbi Divini deservire etiam necessarium. Ecclesiasticus solum indicat, quod homo habeat libertatem ad bonum & malum. Iurim Deus bonum præcipit, & malum prohibet David malis denuntiat subtractionem singularis illius protectionis & gratiarum, quibus Deus iustos & præcipue electos protegit. Angeli denique ex iusto Dei iudicio permittunt quidem refractarios clientes suos quandoque cadere in culpam vel poenam, non tamen illos penitus deserunt, ut locum objectum explicat S. Thomas q. 5 de verit. art. 7 ad 2.



518 Dices ulterius. Quidquid est in Deo, est æternum; sed providentia non est æterna; est enim circa res existentes, quæ non fuerunt ab æterno. 2. Quæ ex necessitate eveniunt, non indigent providentia; sed in hoc mundo multa ex necessitate eveniunt; ergo. 3. Ad providentiam pertinet, ut quis consequatur suum finem; sed Deus sæpe non consequitur suum finem, ut patet in reprobis, quos ad finem supernaturalem ordinavit. Resp. conc. maj. dist. min. providentia non est æterna quoad executionem, conc. min. quoad rationem ordinis, neg. min. Ad curam alicujus rei duo pertinent, ratio ordinis, quæ dicitur providentia, & executio ordinis, quæ dicitur gubernatio; hæc est temporalis, illa æterna. Ad 2. dist. maj. non indigent providentia humana, conc. maj. Divina, neg. maj. nam etiam quæ in creatis necessario fiunt, potentiæ ac liberæ dispositioni Divinæ subiecta sunt. Ad 3. conc. maj. neg. min. Deus reprobos ordinat quidem ad beatitudinem tanquam finem ipsis propositum, attamen hunc finem efficaciter non intendit, sed potius manifestationem suæ justitiæ, in quam ex propria culpa incident.

## QUÆSTIO II.

*An DEUS serio velit omnes & singulos homines salvos fieri?*

319 Quæstio hæc potissimum procedit de statu naturæ lapidæ, & voluntate Dei antecedente, non tantum externa & sterili, quam num. 367 vocavimus voluntatem signi, sed interna vera & formalis, seu de voluntate beneplaciti; nam 1. quamvis aliqui negaverint, Deum etiam in statu primæ innocentiae voluisse omnes homines & angelos salvos fieri, modo tamen plerique hæretici id ultro fatentur. 2. Quod Deus omnium hominum salutem velit

velit, saltem voluntate signi, manifestum est ex eo, quia omnibus præcipit, ut salutem querant, bonum operentur, & peccata, quæ a vita æterna excludunt, solícite vitent. Imo nisi hæc volitio Dei esset seria, nemo ob neglectum propiæ salutis culpandus foret. 3. Quod Deus non velit omnes homines salvos esse voluntate consequente & efficaci; hæc enim semper impletur, certum autem est non omnes homines salvos fieri; nam multi vocati, pauci electi. Matth. 20 v. 26.

Dicendum. Deus voluntate beneplaciti & seria 520 vult omnes & singulos homines, licet in Adamo lapsos, salvos fieri. Probatur 1. ex illis textibus Scripturæ, in quibus Deus sæpe protestatur, se fecisse omnia, quæ debuit, pro salute hominum, se nolle mortem peccatoris, sed ut convertatur & vivat. Sic Ezech. 33 v. 11 : *Vivo ego, dicit Dominus DEUS, nolo mortem impii, sed ut convertatur a via sua & vivat.* 2 Petri 3 v. 9 : *Nolens aliquos perire, sed omnes ad penitentiam reverti.* Præcipue tamen voluntatem Dei generalem salvandi omnes expressit S. Paulus 1 ad Timoth. 2 v. 1 & seq. *Obsecro igitur primum fieri obsecrationes, orationes - - pro omnibus hominibus, pro regibus & omnibus, qui in sublimitate sunt &c. hoc enim bonum est, & acceptum coram salvatore nostro DEO, qui omnes homines vult salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire : unus enim DEUS omnium, unus mediator DEI & hominum homo Christus JESUS, qui dedit semetipsum redemptionem pro omnibus.* Ubi vides, quod imprimis Apostolus loquatur de hominibus defacto existentibus, adeoque in Adamo lapsis. 2. De omnibus nullo excepto sicut pro omnibus etiam infidelibus, quales tunc erant principes, orandum est; quia, ut ait, *unus omnium DEUS.*

Probatur 2 auctoritate Patrum, ex quibus im- 521 primis S. Augustinus lib. de spirit. & litter. cap. 33  
Y 2 ver-

versans quæstionem, quare non omnes accipiant donum Dei, cum Deus velit omnes salvos fieri, ex propria sua mente, non Semipelagianorum sententia, ut fingunt Jansenistæ, ita respondet: *Vult autem DEUS omnes homines salvos fieri, & in agnitionem veritatis venire, non sic tamen, ut eis adimat liberum arbitrium, quo vel bene vel male utentes iustissime judicentur, quod cum sit, infideles quidem contra voluntatem DEI faciunt &c.* ergo juxta S. Doctorem voluntas Dei salvandi se etiam extendit ad infideles, imo ad omnes, qui libero arbitrio bene vel male utuntur. S. Prosper ad secundam objectionem Vincentianam, ut contra Semipelagianorum calumnias se defendat, ait: *Sincerissime credendum, atque profitendum est, DEUM velle, ut omnes homines salvi fiant; siquidem Apostolus, cujus ista sententia est, sollicitissime præcipit, quod in omnibus Ecclesiis piissime custoditur, ut DEUS pro omnibus hominibus supplicetur.* Similia habent alii Patres præsertim S. Hieronymus in cap. 1. epist. ad Ephes.

522 Probatur conclusio 3. Ex una parte, quando Deus affirmat, se aliquid velle, dicendum est, quod id vere, & sincere velit, nisi forte ipsemet alio signo contrarium declaraverit, uti contigit, quando noluit re ipsa Isaac immolari, prout jussérat: ex altera parte nisi Deus serio vellet omnes homines salvos fieri, periret fundamentum spei nostræ; si enim non essem certus, quod Deus, quantum est in se, me velit salvum, non possem ab ipso firmissime sperare auxilia sufficientia, sed merito timerem, ne sum inter illos, quos solo suo beneplacito vult exclusos a regno caelorum, præsertim, quia plures sunt reprobi quam electi; atqui Deus sæpe affirmavit, quod velit omnes homines salvos fieri, præfixit omnibus hunc finem, & præscripsit meda illum consequendi, ut ex dictis patet, & iniuper regeneravit nos in spem vivam per resurrectionem J. E. J. Christi



*Christi*, ut testatur S. Petrus epist. 1 cap. 1 v. 3. Conf. Deus voluit salvare Adamum peccati originalis auctorem : ergo merito credimus, quod beneficam hanc voluntatem ad omnes ejus posteros extendat.

### Objectiones.

Obj. 1. Ex una parte aliunde constat, quod vox **543**  
*omnes* in Scriptura sæpe sumatur tantum pro aliquibus; ut cum Genes. 6 v. 12 dicitur: *Omnis caro cor uperat viam suam*, & Psalm. 13 v. 3: *Omnes declinaverunt, simul inutiles facti sunt*: ex altera parte multi sunt infideles, & barbari, qui non habent gratias sufficientes ad salutem: ergo ex Scriptura non probatur, quod Deus omnes, & singulos velit salvos fieri. Conf. Quidam ex Catholicis docent, quod Deus peccatoribus obduratis deneget gratias sufficientes: ergo. Resp. transf. ant. quoad 1 membrum, neg. quoad secundum. Gentes barbaræ, & infideles ex ipso lumine naturæ agnoscunt Deum, & legem naturalem, quam si observant, &, quod est in se, faciunt, Deus ipsis non deneget ulteriores gratias ad salutem necessarias. Porro an vox *omnes* debeat sumi absolute, vel accommode, ex subiecta materia, auctoritate Patrum, & aliis circumstantiis determinari debet, quæ hic manifeste nobis favent. Ad conf. transf. ant. neg. conf. Illi auctores condendunt, ejusmodi peccatores jam esse a Deo derelictos. Interim ipsimet tanquam certum tenent, quod Deus antea ipsis non negaverit gratias sufficientes, & quidem tamdiu, quamdiu illos adhuc obligavit, ut sperent, & salutem suam operentur.

Dices 1. Ipsa Scriptura negat, quod omnes ho- **544**  
mines possint salutem consequi; non enim est volentis, neque currentis, sed misipientis Dei, ad Rom. 9 v. 16. Hinc Malach. 1 v. 2 DEUS inquit: *Ja-*

*coh dilexi, Esau autem odio habui.* Imo aliqui dicuntur a Deo indurati, excæcati, relictæ sine auxilio: ergo. Resp. neg. ant. Textus ad Rom. tantum significat, quod nihil conducent ad vitam æternam possumus facere sine gratia. In altero textu sermo est de bonis temporalibus, de quibus v. 3 statim subiungitur: *& posui montes Esau in solitudinem, & hereditatem ejus inter dracones deserti.* Vel solum fit comparatio, quod scilicet Deus, Jacob magis dilexerit, quam Esau; nam cum Hebræi careant comparativis, sæpe, quod dicere volunt esse minus, dicunt esse nihil, ut advertit Sfondrati in Nodo soluto part. 1. Certe S. Augustinus lib. 1 ad Simplicianum q. 2 ait: *Quod DEUS etiam velle, & currere vocando Esau præstaret, nisi vocatione contempta reprobus fieret.* Quod si Deus aliquos excæcavit, & obduravit, id tantum fecit negative, & voluntate consequente, ut explicari solet in tract. de peccatis, & gratia.

525

Dices 2. S. Fulgentius lib. de Incarnat. & Grat. cap. 29 ait: *Illud vero apostolicum, ubi dicitur de DEO, qui vult omnes homines salvos fieri &c. non sicut oportet, intelligunt, qui hanc Dei voluntatem, sicut in vasis misericordiae, sic etiam in vasis iræ accipendam existimant, minus considerantes veracissimam Scripturæ sententiam, quæ Divinæ commendans omnipotentiam voluntatis: omnia, inquit, quæcunque voluit, fecit. Conf. Si Deus vellet salutem hominum, quam una est in se, veller illam efficaciter: ergo. Resp. S. Fulgentius hic agit contra Pelagianos, & Semi-pelagianos, qui dicebant, Deum omnes homines æqualiter, atque absolute, & ita efficaciter velle salvos facere, sicut id vult respectu electorum. Hanc jam voluntatem efficacem, & absolutam reprobavit tanquam injuriosam omnipotentiae Divinæ, quæ tali modo etiam, quando aliquid absolute vult, posset frustrari. Quid enim hic subjungit postea, cum interrogati fuerint, cur non omnes*

*omnes filii fiant, respondebunt?* Ad conf. Per hæc verba, *quantum est in se*, non intelligimus voluntatem ex parte volentis omnino absolute efficacem, ut Semipelagiani, sed sinceram, & seriam, ita, ut per Deum non stet, quod effectus non sequatur, quia omnibus sufficientia dat media.

Obj. 2. S. Augustinus in sententiam Pauli: *Qui vult omnes homines salvos fieri* &c. varias profert expositiones, alias a generali voluntate omnes salvandi; nam in Enchirid. cap. 103 illam accipit in sensu accommodo, in quantum nullus fit salvus, nisi quem Deus voluit salvum fieri. Lib. de corrept. & grat. cap. 14 de generibus singulorum, in quantum ex quolibet statu hominum, regum, privatorum, nobilium, ignobilium &c. aliqui salvantur. Eodem lib. cap. 15 de voluntate tantum causali, in quantum vult, ut nos omnium salutem velimus, & facit, ut sancti illam velint: ergo. Resp. dist. ant. Profert expositiones ita alias a voluntate generali, ut illam excludant, neg. ant. ut illam non excludant, conc. ant. & neg. conf. S. Augustinus ad summum admittit, quod voluntas salvandi omnes homines dupliciter possit accipi, nempe vel pro absolute efficaci, vel pro inefficaci, attamen seria: priorem expositionem adhibet contra Semipelagianos ad solvendas illorum objectiones; posteriorem, quando ex propria sententia de hac materia disputat. Ex quibus facile patet, quod neutra ex allatis expositionibus alteram excludat.

Dices 1. S. Doctor lib. de corrept. & grat. cap. 527 14 sententiam Apostoli expresse restringit ad solos prædestinatos, & Pelagianos, ac Semipelagianos sæpe redarguit, quod in Deo admittant voluntatem generalem pro salute omnium: ergo. Conf. Alias interpretationes sæpius, nostram tantum semel adduxit, nempe in lib. de spirit. & litter. qui in editione Lovaniensi nequidem inter opera Augustini



de gratia reperitur. Resp. diff. ant. restringit se solos prædestinatos intellectam in sensu Pelagiano de voluntate absolute efficaci, conc. ant. intellectam in sensu catholico de voluntate inefficaci, sed seria, neg. ant. *Distum est*, inquit S. Doctor ap. cit. *omnes homines vult saluos fieri, ut intelligantur omnes prædestinati; non est itaque dubitandum, voluntati Dei humanas voluntates non posse resistere.* Ad conf. neg. ant. Nostram expositionem etiam adhibet in lib. de catechizandis rudibus, & in omnibus locis, in quibus crebro docet, Deum omnibus dare gratias sufficientes, & Christum pro salute omnium mortuum esse: quod autem liber de spirit. & litter. in editione Lovanensi omisus fuerit, typographi incuria factum.

528. Dices 2. S. Augustinus in eodem libro cap. cit. universim docet, quod non detur in Deo voluntas inefficax, & nihil indignius sit, quam quod voluntas humana possit voluntati Divinæ resistere. Conf. Pelagiani, & Semipelagiani non fuere tam stupidi, ut dixerint voluntatem Dei absolutam, & efficacem posse aliquando frustrari: ergo. Resp. diff. ant. Quod non detur in Deo voluntas inefficax omnino absoluta, & consequens, conc. ant. antecedens & ex parte creaturæ conditionata, neg. ant. Augustinus in his locis unice intentus erat confutando errori Pelagianorum & Semipelagianorum, qui se se non poterant de creum prædestinationis abolutum, blasphemantes, prædestinationem ita dependere a viribus pure naturalibus, ut Deus sine præviis dispositionibus liberi arbitrii nequeat hominem salvare; hinc non dari voluntatem illam omnino efficacem, & consequentem, quam juxta nos creatura potentia consequente non potest frustrare. Ad conf. diff. ant. Ut dixerint, posse frustrari voluntatem Dei omnino absolutam, conc. ant. absolutam quidem, & efficacem ex parte Dei, sed conditionatam ex parte hominum, neg. ant. Pelagiani, ut diximus, volebant voluntatem Dei non minus esse

esse absolutam respectu reproborum, quam electorum, atramentum ejus impletionem necessario dependere a virtute liberi arbitrii; hinc ex parte hominum esse conditionatam, & etiam ab electis frustrabilem.

Obj. 3. Voluntas Dei salvandi omnes homines 529  
tantum est voluntas signi, vel aliqua simplex complacentis de eorum salute ut possibili, vel denique velleitatis aliqua conditionata, sed prorsus inefficax, & sterilis, vi cuius Deus præcisè vult omnes salvari, si moriantur in gratia, ut docere videtur S. Thomas 1 part. q. 19 art. 6 ad 1. Hinc in 1. distinct. 47 q. 1 art. 2 ait, quod voluntas antecedens non habeat effectum, nisi voluntas consequens adiungatur. Et alibi illam declarat exemplo iudicis, qui homicidam vult vivere, quatenus est homo, quatenus vero est reus homicidii, vult eum mori, nec ipsi suppeditat media effugiendi mortem. Resp. neg. ant. Voluntas signi complacentiæ, ac mera velleitas non sunt voluntas proprie dicta, vi cuius Deus possit dici serio velle salutem hominum, sed ut ipse Janſenus advertit, talem complacentiam, & velleitatem Deus etiam potest habere de salute damnorum. Hinc S. Thomas velleitatem in alio sensu accipit, prout nempe opponitur voluntati consequenti, sine qua non habet effectum principalem, nempe voluntatis consensum. Paritas de iudice non est adæquata; hinc S. Doctor voluntatem antecedentem etiam comparat voluntati mercatoris, qui certe non vult serio effugere naufragium, si, quantum est in se, non adhibet sufficientem diligentiam illud effugiendi.

Dices 1. Etiam juxta nos voluntas Dei est 530  
præcisè conditionata, & inefficax: ergo est magis velleitas, quam voluntas seria; quippe Deus æque habet volitionem conditionatam damnandi homines, si nempe non perseverent in gratia. Conf. Deus scit reprobos non esse salvandos, imo vult illos  
X 5                      damna,

damnari: ergo non potest ferio velle ipsorum salutem, Resp. dist. ant. Voluntas DEI est præcise conditionata, & inefficax effective respectu finis, transf. ant. affective, & respectu mediorum, neg. ant. & conf. DEUS ira sincere, & ardentè desiderat omnium salutem, ut singulis suppeditet sufficientia media; & quamvis hanc salutem velit aliquo modo sub conditione perseverantiæ finalis, non tamen per ipsum stat, quo minus hæc conditio purificetur, imò hanc purificationem intendit, & neminam intendit, aut vult, ut purificetur conditio damnationis, scilicet peccata, & impenitentia finalis reprobatorum. Ad conf. dist. ant. Scit, reprobos non esse salvandos ex propria sua culpa, & vult eorum damnationem voluntate consequente, conc. ant. scit, illos non esse salvandos ob defectum se tenentem ex parte sui, & vult eorum damnationem voluntate antecedente, neg. ant. &c.

381 Dices 2. Tali modo voluntas DEI salvandi omnes ex parte DEI esset absoluta, & solum conditionata ex parte hominis; sed hoc ipsum reprobavit S. Augustinus in Pelagianis: ergo. Conf. Si DEUS omnium hominum salutem vellet, & quidem sub conditione homini libera, non amplius pro illa obtinenda deberet rogari; hoc absurdum: ergo. Resp. transf. maj. neg. min. tum quia voluntas juxta nos non est ita omnino absoluta, & efficax respectu reprobatorum, sicut respectu electorum; tum quia conditio, quæ datur ex parte hominis, non dependet a solis viribus naturæ, sed a viribus gratiæ, quibus si DEUS nos non præveniret, nunquam illam possemus implere. Ad conf. neg. maj. DEUS adhuc rogandus est, ut det gratias efficaces; imò etiam inefficaces, & proxime sufficientes non promittit independentè a nostris precibus, & intuitu illarum dat copiosiores. Porro ipse Jansenius admittit, quod DEUS omnium salutem voluerit ante



ante neccarium originale, proin pleraque argumen-  
ta ipsemet solvere debet, ut patebit consideranti.

Obj. 4. Providentiæ ordo est infallibilis, ut do- 532  
cet S. Thomas hic q. 32 art. 4: ergo DEUS non  
potest adhibere media ad aliquem finem, quin illum  
consequatur; frustra enim foret intentio finis sine  
illius consecutione. Conf. Imprudentia est ponere  
media in ordine ad finem cum notitia certa de fine  
non allequendo: ergo. Resp. dist. ant. Providen-  
tiæ ordo est infallibilis, secundum quod est scientia,  
& intentio finis universalis, conc. ant. secundum  
quod est intentio finis particularis, subdist. si finis  
omnino absolute, & efficaciter intenditur, conc. ant.  
secus, neg. ant. & conf. Quæcunque DEUS ordi-  
nat, infallibiliter cedunt ad ipsius gloriam, & licet  
conferendo auxilia sufficientia non obtineat salutem  
hominis, hæc tamen collatio optime servit ad de-  
monstrandam DEI bonitatem, aliaque attributa Di-  
vina. Ad conf. neg. ant. Etsi fors imprudentia  
foret in providore particulari, qui non potest pro-  
curare alium finem, id non procedit de DEO, qui  
nec homini debet, nec vult auferre libertatem, &  
per intentionem illius finis, ac collationem medio-  
rum potest procurare finem alium, nempe manife-  
stationem suarum perfectionum. Certe Deus pro-  
videntissime multa præcipit, quarum vis certo videat,  
ea non esse observanda.

Dices 1. Voluntas DEI antecedens, & conse- 533  
quens sibi opponuntur; nam sic Deus serio vellet,  
& non vellet salutem reprobtorum. Conf. In statu  
naturæ lapide debent aliquibus decerni supplicia æ-  
terna, sicut nulli fuissent decreta in statu innocent-  
iæ: ergo. Resp. neg. ant. Rationem additam  
dist. vellet, & non vellet salutem reprobtorum  
pro iisdem circumstantiis, neg. pro diversis circum-  
stantiis, conc. Deus salutem reprobtorum se-  
rio vult pro circumstantiis, in quibus illi  
coopera-

cooperarentur gratiæ Divinæ, & in gratia finali decederent: eandem salutem vero non vult, quatenus ipsi ex sua culpa hæc media negligunt. Ad conf. dist. ant. Debent aliquibus irrogari supplicia antecedenter ad prævia eorum peccata, neg. ant. consequenter, trans. ant. quare enim Deus ob infinita merita Christi non potuisset omnibus concedere gratias efficaces? Unde probatur, quod Adamo non peccante, nemo alius peccasset, & æternum periisset?

- 334 Dices 2. Saltem inter voluntatem DEI antecedentem, & consequentem daretur distinctio virtualis; nam voluntas DEI antecedens ex parte actus primi proximi Divini non præsupponeret scientiam mediam, voluntas vero consequens, utpote efficax, præsupponeret scientiam mediam. Conf. Si Deus aliquos homines, quos modo prædestinavit, prævidisset, non consensuros gratiæ finali, eos non prædestinasset, & tamen habuisset voluntatem antecedentem eos salvandi: ergo voluntas antecedens est separabilis a consequente. Resp. neg. ant. Ratio addita ad summum probat, quod in voluntate Dei dentur duæ formalitates, quarum una a nobis concipitur inefficax, & suo modo independens a scientia media, altera vero efficax, & dependens a scientia media. Interim a parterei ipsa etiam voluntas antecedens a scientia media dirigitur, & est vel reprobativa, vel prædestinativa, ut suo tempore explicabitur. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Sed tantum secundum terminationem contingentem non fuisset datum idem numero decretum, serio salvandi homines. Vide num. 478.

QUÆSTIO III.

*An Christus pro salute omnium hominum sit mortuus?*

NOvatores, ut errorem quæst. præced. refuta- 535  
tum tueantur, eundem augment alio non  
minus gravi, ac pernicioso, quod videlicet  
Christus pretium sanguinis sui solum obtulerit  
pro salute prædestinatorum. Ita expresse docent  
Calvinus, & Jansenius. Quamquam enim videan-  
tur admittere Christum pro omnibus esse mortuum,  
tamen revera nihil aliud intelligunt, quam quod in-  
finitum pretium, ac valor sanguinis Christi de se  
est sufficiens pro omnibus, quod causa, propter  
quam mori voluit, natura videlicet humana, sit  
omnibus communis: quod etiam reprobis, saltem  
fidelibus, intuitu meritorum Christi concedantur  
quædam auxilia gratiæ temporalia. fides, spes,  
charitas temporalis. Verum punctum contro-  
versæ stat in hoc, utrum Christus pro omnibus et-  
iam reprobis mortuus sit eo animo, ut ipsis preti-  
um sanguinis sui applicaverit, & cunctis impetra-  
verit auxilia sufficientia ad gloriam cœlestem? ut  
adeo mors, & merita Christi sint ratio motiva, cur  
Deus omnes, & singulos homines etiam post lapsum  
Adami serio velit salvos fieri.

Dicendum: Christus est mortuus pro omnium, & 536  
singulorum hominum salute. Prob. 1. manifestis Scri-  
pturæ testimoniis. S. Joannes epistol. 1. cap. 2 v. 2.  
de Christo ait: *Ipse est propitiatio pro peccatis nostris;*  
*non pro nostris autem tantum, sed totius mundi.* S. Pau-  
lus ad Rom. 8. v. 32: *Qui etiam proprio filio suo non*  
*parcavit, sed pro nobis omnibus tradidit illum.* Ad  
Thimoth. 1. cap. 5. v. 9: *Non posuit nos in iram,*  
*sed in acquisitionem salutis per Dominum nostrum Je-*  
*sam Christum, qui mortuus est pro nobis.* Atqui si  
Chri-



Christus solum mortuus fuisset pro salute prædestinatorum, proprie non fuisset mortuus pro peccatis totius mundi, & traditus pro omnibus; neque credibile est, quod omnes Thessalonicenses, ad quos scripsit Apostolus, fuerint prædestinati. Imo S. Paulus ex hoc, quod Christus pro omnibus mortuus sit, probat, omnes in Adamo peccasse. Quoniam si unus pro omnibus mortuus est, omnes mortui sunt, & pro omnibus mortuus est Christus, 2 ad Cor. 5 v. 14. Hinc concilium Nicænum in symbolo suo ita de Christo statuit: *Qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit de cælis &c.* Concilium vero Tridentinum sess. 6 cap. 3 docet, Christum esse mortuum etiam pro iis, qui non recipiunt beneficium mortis ejus.

537 Prob. 2. autoritate Patrum tam Græcorum, Clementis Alexandr. Basilii, Epiphani, Cyrilli &c. quam latinorum, Hieronymi, Ambrosii, Prosperi &c. apud Simonet, & Tournelium. S. Gregor Naz. orat. 42 vocat Christum victimam, quæ est non exiguae cujusdam partis terrarum, nec ad exiguum tempus, sed totius mundi nunquam interitura expiatio. S. Leo ierm. 1 de nativ. Domini ait: *Sicut nullum a reatu liberum reperit, ita pro liberandis omnibus venit.* S. Augustinus enarrat. in Psalm. 95: *Judicabit orbem terrarum in æquitate; non partem, quia non partem emit: totum judicare debet, quia pro toto pretium dedit.* Et lib. 20 de civit. cap. 6: *Omnes itaque mortui sunt in peccatis nemine prorsus excepto ( præter B. Virginem ) & pro omnibus mortuis vivens mortuus est unus.* Innocentius X, Alexander VII & Clemens XI damnaverunt quintam propositionem Jansenii: *Semipelagianum est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fuisse.* Alexander VIII ordine quartam: *Dedit Christus seipsum oblationem DEO, non pro solis electis, sed pro omnibus & solis fidelibus.* Item quintam: *Pagani, Judæi, hæretici, & alii hujus generis, nul-*  
lum

*lum omnino recipiunt a JEsu Christo influxum ;  
adeoque hinc recte inferes, in illis esse voluntatem un-  
dam, & inermem sine omne gratia sufficiente.*

Colliges, quomodo existis de novo probetur, 538  
ac roboretur seria voluntas DEI salvandi omnes ho-  
mines ; si enim Deus ita dilexit mundum, ut filium  
suum unigenitum daret, Joannis 3 v. 16. & illum in  
mortem crucis traderet. Si insuper hic filius suppo-  
sito jam peccato originali mortuus est pro salute  
omnium, & singulorum hominum, quis prudens  
poterit dubitare, quin Pater cœlestis salutem omni-  
um hominum ardentè desideret, eamque omnes per  
Christum sperare valeant, juxta illud 1 ad Timoth. 4.  
v. 10 : *Speramus in Deum vitam, qui est Salvator*  
*omnium, maxime fidelium.* Certe Christus, cujus vo-  
luntas omnino erat conformis voluntati Patris, ni-  
hil fecit, nec petiit, nisi quod Pater volebat, & eo  
modo, quo volebat, & pro iis, pro quibus vole-  
bat : neque Pater infinitis Christi meritis quidquam  
ex iis, quæ petiit, denegavit. Mediator DEUS.  
inquit S. Anselmus in cap. 2 epist. 1 ad Timoth.  
*quem DEUS inter se, & homines posuit, mortem*  
*pro omnibus sustinuit, ut omnes a morte redimeret,*  
*& ideo, qui non salvantur, non est, quod de DEO,*  
*vel Mediatore possint conqueri, sed de se ipsis, qui*  
*nec redemptionem, quam Mediator dedit, nec salutem,*  
*quam DEUS obtulit, voluerunt accipere.*

### Objectiones.

Obj. 1. Christus in Scriptura sæpe dicitur mor- 539  
tuus pro multis : *Filius hominis venit dare animam*  
*suam redemptionem pro multis,* Matth. 20 v. 28.  
*Hic est sanguis meus novi testamenti, qui pro multis*  
*effundetur,* Cap. 26 v. 28 : ergo non est mortuus  
pro omnibus. Conf. Familiare est Divinis eloquiis,  
ut

ut omnes non nunquam dicant, nec tamen omne humanum genus in *ipsis omnibus* semper intelligi debere commoneant, ut inquit S. Fulgentius lib. de Incar. & grat. cap. 31. ergo. R. sp. conc. ant. neg. con. Eiusmodi textus vel deoent intelligi de applicatione mortis Christi efficaci, & consequente, vel potius *pro multis* supponit *pro omnibus*, seu multitudine universalis, sicut quando Apostolus ad Rom. 5 v. 15. ait: *Unius delicto multi mortui sunt*. Ita respondit S. Augustinus contra Julianum lib. 2 oper. imperfect. cap. 175, ubi dicit, non repugnare omnibus malis, quia ipsi omnes non pauci, sed multi sunt. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Christus, ut ex Apostolo patet, mortuus est pro omnibus, qui mortui sunt in Adamo, & licet vox omnis quandoque significet multos; inde inepte inferitur, quod nunquam significet omnino omnes. Vid. num. 523.

540 Dices 1. Scriptura testatur, Christum tantum esse mortuum pro electis; ait enim Joan. 10 v. 15, quod animam suam posuerit pro ovibus suis; Matth. 1 v. 21, quod sit salvum facturus populum iurum; ad Ephes. 5 v. 25, quod se ipsum tradiderit pro sua Ecclesia; Joan. 6 v. 39, quod sit voluntas Patris, ut nullum perdat ex iis, quos ipsi dedit; Matth. 15 v. 24, se tantum esse missum ad oves, quæ perierunt domus Israel; Joan. 3 v. 14, quod ideo oporteat exaltari filium hominis, ut omnis, qui credit in ipsum, non pereat. Resp. dist. ant. Christum tantum esse mortuum pro electis, quantum ad efficacem meritorum applicationem & allocationem vitæ æternæ, conc. ant. quantum ad sufficientem mortis illius oblationem pro salute omnium, neg. ant. Allata Scripturæ testimonia in prius non negant, quod Christus etiam passus sit pro aliis ac pro omnibus. Deinde Christus voluit omnes esse suas oves, populum suum, membra Ecclesiæ suæ &c. Denique etiam ex fidelibus non omnes sunt electi.



& Caritas ipse de Apostolis Joann. 17 v. 12 ait : *Quos dedisti mihi, custodiam, & nemo ex eis perit, nisi filius perditionis.*

Dices 2. Christus ipse fatetur, quod pro solis 541  
prædestinatis oraverit : *Non pro mundo rogo, sed pro eis, quos dedisti mihi, Joann. 17 v. 9 :* ergo. Conf. Quando Scriptura dicit, Christum mortuum esse pro omnibus, potest intelligi vel tantum quoad sufficientiam meritorum, vel quod omnibus voluerit quidem impetrare gratias temporales, non tamen salutem. Resp. dist. ant. Quod pro solis prædestinatis oraverit speciali illa oratione, quam tunc post ultimam coenam funderet, trans. ant. semper, neg. ant. & conf. nam eodem capite v. 20 ait : *Non pro eis a te rogo tantum, sed & pro eis, qui credituri sunt per verbum eorum in me.* Et Luc. 23 v. 34 oravit pro suis tormentoribus : *Pater dimitte illis, non enim sciunt, quid faciunt ;* ex his autem sine dubio aliqui fuerunt reprobi. Denique oravit pro illis omnibus, pro quibus missus est in hunc mundum. Ad conf. neg. ant. quia tali modo Christus nondum esset pro peccatis totius mundi : non sui sed pro omnibus traditus in acquisitionem salutis : *in redemptionem omnium, qui in Adamo peccaverunt.*

Obj. 2. S. Augustinus mortem Christi variis in 542  
locis refert ad solos prædestinatos. Sic lib. 1 de adulter. conjug. cap. 113 scribit : *Sicut enim omnis, qui sanguine Christi redemptus est, homo est, non tamen omnis, qui homo est, sanguine Christi redemptus.* Tract. 52 in illa verba : *Omnia tradam post me,* inquit : *Si omnia ipsi homines intelligendi sunt, omnia prædestinata ad salutem possumus dicere.* Sermone 153 de verbis Apostoli docet, quod DEUS miserit filium suum propter præcitos, & prædestinatos justificandos, & glorificandos. Resp. Quando S. Augustinus mortem Christi videtur referre ad solos prædestinatos, loquitur de illa, quantum ad efficacem

*Tract. de DEO. Z me-*

meritorum Christi applicationem, & certam vitæ æternæ consecutionem; non quasi mors Christi reprobis ex ipsa voluntate Christi non prosit ad salutem, sed quia ex propria culpa illam negligunt. Quod autem S. Doctor agnoscat sincerum, & generalem affectum Christi etiam pro reprobis, patet ex textibus in secunda probatione citatis.

**543** Dices 1. Idem S. Pater tract. in epist. S. Joann. expendens illa verba: *Ipsæ propitiatio pro peccatis totius mundi*, ait, per mundum significari Ecclesiam. Lib. 21 de civit. cap. 24 in illud Apostoli: *Concussit DEUS omnes in infidelitate, ut omnium miseretur*, inquit: Quid est omnium? & eorum scilicet, quos ex gentibus, & eorum quos ex Judæis prædestinavit -- non omnium hominum, sed sanctorum numerum damnaturus. Denique epist. 169 ad Evodum: *Non perit unus ex illis, pro quibus mortuus est Christus*. Resp. S. Doctor tract. in Joann. præcise intendit probare, quod omnes fideles per orbem dispersi pertineant ad Ecclesiam Christi, non tantum sectatores Donati. In lib. de civit. agit contra Misericordes, seu Origenistas, qui dicebant, mortem Christi absolute, & efficaciter extendi etiam ad damnatos aliquando a peccatis liberandos. In epist. ad Evod. probat, aditus ad salutem non esse necessariam vivacitatem intelligendi, alioquin simplices, & indocti salvari non possent. Ait, inquit, *non perit unus ex illis, pro quibus mortuus est Christus*, scilicet ex incapacitate, & sine sua culpa. Interim Apostolus 1 ad Cor. 8 v. 11. ait: *Peribit in tua scientia frater infirmus, pro quo Christus mortuus est*.

**544** Dices 2. S. Hieronymus in Psalm. 43 dicit, sanguinem agni non esse effusum pro Judæis. S. Anselm. in Elucidario: *Christus pro solis electis mortuus est*, -- nihil contulit reprobis mors Christi ob sua demerita. Conf. S. Thomas 3 part. q. 21 art. 4 ad 2 docet,

docet, Dominum non orasse pro omnibus crucifixoribus, neque etiam pro omnibus, qui erant credituri in eum, sed pro solis prædestinatis. Resp. S. Hieronymus in cap. 5. epist. 2 ad Cor. de Christo ait: *Solus inventus est, qui ut immaculata hostia pro omnibus, qui erant in peccatis mortui, offerretur.* Similem textum ex S. Anselmo recitavimus num. 538, proin in locis objectis uterque intelligi debet de morte Christi efficaci ad salutem reipsa consequendam, qua reprobis sua culpa privantur, perinde ac si Christus pro illis non fuisset mortuus. Ad conf. Ex lectione illius articuli manifeste patet, S. Thomam ibi agere de voluntate Christi efficaci; nam ipse titulus, seu conclusio ita habet: *Cum Christi voluntas absoluta DEO semper fuerit consona, semper eius oratio a Patre fuit exaudita.*

Obj. 3. Sæculo IX concilium Valentinum ter-  
tium ex tribus provinciis congregatum, can. 4 cum 19 capitulis cujusdam Joannis Scoti damnavit etiam 4 capitula concilii Carisiaci, in quorum ultimo desinit batur, Christum esse mortuum pro omnibus omnino hominibus. Quam sententiam postea etiam confirmavit synodus Lingonensis, Tulensis, & ipse Nicolaus I: ergo. Resp. Canonem quartum concilii Carisiaci a Valentino damnatum esse ex errore facti, quasi statueret, quod Christus ex æquali affectu mortuus sit pro omnibus, aut etiam pro liberandis (ut quidam jactabant) ab igne infernali illis iratis, qui ab exordio mundi usque ad passionem Domini in sua impietate mortui, & æterna damnatione puniti sunt; quem tamen sensum concilium Carisicum minime intendit. Vicissim ipsum Valentinum can. 2 & quinto decrevit, omnes fideles tam reprobos, quam prædestinatos redemptionis gratiam a Christo recepisse. Porro hanc solam doctrinam cum censura in 19 capitula Scoti lata confirmavit synodus Lingonensis, Tulensis, & Nicolaus I, ut testatur Prudentius in annalibus ab Hinc-



maro citatis epist. 24 & annalibus Bertinianis ad annum 853.

546 Dices. Hæc tria concilia, & Nicolaus Pontifex solum decreverunt, Christum esse mortuum pro omnibus credentibus: ergo. Conf. Quando Hincmarus Rhemenſis Archiepiſcopus ſæculo IX docuit, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum eſſe, plurimi in Gallia ſe oppoſuerunt, neminatim Prudentius Trecentis Epifcopus, Lupus abbas Ferrariensis, & Remigius Epifcopus Lugdunenſis: ergo. Reſp. conc. ant. neg. conf. Qui ſimpliciter dicit, Christum mortuum eſſe pro omnibus credentibus, ideo non negat, quod etiam mortuus ſit pro non credentibus. Ad conf. Qui ſe ita oppoſuere, laborarunt falſa ſuppoſitione doctriinæ Hincmari non bene intellectæ, ut quidam excuſant Prudentium, & Lupum. Alii dicunt, illos vidualia faviſſe Goteſchalco prædeſtinariano. Remigius ex errore facti damnavit quidem capitulum Caritharum: at nunquam favit prædeſtinarianis, aut negavit Christum etiam eſſe mortuum pro non credentibus. Imo lib. 3 de tribus epiftoſis cap. 20 aperte indicat noſtram doctrinam, ut videri poteſt apud Simonet tract. 1 diſp. 8. art. 4.

547 Obj. 4. Oratio Chriſti nunquam fuit inanis, ſed ſemper exaudita a Patre. *Ego ſciſſam*, inquit ipſe Joannis 11 v. 42, *quia ſemper me audis*. Et ad Hebr. 5 v. 7: *Exauditus eſt pro ſua reverentia*; at qui hoc eſſet falſum, ſi Chriſtus etiam oraret pro reprobis: ergo. Conf. Si Chriſtus pro reprobis mortuus eſt, ſuit pœnas pro peccatis eorum: ergo propter illa non poſſunt damari. Reſp. diſt. maj. Oratio Chriſti abſoluta, & efficax, conc. maj. inefficax, & objective conditionata, ſubſiſt. eſt exaudita quoad id, quod petebat, conc. maj. quo ad alia, neg. maj. Chriſtus a Patre petit, ut omnibus hominibus conferat gratias ſufficientes ad ſalutem, & quamvis ipſam etiam ſalutem omnium ſerio inten-

derit

derit, hanc tamen respectu reprobatorum intendit, ac petuit, si ipsi facerent, quod est in se, & gratiis acceptis cooperarentur; quæ oratio a Patre est exaudita eo modo, quo Christus illam obtulit. Ad conf. dist. ant. Luit poenas pro peccatis reproborum, ita tamen, ut per media proportionata illius mortem sibi deberent applicare, conc. ant. aliter, neg. ant. & conf. si enim sua culpa merita Christi sibi non applicant, iuste damnantur.

Dices. Christus scivit, quod Deus invariabili decreto statuerit reprobos damnare: ergo mortem suam non potuit serio pro illis offerre. Conf. S. Augustinus lib. 21 de civit. cap. 24 de Ecclesia ait: *Si de aliquibus certa esset, quod ab æterno prædestinati sint in æternum ignem ire cum diabolo, tam pro eis non oraret, quam nec pro ipso*: ergo. Resp. conc. ant. dist. conf. Mortem suam non potuit serio pro illis offerre voluntate absoluta, & supponente reprobationem, conc. conf. voluntate antecedente, neg. conf. Quamvis Christus non potuerit serio orare pro reprobis qua talibus, & consideratis secundum illud signum posterius, pro quo jam est in DEO decretum illos damnandi; quia tamen fuit redemptor hominum, & scivit ipsum divinum Patrem velle intuitu suæ mortis voluntate antecedente salvare etiam reprobos, ad officium ipsius pertinebat, ut etiam pro reprobis, consideratis in signo priori ad reprobationem, mortem suam offerret, ut sic ipsis impetraret auxilia sufficientia ad salutem, & ipsam salutem, si auxiliis cooperaretur. Ad conf. S. Augustinus ibi agit de illis, qui putarant actum jam damnatos per preces sanctorum esse salvandos, adeoque de oratione pro jam damnatis qua talibus. Adde, ad officium Ecclesiæ non pertinere orare pro reprobis, si eorum reprobationem ex revelatione divina certo sciret.

## QUÆSTIO IV.

*An voluntas DEI salvandi omnes homines, & beneficium mortis Christi se etiam extendat ad parvulos sine baptismo decedentes ?*

549 **Q**Uamvis ex dictis satis constet, quod DEUS ob meritum Christi serio velit salvos fieri adultos, qui ad plenum usum rationis perveniunt, nihilominus specialis adhuc difficultas est de parvulis, qui sæpe jam in utero materno decedunt, aut inter infideles nati nunquam plenum usum rationis adipiscuntur; nam licet defacto contra paucos antiquiores omnes Catholici doceant, mortem Christi, & divinam voluntatem omnes salvandi etiam ad istos parvulos extendi, dilentunt tamen circa media, eorumque applicationem. Aliqui dicunt, Deum quidem pro his parvulis instituisse media omnibus communia e. g. baptismum; quod autem hæc media ipsis non applicentur, non esse tribuendum Deo, sed causis sive liberis, sive necessariis, quarum cursum Deus ut auctor naturæ non teneatur impedire. Hæc explicatio saltem quoad causas necessarias non videtur satisfacere, quia illarum effectus sunt auctore Deo, & positive intenduntur. Si igitur baptismus alicujus parvuli impediretur a causa pure naturali, & necessaria, revera Deus ipse baptismum impediret; consequenter salutem talis parvuli tam parum serio vellet, quam salutem auctri, cui omnia media ad salutem sufficientia denegaret.

550 Hinc istam difficultatem complures theologi hac ratione complanare conantur. Cum tales parvuli, inquirunt, non sint capaces gratiarum, quæ homini immediate solent inspirari, Deus quidem ipsis non confert medium salutis immediate, attamen mediate, in quantum ex sincera voluntate salutis parvulorum.



lorum, parentibus, curatoribus, vel aliis hominibus, a quorum libertate mediata, vel immediata salutem ipsorum pendere vult, specialia auxilia, illustrationes, & inspirationes concedit, quibus si obsequerentur, parvulus in utero materno non periret, sed perveniret ad baptismum, & olim perveniret ad remedium legis naturæ. Est hæc doctrina S. Prosperi, vel quicumque demum auctor sit librorum de vocatione gentium, qui ab omnibus summopere æstimantur. Ibi lib. 2 cap. 23 ita habetur: *Non irreligiose arbitror credi, quod isti paucorum dierum homines ad illam pertineant gratiæ partem, quæ semper universis impensa est nationibus, quæ utique si bene uterentur eorum parentes, etiam ipsi per eosdem juvarentur.* Neque contra hunc modum explicandi possunt conqueri Jansenistæ, cum ipsimet concedant, Deum in statu innocentix, in quo voluntas posterorum fuit alligata voluntati Adami, habuisse veram voluntatem beneplaciti omnes homines salvandi.

Dicendum. Mors Christi, & voluntas DEI **551** salvandi omnes homines se extendit ad omnes parvulos. Prob. 1. Ex una parte textus Scripturæ in prioribus quæstionibus citati, loquuntur universaliter de omnibus omnino hominibus: ex altera parte nulla est sufficiens ratio excludendi parvulos. Sic quando Apostolus 1 ad Timoth. 2 v. 4 dixit: *DEUS vult omnes homines salvos fieri*, aperte indicat nec parvulos excludi tum ex ratione, quam addit: *Unus enim DEUS, & mediator omnium*, tum quia utique etiam parvuli sunt homines; Nunquid enim, inquit S. Augustinus libr. 4 contra Julianum cap. 8, *homines non sunt parvuli, ut non pertineant ad id, quod dictum est, omnes homines vult salvos fieri.* Sane non est credibile, quod DEUS sit longe benevolentior erga scelestissimos adultos, quam erga parvulos innocentissimos, ut idem S. Doctor loc. cit. advertit, parvulos vocans

ab omni labe purissimos; quia loquitur ad hominem, nempe Julianum Pelagianum, qui peccatum originale negabat.

- 552 Prob. 2. Christus juxta Apostolum 2 ad Cor. 15 v. 14 pro omnibus mortuus est, qui in Adamo per peccatum originale sunt mortui; atqui inter hos sunt omnes parvuli. Audiamus iterum Augustinum lib. 6. contra Julianum cap. 4. ubi illum sic perit ingit: *Id est, quia consequens esse voluit, ut intelligantur omnes mortui, si pro omnibus mortuus est -- Quia propter si nullum trahunt peccatum parvuli, non sunt mortui, si non sunt mortui, non est mortuus pro eis, qui non est mortuus, nisi pro mortuis* Tu autem in primo tuo libro contra nos clamans dixisti, Christum etiam pro parvulis mortuum. Licet etiam, inquit Cardinalis Gotti tract. de divin. voluntate q. 2 dub. 2 §. 6 Augustini consequens pro antecedente assumere, & sic arguere: si omnes parvuli mortui sunt, ergo pro parvulis mortuus est Christus, qui pro omnibus mortuis est mortuus; si autem pro parvulis mortuus est, Deus etiam pro parvulis præparavit media ad salutem vere sufficientia: ergo etiam parvulos serio vult salvos fieri.

### Objectiones.

- 553 Obj. 1. Si DEUS parvulos propter mortem Christi serio vellet salvos fieri, non deberet quotidie tantus illorum numerus tum intra, cum extra uterumque matrem perire ob solam culpam originalem; alias illis melius fuisset omnino non nasci. Conf. Quando Apostolus ait, quod DEUS omnes homines vellet salvos fieri, statim addit, & ad agnitionem veritatis venire: ergo solum loquitur de adultis. Resp. neg. ant. nam quotidie & plurimi adulti pereunt, quibus tamen Deus sufficientia media ad salutem suppeditavit. Porro etiam parvuli ob solum pecca-

peccatum originale sine remedio aeterna beatitudine excluderetur, ideo Deus non esset iniustus, in-misericos, aut crudelis, eo quod visio beatifica nulli sit debita, & ejusmodi parvuli plecterentur sola poena damni, imo juxta multos aliqua beatitu-dine naturali sint fruaturi. Hinc melius ipsis est existere, quam omnino non existere; praesertim quia, si sanctus vixissent, forte omnino gravissimas inferni poenas incurrerent. Ad conf. conc. ant. neg. com. Parvuli pervenientes ad baptismum acci-piunt agnitionem veritatis habitu per fidem infusam, & si moriuntur, actu per visionem beatificam. ut docet S. August. lib. de peccator. merit. cap. 27.

Dices; saepe contingit, ut parvuli pereant ter-  
ræ mo u. aut alio subito casu, quin eorum mors a parentibus potuerit averti: ergo illorum salus non dependet a libertate hominum. Conf. Parentes ple-rumque nesciunt, quod salus parvuli sit alligata il-lorum voluntati, & multo minus, quibus actibus sit alligata: ergo non est in libera potestate paren-tum parvulos juvare. Resp. conc. ant. dist. conf. Ergo illorum salus non dependet a libertate im-mediata hominum. conc. conf. a mediata, neg. conf. Salus parvulorum non nunquam impeditur a parentibus immediate, si sint negligentes, vel malitiosi: saepius mediate, & indirecte, si sint intemperantes, gulosi, immoderatis laboribus aut passionibus dediti, ex quo frequenter oriuntur abortus, praematuræ partus &c. Ino saepe causa praematuræ mortis est immoderata vita parentum mediatorum, quandoque etiam adultorum aliorum, qui si magis pie vixissent, civitatis, aut provinciae cladem avertissent. Ad conf. conc. ant. neg. conf. nam utique matri potest esse liber in e. g. vitare domum, plateam &c. licet non sciat, quod ibi cum foetu suo sit peritura. Præterea Deus ad illas actiones, quibus salutem parvulorum alligat, solet immittere singulares inspirationes.



555 Obj. 2. Juxta S. Augustinum, & Prosperum baptismus parvulorum non potest adscribi meritis vel demeritis parentum; nam S. Augustinus lib. 6 contra Julian. cap. 4 ait: *Quod multo est mirabilius, aliquando adoptat in filium, quem format in utero immundissime famine, & aliquando non vult esse suum filium, quem format in utero suæ filia; ille quippe ad baptismum, nescio qua provisione pervenit, iste repentina morte non pervenit.* Conf. De dono persever. cap. 12. ait: *Plerumque festinantibus parentibus, & parvis ministris, ut baptismus parvulo detur, DEO tamen volente non datur: ergo.* Resp. Etiam nos salutem, vel damnationem parvulorum non adscribimus meritis, vel demeritis parentum, sed illam gratiæ DEI, hanc peccato originali; sed solum dicimus, parvulos non privari baptismo ex sola voluntate DEI, sed ex defectu libero parentum, aut aliorum, qui defectus non semper debet esse peccatum mortale, imo forsan nec veniale, sed solum aliquis neglectus inspirationis Divinæ, e. g. ad orandum pro parvulo. Ad conf. conc. ant. dist. conf. Ipse Deus sæpe non vult salutem parvulorum voluntate antecedente, neg. conf. consequente, subdist. nisi parentes omnem diligentiam adhibeant aliquo tempore, conc. conf. semper, neg. conf. Deus salutem parvulorum non semper alligat conatibus ultimis, sed actibus præcedentibus.

556 Dices. Juxta S. Augustinum sæpe parvuli damnantur ob solum peccatum originale sine omni remedio; nam lib. de nar. & grat. cap. 8 ait: *Ego autem dico, idcirco parvulum sine lavacro regenerationis exiisse, quia esse aliud non potuit.* Addit: *Resse illum damnari ob peccatum originale, quamvis Christianus non fuerit, nec esse potuerit.* Consentit S. Prosper carmine de ingratis cap. 31 canens: *Cum videns multos sanctis genitoribus ortos, nullo salvari studio potuisse suorum.* Conf. Deus ipse matri gratiæ

vidæ subinde aliquid inspirat, e. g. ingressum templi, e cuius ruina prævidet matrem cum prole sua obtruncatam. Resp. neg. ant. Uterque S. Doctor locis objectis agit contra Pelagianos, contra quos docent, parvulos non perire ob demerita personalia, sed ob peccatum originale, idque ex voluntate DEI, at solum consequente. Adde, quod salus parvulorum quandoque dependere possit non a parentibus immediatis, sed mediatis, aut etiam aliis hominibus. Ad conf. dico, veras ejusmodi inspirationes nunquam a DEO immitti, nisi aliunde jam prævideat mor em parvuli, idque ob aliquem defectum jam antea commissum; hoc autem posito potest matrem ingressam in templum inspirare, ut potius moriatur in loco sacro inter preces, quam alibi inter ludicra.

Quæres, an & quomodo ea, quæ in hac disputatione statuimus, sint certa? Resp. Juxta Tournelium est quidem dogma fidei, quod Deus vera, formali, & interna voluntate velit salvos fieri non solum prædestinatos, sed etiam alios saltem fideles, qui per baptismum acceperunt gratiam sanctificantem, & quod Christus etiam pro his mortuus sit. 2. Quod autem omnino omnes, & singulos homines supposito peccato originali propter merita Christi velit salvos fieri, esse piam, Catholicam, & fidei proximam sententiam, cui ad rationem dogmatis tantum desit expressa, & publica Ecclesiæ definitio. 3. Imo etiam hoc esse certum certitudine fidei asserunt Simonet, Antoine cum aliis, quia probatur ex perspicuis Scripturæ, & Patrum testimoniis, conciliis, ac propositionibus damnatis. ex quibus satis de mente Ecclesiæ constare videtur.

Neque obstat, quod, antequam hæc res satis fuit discussa, aliqui etiam ex auctoribus Catholicis voluntatem Dei antecedentem vocaverint voluntatem meræ complacentiæ, voluntatem signi, voluntatem

tatem eminenter talem, aut eam, quæ versatur circa antecedentia ad salutem, non vero circa ipsam salutem; nam et præter Capreolum vix est, qui solum amorem complacentiæ in Deo asseruit. 2. Qui cum Alensi voluntatem DEI salvandi omnes homines vocant voluntatem signi, tantum videntur discrepasse in nomine, intelligentes per voluntatem beneplaciti illam, quæ semper impletur. Hinc dicant, respectu salutis reproborum in Deo dari voluntatem signi, non beneplaciti, respectu mediocorum autem, quæ Deo actu confert, etiam dari voluntatem beneplaciti. 3. Similiter alii cum Ariminesi hanc voluntatem vocant eximientialem, nempe comparative ad voluntatem absolutam, & efficacem. 4. Interim pro nostra sententia stant principes scholarum, imo communis scholasticorum consensus, ut ostendit Tournelius, neque contraria respectu paucorum auctoritas certitudinis doctrinæ quidquam potest detrudere.

## DISPUTATIO IV.

*De Providentia DEI speciali circa electos & reprobos.*

- 559 PRædestinatio quandoque accipitur generatim pro quavis præordinatione divina, & sic extenditur ad omnia illa, quæ DEUS ab æterno statuit, vel per se, vel per creaturas facere, aut permittere. In sensu non nihil strictiore significat illam præparationem, qua Deus alios ad gratiam & gloriam, alios vero ad æternam damnationem destinat. In sensu denique maxime proprio ad solos electos restringitur; nam, ut S. Thomas 1 part. q. 23 art. 1 ait, *ratio transmissionis creaturæ rationis illis in finem vitæ æternæ prædestinatio nominatur*. S. Augustinus vero



vero lib. de dono persever. cap. 14 illam ita describit: *Hæc est prædestinatio sanctorum, nihil aliud: præscientia scilicet & præparatio beneficiorum DEI, quibus certissime liberantur, quicumque liberantur.*

Has definitiones prædestinationis communiter 560 recipiunt theologi; circa primam tamen advertunt, quod Doctor Angelicus directe, & primario solum locutus sit de prædestinatione ad gloriam, seu vitam æternam: quamvis deus addat, quod prædestinatio sit præparatio gratiæ in presenti, & gloriæ in futuro. E contra in secunda S. Augustinus præcipue videtur censuisse prædestinationem ad gratiam efficacem, & eundem respectu hominum, qui peccato originali fuerunt infecti, aut deo saltem remoto illius obnoxii, quia hi soli proprie liberantur, & ex massa perditionis seliguntur. Utamque prædestinationem tam ad gratiam, quam ad gloriam expressius conjunxit Scotus, dum in 1. sent. distinet. 40 q. unica ait: *Prædestinatio est electio creaturæ intellectuales, vel rationales ad gratiam & gloriam.* Et in 3. dist. 7 q. 5: *Prædestinatio est præordinatio aliquis ad gloriam principaliter, & ad alia in ordine ad gloriam.*

Itaque prædestinatio complete sumpta partim ad 561 voluntatem DEI, partim ad intellectum pertinet; ad voluntatem, in quantum Deus electis decernit gratias efficaces, & gloriam: ad intellectum tum quia Deus per scientiam simplicis intelligentiæ, & mediam ad faciendum decretum prædestinatum dirigitur: tum quia Deus per scientiam visionis ex hoc decreto resultantem absolute prævidet, quæ ipse circa salutem electorum facturus est, ut siæpe inculcat S. Augustinus, & hinc prædestinationem non nunquam vocat præscientiam; quamquam, ut lib. de prædest. sanct. cap. 10 advertit, præscientia latius pateat, quam prædestinatio, cum Deus etiam præsciat peccata, quæ tamen ipse facturus non est. *Præ-*

*destinatio, inquit ibi, sine præscientia esse non potest: potest autem esse sine prædestinatione præscientia; quippe Deus ea præscivit, quæ fuerat i, se faciurus -- præscire autem potens est etiam, quæ ipse non facit, sicut quæcunque peccata.*

362 Dividitur prædestinatio in adæquatam. & inadæquatam. Adæquata complectitur tum electionem creaturæ rationalis ad gloriam, tum præparationem mediæ ad illam obtinendam: inadæquata dicit vel solam electionem ad gloriam, quo casu prædestinatio formalis nuncupatur, vel solam præparationem gratiæ & mediæ, quo sensu prædestinatio radicalis appellatur; quia gratia (uri & merita, quæ fiunt per gratiam) est radix, & semen gloriæ per prædestinationem intentæ. Subdividitur tam prædestinatio formalis, quam radicalis in intentivam, & executivam, prior dicit decretum efficax ab æterno in DEO existens; posterior actualem collationem auxiliorum vel gloriæ in tempore. Verum isti termini quandoque in alio sensu accipiuntur, ut suo loco declarabitur.

363 Aliam adhuc præfatus singularem prædestinationis divisionem tradidit Catharinus in tract. de prædestinatione, ubi distinguit duos salvandorum ordines: primum eorum, qui exitale ac insigniter a Deo fuerunt electi ante omnem meritum prævisionem, & tantas a Deo accipiunt gratias, ut fieri non possit, quin ad vitam æternam perducantur; hos, aiebat, dici electos ante mundi constitutionem. Alter salvandorum ordo juxta ipsum est illorum, qui communis providentiæ relictæ, & communibus tantaxat auxiliis adjuti præsciuntur quidem a Deo ex ætate suis salvandi, at non ex speciali decreto efficaci, & absoluto; hos volebat dici electos a constitutione mundi. Verum istæ phrasæ: *Electi ante constitutionem mundi*, *electi a constitutione mundi*, item *electi a speciali providentia*, & *electi a præscientia DEI* juxta alios idem omnino significant.

Præ-

Prædestinationi opponitur reprobatio, quæ a 564  
Magistro sententiarum lib. 1 distinct. 40 definitur,  
quod sit *præscientia iniquitatis quorundam non finien-  
dæ, & preparatio damnationis eorum*. Unde repro-  
batio adæquate sumpta tam reprobationem a gratia,  
quam reprobationem a gloria complectitur. Re-  
probatio, seu exclusio a gloria vocatur formalis;  
exclusio autem a gratia efficiendi (sufficientem Deus  
cuiuslibet homini præparat) vocatur reprobatio ra-  
dicalis. Sicut diximus de prædestinatione, hoc  
tamen non videtur a ferimine, quod prædestinatio ra-  
dicalis intendat auxilium efficax quæ efficax, & rei-  
ipsa sit etiam intentio gloriæ tanquam finis, ad quem  
obtinendum auxilia, & media conferuntur. Econ-  
tra reprobatio radicalis non decernit auxilia ineffi-  
cacia quæ inefficacia, neque damnationem intendit  
tanquam finem illorum auxiliorum, cum ista po-  
tius conferantur ex serâ intentione salutis.

Dividitur reprobatio ulterius in positivam, & 565  
negativam. Positiva, prout dicit actum voluntatis  
divinæ, est decretum dandi auxilia finalia ineffica-  
cia, & infligendi poenam damnationis æternæ: ne-  
gativam varie explicant; aliqui per illam intellexe-  
runt poenam damni, sed hæc est effectus reproba-  
tionis, non ipsa reprobatio; alii questionem de  
reprobatione negativa reduxerunt ad hoc, utrum  
reprobatio possit a DEO fieri per puram omisso-  
nem liberæ; alii denique longe communius ac  
melius per reprobationem negativam nihil aliud  
denotant, quam negationem gratiæ prædestinati-  
onis ad gratiam finalem, & gloriam, sive delin con-  
sistat in actu positivo, sive in mera omissione. Hinc  
sola reprobatio positiva est reprobatio strictè talis.  
Imo qui negant prædestinationem intentivam glo-  
riæ esse omnino gratuitam, nullam omnino repro-  
bationem negativam solent admittere.



## QUÆSTIO I.

*An detur certa & immutabilis aliquorum prædestinatio ?*

566 **P**rædestinationem saltem eam, quæ a Deo omnium sapientissimo provatore provenit, inprimis negant illi, qui docuerunt, quælibet humanæ naturæ suum malum & demerendum, aut bonum, & salvandum esse, ut i Basilides, Marcion, Valentinus. Dein qui fatalitatem ex influxu stellarum necessitatem invexerunt, uti astrologi Manichæi, Priscilianistæ, Pelagiani, & Semipelagiani, qui prædestinationem, quam S. Augustinus ex Ecclesiæ fide detendebat, acerrime impugnarunt, rati, per eam homines nati judicatos, non judicandos, libertatem nostram perimere, tolli vires, hominesque in socordiam vel desperationem induci. *Sub pietatis fronte*, inquit, bat Faustus Rhegiensis lib. 1. de grat. & lib. arbit. c. 4. sententiam divi Augustini perstringens, *sub pietatis fronte gentilitatis malum, & intra gratiæ vocabulum absconditum erit fatale decretum.*

567 **D**icendum. Datur prædestinatio certorum hominum, eaque efficax, infallibilis, & immutabilis. Prob. 1. pars apertis Scripturæ testimoniis: *Venite benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum a constitutione mundi*, Matth. 25 v. 34. *Electi nos in ipso ante mundi constitutionem, ut offeramus sancti* -- prædestinavit nos in adoptionem filiorum per J. Esuam Christum in ipsum, secundum propositum voluntatis suæ, ad Ephes. 1 v. 4 & 5. Nempe, ut ait S. Thomas q. 23 cit. art. 1 in corpore, sicut sagitta, quæ per se ipsam ad metam pertingere nequit, a sagittario ad illam transmittitur: ita rationalis creatura ad beatitudinem supernaturalem, ad quam propriis viribus non potest pervenire, a DEO quasi transmittitur, dirigitur, ac ab æterno prædestinatur. Atqui hanc

hanc esse fidem Ecclesie, quæ sine errore negari non potest, non semel affirmat S. Augustinus, qui ex professis contra Pelagianos conscripsit duos libros, unum de prædestinatione sanctorum, alterum de dono perseverantiæ. Consensunt reliqui Patres patrum, & S. Prosper in responsione 1 ad object. Galor. ait: *Prædestinationem DEI nullus Catholicus negat.*

Probat secundam partem. Prædestinatio est præscientia, & præparatio beneficiorum, quibus certi sine liberantur, quicumque liberantur: ergo est efficax, infallibilis, & immutabilis. Certe Deus potest hominem in salutem æternam per media efficaciam velle absolute dirigere, & ex hypoth. 3. quod velit, non potest non velle ab æterno, & pro æterno; cum voluntas divina sit immutabilis, & dona, ac vocatio DEI sine penitentia, quemadmodum loquitur Apostolus ad Rom. 11 v. 29. quod si aliquis eorum, qui prædestinati sunt, posset perire, ipse Deus posset falli, & vitio humano vinci, ut advertit S. Augustinus de don. persever. cap. 7: erro si summe certum est, Deum nunquam esse fallendum, aut humano vitio vincendum, ita prædestinatio est summe certa, efficax, & immutabilis.

Dixi: datur prædestinatio certorum hominum; 569 non enim est omnium, sed tantum aliquorum. Et quidem quod aliqui homines sint prædestinati, patet ex textibus citatis, qui manifeste de hominibus loquuntur. Quod autem non omnes, sed tantum certi sint prædestinati, in primis clare testatur Christus Matth. 20 v. 16: *Multi sunt vocati, pauci vero electi.* Deinde patet ex eo, quia neutiquam omnes iusti in sanctitate finaliter perseverant, sed multi ab illa ante mortem excidunt, ac in peccato moriuntur; atque prædestinatio tantum est eorum, qui reipsa ad gloriam æternam perveniunt. Quos enim DEUS prædestinavit, hos & vocavit, & quos vocavit, & Tract. de DEO. A. A. vit,

vit, hos & justificavit, quos autem justificavit, illos & glorificavit, ad Rom. 8 v. 30. Hinc S. Augustinus lib. de don. persever. cap. 8 ait: *Ex duobus piis, cur huic donetur perseverantia in finem, illi autem non donetur, inscrutabilia sunt judicia DEI. Illud tamen fidelibus debet esse certissimum, hunc esse ex prædestinatis, illum non esse.*

570 Præterea ex dictis colliges 1. In hac providentia neminem salvari, qui non est absolute, & efficaciter prædestinatus; quippe nemo ad vitam æternam pervenit, nisi ad illam transmittatur a DEO. 2. Quod DEUS ab æterno non tantum prædestinaverit, & præsciverit numerum electorum quomodocunque, sed etiam quoad rem numeratam, ita, ut certissime etiam noverit, quinam sint salvandi. Nam cognovit Dominus, qui sunt ejus, 2 ad Timoth. 2 v. 19. Et Christus Joann. 10 v. 28 de ovibus suis dixit: *Non peribunt in æternum, & non rapiet eas quisquam de manu mea.* 3. Quod ea, quæ diximus de hominibus, proportionanter etiam intelligenda sint de angelis; quippe etiam angeli ad statum supernaturalem fuerunt elevati, & gratis sufficientibus instructi: *Ad eorum damnationem, quos juste prædestinavit ad poenam, & ad eorum salutem, quos benigne prædestinavit ad gratiam,* inquit S. Augustinus in Enchirid. cap. 100.

### Objectiones.

571 Obj. 1. DEUS omnibus hominibus præparavit media ad salutem idonea: ergo unum non prædestinavit præ altero ad gratiam, & gloriam. Conf. Prædestinatio est præparatio gratiæ ex natura sua efficacis; atqui talis gratia juxta nos non datur: ergo. Resp. dist. ant. Præparavit omnibus media idonea ad salutem eodem modo, neg. ant. diverso modo, conc. ant. & neg. conf. DEUS omnibus homi-



hominibus præparavit quidem auxilia ad salutem sufficientia, prædestinatis vero efficacia, & quidem ut talia, in quantum ex speciali benevolentia ipsis statuit dare tales gratias, cum quibus non tantum possent operari salutem, sed etiam certissime essent operaturi. Ad conf. neg. maj. Modo gratiæ prædestinatis præparatæ sint efficaces extrinsece, in quantum videlicet a Deo per scientiam mediam infallibiliter prævidentur conjungendæ cum consensu, jam datur præparatio talium beneficiorum, quibus prædestinatus certissime salvabitur.

Dices. DEUS angelis prædestinatis non dedit 572 auxilia efficacia qua talia; nam ut S. Augustinus lib. de corrept. & grat. cap. 10 ait: *Deus sic ordinavit angelorum vitam, ut in ea prius ostenderet, quid posset eorum liberum arbitrium, deinde quid posset suæ gratiæ beneficium, justitiæ quæ judicium -- denique angeli quidam per liberum arbitrium refusa facti sunt -- ceteri autem per ipsum liberum arbitrium in veritate steterunt.* Conf. Prædestinatio est propositum miserendi; atqui hoc propositum non habuit locum in angelis, qui nunquam peccaverunt: ergo. Resp. neg. ant. S. Augustinus loquitur de libero arbitrio viribus gratiæ adjuto; quid hoc posset, DEUS ostendit, res ita ordinando, ut aliqui angelorum ipso permittente caderent, reliqui vero in justitia perseverarent, Deo specialiter ipsis providente, & auxilia efficacia largiente. Ad conf. dist. ant. Prædestinatio est propositum miserendi relate ad homines, conc. ant. ad angelos, neg. ant. Essentia prædestinationis in genere consistit in eo, quod sit ratio transmissionis creaturæ rationalis in finem vitæ æternæ.

Obj. 2. Apocalypsis 3 v. 11 dicitur: *Tene, quod habes, ut nemo accipiat coronam tuam.* 2 Petr. 1 v. 10: *Satagite, ut per bona opera certam vestram vocationem, & electionem faciatis:* ergo prædestinatio

non est certa, & immutabilis. Conf. Ipse Apostolus de sua electione dubitavit, ac timuit, ne forte, cum aliis prædicaverit, ipse reprobus efficiatur, 1 ad Cor. 9 v ult. ergo. Resp. conc. ant. dist. conf. Ergo prædestinatio non est certa, & immutabilis in se, neg. conf. respectu nostri, transf. conf. Ex supposito, quod prædestinatio existat, non amplius quidem potest mutari, sed est certissima: nihilominus prædestinatus retinet potentiam antecedentem, qua posset facere, ut prædestinatio ab æterno nunquam extitisset, eo quod Deus neminem prædestinet, nisi quem prævidet gratiis ipsi conferendis cooperaturum. An autem hoc simus facturi, nobis non constat; hinc utique semper satagendum, ne nostra culpa decretum prædestinationis ab æterno non extiterit. Ad conf. Licet Apostolus de sua electione non dubitaverit, tamen de ea non fuit omnino certus, ideo recte timuit, ac tanto magis, quo majoribus gratiarum donis a Deo fuit cumulatus; nam cui plus datum est, plus requiretur ab eo.

- 574 Dices 1. Moyfes Exod. 32 v. 31 dicebat ad Dominum: *Aut dimitte eis hanc noxam, aut dele me de libro tuo, quem scripsisti*: ergo qui jam scripti sunt in libro vitæ, rursus possunt deleri, & decretum prædestinativum mutari. Conf. ex illo Christi Joann. 17 v. 12: *Ex his, quos dedisti mihi, nemo perit, nisi filius perditionis*. Resp. conc. ant. neg. conf. Textum objectum interpretes varie explicant. Præ reliquis placet interpretatio illorum, qui dicunt. Moysen solum disjunctive petisse a Deo, ut vel nomen suum deleat, aut dimittat eis; fecisse autem hoc nimio zelo abreptum, ut tanto efficaciores essent preces, probe gnarum, se non esse delendum absque sua culpa, quam omni conatu evitare firmiter proposuerat. Porro S. Thomas librum vitæ modo accipit stricte pro libro tantum electorum, modo latius pro libro omnium illorum, qui aliquo modo

modo fuerunt ordinati ad vitam æternam, & aliquando iustificati sunt. Ad conf. Per verba : quos dedisti mihi, denotantur non soli electi ad vitam æternam, sed electi ad audiendam Christi doctrinam, & apostolatam.

Dices 2. Cur ergo die cinerum in collecta Ec-  
clesiæ rogamus : *tribue quæsumus, ut intercedentibus omnibus sanctis tuis universos, quos in oratione commendatos accepimus, & omnium fidelium nomina beata prædestinationis liber adscripta retineat* ? Conf. ex illo S. Augustini, *si non es prædestinatus, fac ut prædesiberis*. Resp. Cur a Deo petimus pluvias, serenitatem, bonam valetudinem &c. cum tamen omne decretum divinum ab æterno existat, & immutabile, ac certum sit ? Nempe dum nos in tempore sive pro nobis sive pro aliis oramus, Deus nostras preces ab æterno prævidens illarum intuitu decrevit dare postulatas gratias ; alias non daturus, & quia simul prævidet, quinam his gratiis bene usuri sint, Deus illos ab æterno prædestinavit, secus eosdem reprobandurus, utpote in malo perseveraturos. Ad conf. eadem est responsio ; si enim homo gratiis divinis, prout potentia antecedente potest, coope-raretur, hoc ipso a Deo fuisset prædestinatus. Aude, quod non possit ostendi, ubi textus obiectus in Augustino habeatur.

Obj. 3. Prædestinatio est soli Deo libera, & ad  
salutem essentialiter requisita : ergo a creatura nec impediri, nec impetrari potest. Conf. Prædestinatio est certa, & infallibilis : ergo etiam salus prædestinati est certa & infallibilis : ergo necessaria. Resp. dist. ant. Est soli Deo libera, & essentialiter ad salutem requisita, simul tamen dependens a scientia media, transf. ant. aliter, neg. ant. & conf. Quamvis soli Deo liberum sit, ut supposita scientia media de consensu Petrum prædestinet, & hæc auxilia efficacia ipsi conferat, vel neget, potest nihilominus Petrus impedire ipsam scientiam mediam,



& sic etiam suam prædestinationem. Similiter potest illam acquirere, non quidem absolute, sed facta gemina hac suppositione, quod Deus illi conferat gratiam sufficientem ad finaliter perseverandum, & omnes perseverantes velit prædestinare, quæ utraque suppositio in hac providentia datur. Ad conf. conc. ant. dist. conf. Salus prædestinati est certa certitudine extrinseca, resultante ex decreto prædestinativo, conc. conf. certitudine intrinseca, neg. conf. Tam liberum arbitrium hominis prædestinati, quam auxilia ipsi concessa sunt indifferentia; unde homo, quantum est ex parte sua, salutem operatur contingenter & defectibiliter.

577 Dices, saltem homini supposita prædestinatione nihil amplius proderit, aut oberit, sive operetur bonum, sive malum; si enim electus est, infallibiliter salvabitur, si reprobus, infallibiliter damnabitur. Conf. Si Deus homines prædestinat dependenter a scientia media de consensu, respectu prædestinati inanes sunt minæ, quas Scriptura propter male operantes proponit. Resp. neg. ant. Rationem additam dist. Si est electus, infallibiliter salvabitur, independenter a sua cooperatione & bonis operibus, neg. dependenter ab illis, conc. Cum Deus neminem adultorum prædestinet, qui non bene operabitur, & vicissim neminem reprobet, qui non operabitur male, inde vel maxime debemus incitari ad faciendum bonum, & declinandum malum. Sic licet Deus infallibiliter præsciat, aut mortem aut salutem ægroti, quia tamen hæc præscientia æpe dependet a mediis, quæ æger ad recuperandam salutem potest adhibere, nemo prudens hæc media negligit. Ad conf. neg. ant. Quia ipse consensus conditionate præventus potest pendere ab ejusmodi minis, ita ut Deus per scientiam mediam v deat, si e. g. Petrus in Scriptura has minas legeret, bene operaretur; alias operaturus male. Vide num. 439.

Obj.

Obj. 4. Juxta nos homo esset prædestinatus 578  
ante omne decretum DEI ; si enim in Deo ponantur  
istæ duæ scientiæ : si viderem Petrum consensurum  
auxilio finali *a*, darem illud. & : si Petrus habe-  
ret auxilium finale *a*, consentiret, infallibiliter ex  
illis sequitur, quod Petrus sit finaliter perseveratu-  
rus : ergo. Conf. Sup. posita prædestinatione Deus  
hominem prædestinatum non amplius posset odisse :  
ergo prædestinatus non amplius posset peccare.  
Resp. neg. ant. & suppositum, quod hæ scientiæ  
ante omne exercitium liberum voluntatis divinæ  
dari possent ; quippe scientia media reflexa est libe-  
ra Deo, & scientia media directæ etiam præsup-  
ponit decretum DEI conditionate existens, quæ  
proin conditio sine libero exercitio voluntatis di-  
vinæ non potest purificari. Ad conf. dist. ant. Præ-  
destinatum non amplius posset odisse perpetuo, conc.  
ant. pro aliquo tempore, neg. ant. & dist. conf. Ergo  
non amplius posset peccare peccato qualicunque,  
neg. conf. peccato finali, subdist. potentia conse-  
quente, & in sensu composito prædestinationis,  
conc. conf. potentia antecedente & in sensu diviso,  
neg. conf. Deus prædestinato non semper vult effi-  
caciter & in actu secundo constantem amicitiam in  
hac vita, & stante odio potest habere benevolum  
affectum, quo illum finaliter vult convertere.

## QUÆSTIO II.

*An prædestinatio sit gratuita vel onerosa ?*

DE duplici errore hic agendum, primus est eo- 579  
rum, qui prædestinationem nulli speciali DEI  
beneficio, sed soli libero arbitrio, ac meritis crea-  
turarum adscripserunt, ut Pelagiani, dicentes, gra-  
tiam DEI non esse necessariam ad simpliciter, sed  
tantum ad facilius bene agendum ; hanc vero gra-  
tiam

tiam a Deo parari, ac destinari ex prævisis meritis liberi arbitrii. Errorem hunc non nihil temperarunt Massilenses, seu Semipelagiani, qui professi quidem sunt gratiam Christi simpliciter esse necessariam ad actus salutares perfectos, & consummationem salutis; nihilominus in homine requiri quoddam initium justitiæ, quo per vires, & conatus liberi arbitrii posito, gratia supernaturalis homini esset debita: ipsam porro prædestinationem cum Pelagianis negabant esse speciale DEI beneficium, sed Deum æqualiter velle omnes salvos fieri, & discretionem inter electos, & reprobos solum hominum meritis esse adscribendam.

580 In errorem extreme oppositum inciderunt, qui docuerunt, DEUM quosdam prædestinare, alios vero reprobare absque omni respectu ad illorum opera bona, vel mala, propterea dicti prædestinatiani. Error hic juxta aliquos ortus est circa annum Christi 427 apud monachos Adrumetinos, sed statim a S. Augustino iterum sopitus: postea resuscitatus iterum an. 475 a Lucido quodam Presbytero, & sæculo IX a Gottschalco monacho Germano. Verum alii cum P. Simonet existimant, nullam prædestinationum sectam sæculo V extitisse, sed ipsos Catholicos invidioso hoc nomine a Semipelagianis fuisse notatos; Gottschalcum quoque sæculo IX nullos habuisse sectatores. Quidquid de hoc sit, hic error merito tribuitur Lutherò, & Calvinò, qui sublatò penitus humano arbitrio Deum omnium bonorum, & malorum operum auctorem faciunt. Nec melius pro statu naturæ lapsæ sentiunt Jansenistæ, qui nullam amplius in homine admittunt libertatem indulgentiæ, sed solum a coactione.

581 Quod prædestinatio radicalis ad primam gratiam sit prorsus gratuita, & neque sub meritum congruum cadere possit, ostendi solet in tractatu de gratia.



gratia, ubi fuisse probatur, gratiam supernaturalem non tantum ad perfectam iustificationem, & consecutionem vite æternæ, sed etiam ad ipsius initium fidei, & salutis simpliciter esse necessariam. Pariter extra dubium est, quod prædestinatio ad perseverantiam finalem sit speciale DEI beneficium; vel enim hæc perseverantia accipitur active, prout est continuatio bonorum operum usque in finem, & tunc ad illam requiritur gratia efficax, quam Deus nulli dare tenetur, ut satis clare docet Tridentinum sess. 6 cap. 13. vel accipitur passive pro conjunctione moris cum statu gratiæ, & de hac rursus Tridentinum sess. cit. cap. 14 & 16 ait, hoc donum aliunde haberi non posse, nisi ab eo, qui potens est eum, qui stat, standum, ut perseveranter stet, & eum, qui cadit, restituere. Idem demonstrat S. Augustinus toto libro de dono persév. ubi tamen cap. 6. admittit, quod pii ac iusti hoc donum possint mereri de congruo.

Circa prædestinationem formalem ad gloriam 582 notandum 1. merita, & gloriam dupliciter considerari posse: vel quatenus facta per gratiam sunt media ad gloriam tanquam finem, vel quatenus sunt obsequium Deo præstitum, propter quod gloria retribuitur tanquam præmium, merces, & corona. 2. Hinc in decreto prædestinativo ad gloriam duæ formalitates distingui possunt, quarum una gloriam intendit tanquam finem meritorum, altera vero eandem decernit, tribuit, & exsequitur tanquam præmium, & coronam meritorum. Primam formalitatem decreti vocabimus intentivam, alteram executivam. 3. Paulo aliter loquitur S. Thomas, qui tum alibi, tum in primum, dist. 41 q. 1 art. 2 ad 1 facit discrimen inter prædestinationem, & electionem, & per hanc intelligit, quod nos per prædestinationem; per prædestinationem autem intelligit actum voluntatis ordinantis media ad finem, & in hoc sensu addit, quod electio prædestinationem

nem præcedat, in quantum videlicet voluntas ordinans in finem antecedit actum voluntatis præparantis media ad finem.

583 Dicendum 1. Prædestinatio formalis, prout est intentiva gloriæ, est speciale, & prorsus gratuitum DEI beneficium. Prob. 1 auctoritate Scripturæ, in qua præcipue S. Paulus hanc veritatem sæpius inculcat; sic ad Ephes. 1 v. 4 ait: *Elegit nos in ipso (Christo) ante mundi constitutionem, ut essemus sancti. Et immaculati in conspectu ejus.* Ubi advertendum, quod non dicat, nos esse electos, quia futuri eramus sancti, sed ut essemus, adeoque non propter merita nostra, sed ex mera benevolentia secundum propositum voluntatis suæ, ut clarius explicat ad Timoth. 1 v. 9: *Nos liberavit, Et vocavit vocatione sua, non secundum opera nostra, sed secundum propositum suum, Et gratiam, quæ data est nobis in Christo Jesu ante tempora sæcularia.* Neque Apostolus in his textibus solum loquitur de prædestinatione radicali ad gratiam; nam loquitur de illa vocatione, qua liberamur ex massa damnationis, ut habet ad Tit. 3 v. 7: *Ut justificati gratia ipsius heredes simus secundum spem vitæ Diuinæ.* Atque hanc prædestinationem dicit, non esse ex operibus, sed secundum propositum, & per gratiam. Præterea electio a S. Augustino, Thoma, aliisque Patribus, ac doctoribus semper accipitur pro ordinatione ad gloriam.

584 Probatur 2 auctoritate Patrum, præsertim S. Augustini, qui in toto libro de prædest. sanct. gratiam prædestinationem defendit, eamque cap. 12 probat exemplo parvulorum ante usum rationis cum baptismo morientium. Et cap. 18 in cit. apostoli textum: *elegit nos in ipso Et.* ita loquitur: *Elegit ergo nos Deus in Christo ante mundi constitutionem, prædestinans nos in adoptionem filiorum non quia per nos sancti, Et immaculati futuri eramus, sed elegit, prædestinavitque, ut essemus; fecit autem hæc secundum*  
*plur*

*placitum voluntatis suæ, ut nemo de suo, sed de illius erga se voluntate gloriatur.* Sententiam S. Augustini postea acriter propugnarunt S. Prosper, & Hilarius: & quia illam quidam Presbyteri Galliæ criminabantur, ideo apud Cœlestinum Papam conquesti sunt, quæ edita ad episcopos Galliæ epistola doctrinam Augustini impense dilaudavit, eamque postea etiam probavit Gelasius Papa in concilio Romano. Ex antiquioribus Patribus ipse Augustinus lib. de dono perseverantiæ pro se citat Cyprianum, Ambrosium, Gregorium Nazian. &c. Certe S. Doctor passim supponit, prædestinationem ad gloriam esse talicem omnium gratiarum, quæ prædestinatis dantur; consequenter intentione priorem ad gratiam, & merita.

Dicendum 2. Prædestinatio formalis, prout est **585** executiva, & collativa gloriæ, respectu adultorum est onerosa, ita, ut tribuatur bonis operibus tanquam merces & corona titulo justitiæ debita. Prob. claris Scripturæ textibus: *Bonum certamen certavi, cursum consummavi, in reliquo reposita est mihi corona justitiæ, quam reddet mihi Dominus in illo die justus judex,* 2 ad Timoth. 4 v. 7 & 8. *Merces vestra copiosa est in celis,* Matth. 5 v. 12. *Ei, qui operatur, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum,* ad Rom. 4 v. 4. Hinc concilium Arausicanum secundum can. 18 definit: *debetur merces bonis operibus, si fiant, sed gratia, quæ non debetur, præcedit, ut fiant.* Trident. sess. 6 cap. 16 docet: *bone operantibus usque in finem proponendam esse vitam æternam, & tanquam gratiam filijs DEI per Christum. & Esam misericorditer promissam, & tanquam mercedem ex ipsius DEI promissione ipsorum operibus, & meritis fideliter reddendam.* Consentiant SS. Patres, ex quibus S. Augustinus epist. 105 ait: *Sicut merito peccati tanquam stipendium redditur mors, ita merito justitiæ tanquam*



586 Dixi 1. Prædestinatio prout est executiva respectu adulatorum; quod enim parvuli cum baptismo decedentes absque omni proprio suo merito salventur, dicunt omnes Catholici. 2. Ita, ut tribuatur bonis operibus tanquam merces & corona; nam iusti per opera bona auxilio gratiæ facta merentur vitam æternam. 3. Titulo iustitiæ debita; nempe postquam Deus hanc mercedem liberaliter promissit sub hac conditione onerosa, si bonis operibus illam promereamur. Unde hæc prædestinatio executiva est quidem liberalis subjective, quia Deus potuisset nolle obsequi sibi præstatis retribuere ullum præmium supernaturale: est tamen onerosa objective, in quantum DEUS non vult gloriam dare gratis, sed tanquam coronam meritis debitam. Sic voluit, quia liberrime Paulum præ aliis architectis vis adhibere ad construendum palatium, eique postea pactam mercedem reddere, est subjective liberalis, objective onerosa, utpote habens pro objecto solutionem ex iustitia debitam.

### Objectiones.

587 Obj. 1. Scriptura passim docet, regnum gloriæ electis ab æterno præparatum esse propter bona ipsorum merita: *Venite benedicti Patris mei, possidete præparatum vobis regnum a constitutione mundi: esurivi enim, & dedistis mihi manducare &c.* Item: *Euge serve bone, & fidelis, quia super pauca fuisti fidelis, supra multa te constituam,* Matth. 25 v. 34 & 21: ergo prædestinatio non est gratuita. Conf. Homo per sua bona opera potest facere, ut sit prædestinatus, & suam vocationem reddere certam: ergo. Resp. conc. ant. diff. conf. Ergo non est gratuita, prout est executiva gloriæ, tanquam coronæ, conc. conf. ut est intentiva gloriæ tanquam finis, neg. conf. Cum Scriptura prædestinationem modo tribuat nostris meritis, modo meræ bene-

benevolentiae divinae, vel maxime doctrinam nostram confirmat, per quam ejusmodi textus optime conciliantur. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Quamvis homo ex supposito, quod habeat hanc gratiarum seriem, possit facere, ut sit praedestinatus, & vocatio sua certa, ac necessitate conequente inimpedibilis, non tamen potest facere, ut Deus antecedenter suam gloriam efficaciter intendat, eique conferat tales gratias, cum quibus est cooperaturus.

Dices. Juxta Apostolum ad Romanos 8 v. 29 588  
*DEUS quos praeiuvit, & praeordinavit conformes fieri imagini filii sui: ergo illos ideo praeordinavit, quia praeiuit illorum merita.* Conf. Si praedestinatio esset gratuita, Deus vel omnes, vel saltem plures praedestinasset, quam non praedestinasset; atqui hoc non fecit juxta illud, *multi vocati pauci electi*: ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. In hoc textu per praescientiam vel tantum intelligitur scientia media dirigens decretum praedestinativum, vel scientia approbationis cum benevola electione jam conjuncta; quae in sensu S. Thomae supra explicato praedestinationem praecedat. Ad conf. conc. ant. neg. conf. praesertim de statu naturae lapsae, in quo summa DEI misericordia est, quod vel paucos ex massa perditionis liberaverit, reliquorum vero salutem sincere desideret, ac omnibus gratiam sufficientem ad illam consequendam oblerat. Hinc praedestinatio vocatur propositum miserendi, & ratione nostra facta est post absolutam praevisionem peccati originalis.

Dices 2. S. Augustinus saepe docet, electionem 589  
 & vocationem hominum esse ex illorum meritis. Sic lib. 83 Quaest. q. 68 ait: *Cujus erit, miseretur, & quem vult, induravit, sed haec voluntas DEI injusta esse non potest; venit enim de occultissimis meritis.* Sermon. 233 de tempore ad quaestionem, quare  
 Deus

Deus illum vocet, & non alium, respondet: *Audi homo, hunc dignum habet pro bonis operibus suis, illum indignum pro operibus suis malis.* Similia habet *serm. 7* de verbis Domini. *Resp. S. Doctorem* in primo textu non agere de prædestinatione, & reprobatione, sed de justificatione, & oblatione peccatorum. In aliis exponi debet de electione, & vocatione remuneratoria, & executiva; quod si etiam in his locis nobis contrarius esset, id satis retractasset, quando postea egit contra Pelagianos & Massilienses in libris de prædest. sanct. & don. persever. in quibus clare docet, ad inscrutabilia DEI judicia pertinere, cur istum potius quam illum liberet, idque fieri sine præcedentibus nostris meritis.

590 *Obj. 2.* Nostra de gratuita prædestinatione doctrina repugnat fere omnibus scriptoribus Augustino antiquioribus, ut testatur S. Prosper in epist. ad Augustinum. Sic Origenes homil. 1. in lib. Num. ait: *Qui se talem præbuerit, ut electus esse mereatur, vas electum, & vas honoris efficitur.* S. Irenæus lib. 4 contra hæres. *Quotquot sunt non credituri, tradidit eos infidelitati eorum.* S. Ambros. in cap. 8 ad Roman. *Deus eos, quos præscivit devotos, elegit ad promissa præmia capessenda.* *Resp.* cum S. Augustino lib. de prædest. sanct. cap. 14, Patres & Scriptores, qui ante exortam Pelagianam hæresin floruerunt, nunquam ex professio & accurate in materia prædestinationis versatos esse, sed eam obiter tantum attigisse, ac ferme solum fuisse locutos de horum electione remuneratoria, & reprobatione positiva, quæ ad ordinem executionis pertinet. Adde, quod Patres citati non dicant, Deum aliquos prædestinasse, quia merentur, quia præscivit devotos, sed qui merentur, quos præscivit &c.

591 *Dices.* Patres antiqui expresse docent, præscientiam meritorum præcedere prædestinationem. Sic



Sic S. Ambrosius lib. 5 de fide cap. 3 ait: Quos præscivit, hos & prædestinavit, quia non ante prædestinavit, quam præscivit, sed quorum merita præscivit, eorum præmia prædestinavit. S. Hieronymus lib. 1 in epist. ad Galat. Ex præscientia evenit, ut quem scit justum futurum, prius diligat, quam oriatur ex utero. Theophilactus in cap. 8 epist. ad Roman. Prior itaque est præscientia, dein sequitur prædestinatio. Similia habeat Theodoretus. Oecumenius, Basilii &c. Resp. Antiquos Patres plerumque per prædestinationem intellexisse gratuitam gratiam, ac meritorum præparationem, per præscientiam vero id, quod nos intelligimus per prædestinationem, ut lib. de dono persever. advertit S. Augustinus, ubi cap. 18 ait: Quid nos prohibet, quando apud aliquos verbi DEI tractatores legimus DEI præscientiam, & agitur de vocatione electorum, eandem prædestinationem intelligere. Dein S. Ambrosius aperte loquitur de prædestinatione ad præmia. S. Hieronymus de amore, quo Deus justos diligit, quia jam justi futuri sunt. Nec est, cur non etiam cæteri Patres de prædestinatione executiva intelligi possint, & sic cum aliis combinari.

Obj. 3. Juxta Scripturam vita æterna est gratia, 592] & ipsa corona datur ex misericordia: Qui coronat te in misericordia, & miserationibus, Psalm. 102 v. 4: ergo prædestinatio executiva non est onerosa. Conf. Ipsa merita hominum sunt merissima gratia juxta illud Apostoli 1 ad Cor. 4 v. 7: Quid habes, quod non acceperis? ergo vita æterna ipsis non debetur titulo justitiæ. Resp. conc. ant. neg. conf. Quævis vita æterna sit gratia, & opus misericordiae subjective & radicaliter, in quantum ad illam consequendam multiplex favor, & gratia DEI requiritur; nihilominus ejus redditio formaliter, & objective est onerosa, sicut sicut denarius pauperi operario ex justitia redditur pro labore diurno, quem dives illi imperavit, ut habeat occasionem aliquid

merendi. Ad conf. neg. ant. cum homo nihil boni salutaris possit agere, quin a Deo vires. & gratias supernaturales acquirat, nihil quidem habet quod non accepit, imo ipse bonus usus concessæ gratiæ est aliqua gratia; quia nihilominus hic bonus unus fuit in libera hominis potestate, etiam voluntas creata debuit cooperari, & sic vitam æternam tanquam mercedem mereri potuit.

593 Dices. Ex una parte omnia nostra opera bona debentur Deo, titulo creationis, & supremi dominii: ex altera parte Deus homini non potest obligari titulo justitiæ. Hinc Christus Lucæ 17 v. 10 ait: *Cum feceritis omnia, dicite, quia servi inutiles sumus.* Conf. juxta Apostolum ad Roman 8 v. 18: *Non sunt condignæ passionibus hujus temporis ad futuram gloriam.* Resp. trans. ant. quoad 1. membrum, dist. quoad 2. Deus homini non potest obligari ex titulo justitiæ antecedenter ad suam promissionem, conc. ant. consequenter ad illam, neg. ant. hac enim liberali promissione supposita, & conditione onerosa impleta, Deus sine infidelitate non amplius potest negare mercedem, adeoque obligatur titulo justitiæ, saltem latius acceptæ; quo tamen non obstante sumus servi inutiles, quia per nostræ obsequia nihil veræ utilitatis DEO accedit. Ad conf. Apostolus ibi loquitur de operibus factis ex meritis viribus naturæ, & quamvis merita ex viribus gratiæ facta non essent omnino condigna, essent tamen sufficienter proportionata ad merendam vitam æternam titulo justitiæ latius acceptæ; imo illa esse condigna clare probabimus tract. de meritis.

594 Obj. 4. S. Augustinus sæpe docet, vitam æternam nullo modo deberi meritis nostris. Sic lib. de grat. & liber. arbitr. cap. 9. ait, vitam æternam dici gratiam: *ut hinc intelligamus, non pro meritis nostris Deum nos ad vitam æternam, sed pro sua miseratione perducere.* Lib. de corrept. & grat. cap. 11 dicit, *gloriam æternam angelis quidem fuisse mercedem*

te boni meriti, nunc vero respectu hominis lapsi esse  
natura gratiæ donum. Reip. dist. ant. Sæpe docet,  
vitam æternam nullo modo deberi meritis pure na-  
turalibus, conc. ant. supernaturalibus, neg. ant.  
S. Augustinus ad primum textum statim addit: *Ideo  
danti primus: coronat te in misericordia & misera-  
tionis, propter ejus miseratione bona operamur, quibus  
corona redditur.* In alio textu loquitur de gloria  
relata ad perseverantiam finalem, quæ in angelis  
fuit meritoria, & fuisset in homine innocente, si in  
fide innocentie perseverasset; nunc vero post  
lapsum est merum gratiæ donum, quia nunc non con-  
sistit tantum in usu bono liberi arbitrii, etiam per gra-  
tiam adiuti, sed etiam in bona morte, quæ est me-  
rum divinæ misericordiæ beneficium.

Dices. Si perseverantia finalis nunc est merum 595  
beneficium, hoc ipso prædestinatio est pure libe-  
ralis, nec possumus illam mereri: ergo non est  
onerosa. Conf. Si perseverantia est merum bene-  
ficium DEI, solus nostra non est in potestate nostra,  
sed pendet a solo divino beneplacito: ergo. Resp.  
dist. ant. Prædestinatio est pure liberalis subjecti-  
ve, conc. ant. objective, neg. ant. Alius est,  
quod non possumus mereri vitam æternam, aliud,  
quod non possumus mereri ipsam prædestinationem,  
& perseverantiam finalem, cum soli Deo liberum  
sit, ut hominem ex hac vita rapiat, quando est in  
statu gratiæ, vel peccati. Ad conf. neg. ant.  
Quamvis non sit in nostra potestate donum perse-  
verantiæ passivæ, quod tunc primum acquiritur,  
quia nemo homo ex hac vita rapitur; nihilominus qui-  
libet homo habet potestatem activam perseverandi,  
quia potest vitare omnia peccata mortalia toto vitæ  
cursu; hinc post naturam lapsam in solius DEI pote-  
state quidem est, ut mors conjungatur cum statu gra-  
tiæ, & supposito statu gratiæ a creatura non potest  
impediri, ipse nihilominus status gratiæ & sic etiam  
salus est in nostra potestate.



## QUÆSTIO III.

*An prædestinatio fiat ante, vel post merita absolute prævisa ?*

596 **Q**Uod neque prædestinatio radicalis ad gratiam, neque formalis ad gloriam fiat ante merita conditionate prævisa, satis patet ex dictis disp. 2 q. 1 & 2; quia alias tolleretur libertas actuum nostrorum, & DEUS non satis provide decerneret. Ibidem q. 4. indicavimus, quod prædestinatio radicalis ad gratiam & meritum finale sit prior ad merita absolute prævisa; quamquam enim scientia visionis cum decreto, quod comitatur, sit realiter, & virtualiter identificata, tamen formaliter est ab illo distincta, & ratione posterior. Tota igitur quæstio iterum reducitur ad prædestinationem formalem. Hanc aliqui cum Eusebio Sfondrati, & P. Lessio, cujus doctrinam hac in parte laudavit S. Franciscus Salesius, putant respectu adultorum primum fieri post merita absolute prævisa; alii vero cum Suario, Bellarm. Tolet. pro quorum sententia etiam laudantur S. Thomas, & Scotus, contendunt, quod prædestinatio merita absolute prævisa præcedat.

597 **L**is hæc videtur quidem esse mere scholastica, plurimum tamen servit ad ea, quæ quæstione præcedente diximus, magis dilucidanda. Interim hic non disputamus de prioritate, & posterioritate naturæ, aut quasi naturæ; cum enim DEUS statim post scientiam simplicis intelligentiæ, & mediam directam omnia decernat in eodem signo quasi naturæ, neque merita absolute prævisa sunt vere priora ad decernendum gloriam, sive ut finem, sive ut coronam; neque decretum dandi gloriam ut finem est vere prius ad merita absolute prævisa, sed DEUS simul eodem virtualiter indivisibili decreto statuit

statuit dare gratiam, merita, & gloriam propter merita. At vero attendendo signa rationis, utique in hoc decreto plures formalitates concipere oportet, quas in nostro systemate hoc ordine formare possumus. 1. Post absolute prævium peccatum originale, ob merita, & meritum Christi, DEUS omnes quidem homines sincere voluit salvos fieri, atque tamen specialem, & effici acriter elegit ac præstitit ad gloriam. 2. Illis prædestinatis præparavit, & dare statuit efficacia media ad salutem & perseverantiam finalem. 3. Propter eorum merita decrevit dare gloriam tanquam coronam.

Dicendum. Prædestinatio formalis ad gloriam 98  
sub diversâ consideratione est ratione prior, & posterior ad meritum absolute prævisum. Ita de facto in theologicis. Prob. 1. Decretum prædestinationis est æquivalens duobus actibus, quorum uno decernitur gloria tanquam finis, altero merita tanquam medium ad hunc finem promerendum, adeoque intellectui præbet fundamentum concipiendi duas formalitates, quarum una sit intentiva gloriæ ut finis, altera electiva meritorum tanquam mediæ ad hunc finem. Jam vero formalitas intentiva finis est ratione prior formalitate electiva meritorum, & absolute eorum prævisione; quia finis est primum in intentione: ergo si decretum prædestinans consideretur ut intentivum gloriæ tanquam finis, est ratione prius meritis absolute prævisis. Econtra si consideretur ut executivum gloriæ tanquam coronæ, quæ est effectus meritorum, prædestinatio erit formaliter posterior decreto meritorum, & absolute eorum prævisione; si quis enim per actus distinctos vult causam, & effectum, obsequium & præmium, prius solet velle causam, quam effectum; prius obsequium, quam præmium.

599 Declaratur conclusio, & probatur secundo. Prædestinatio formalis, ut aut est intentiva gloriæ tanquam finis, est prius gratuita; proinde autem est executiva gloriæ, tanquam coronæ, est onerosa; ergo decretum prædestinativum ita videtur concipiendum; cum videamus, quod Petrus, si haberet hæc auxilia, eliceret hæc merita, & non crederetur in statu gratiæ, præcessit illi prorsus gratuito ad gloriam, & volo in hunc finem ipsi conferre hæc auxilia, dependentem a quibus eliciat hæc merita, propter quæ eidem conferam gloriam tanquam præmium, & coronam. Atqui in hoc decreto, ex quo optime elucet specialis illa benevolentia DEI erga electos, quam Scriptura, & SS. Patres summo opere commendant, prima omnium formalitas est intentiva gloriæ tanquam finis, secunda præparatio, & prævisio absoluta meritorum, tertia formalitas executiva gloriæ tanquam coronæ. Conf. ex concilio Valentino, quod anno 855 sub Leone quarto ita statuit: *Fidenter fatemur prædestinationem electorum ad vitam, & prædestinationem impiorum ad mortem, in electione tamen salvandorum misericordiam DEI præcedere meritum bonum, in damnatione autem periturorum meritum malum præcedere justum DEI iudicium.*

### Objectiones.

600 Obj. 1. Juxta S. Scripturam Jacob. 2 v. 5 *Deus elegit pauperes in hoc mundo, dicentes in fide, & hæredes regni*; hinc Mat. h. 5 v. 3 dicitur: *Beati pauperes spiritu, quoniam ipsorum est regnum celorum*; ergo prædestinatio fit post merita absolute prævisa. Conf. Apostolus 2 ad Tim. o. h. 2 v. 2: ait: *Signis ergo emundaverit se ab istis, (profanis hæreticorum novitatibus) erit vas in honorem*; ergo. Resp. Conc. ant. dist. conf. Ergo prædestinatio intentiva fit post merita absolute prævisa, neg. conf. executiva



tiva, subdist. prioritate stricte tali, & quasi naturæ, neg. conf. prioritate tantum logica, & formali, conc. conf. S. Matthæus loquitur de prædeterminatione executiva; textum vero S. Jacobi Augustinus de prædest. sanct. cap. 17 sic exponit: *Elegit Deus fideles, sed ut sint, non quia jam erant; eligendo facit electos in fide, sicut & hæredes regni.* Ad conf. Apostolus non vult, quod emunctio absolute prævia post se trahat prædeterminationem, sed quod sit signum prædeterminationis, ut quando e. g. dico: si quis portaverit magnum pondus, erit fortis & sanus.

Dices. Prædeterminatio intentiva est electio: *Ele-601*  
git prædestinans nos, inquit S. Augustinus lib. cit. cap. 18; sed electio supponit disparitatem in iis, qui præ cæteris eliguntur; qui enim prudenter eligunt, quod melius est, eligit: ergo Conf. S. Augustinus lib. 1 ad Simplic. explicans illud ad Rom. 9: *Cum nondum nati essent &c.* ait: *Non tamen electio præcedit justificationem, sed electionem justificationis; nam non enim eligitur, nisi ut jam distans ab illo, qui respicitur.* Resp. conc. maj. dist. min. Electio mere gratuita, & liberalis supponit disparitatem in electis, neg. min. electio stricte dicta, qua unus jam dignus præferatur alteri propter sua merita, conc. min. Duplex circa prædestinatos datur electio, una, qua Deus affectu mere benevolæ hominem destinat ad gloriam tanquam finem. Hæc non supponit dignitatem in electo, sed eam fecit. Altera stricte dicta, qua Deus uni potius quam alteri vult dare gloriam tanquam coronam, adeoque in electo dignitatem supponit. De hac potest intelligi S. Augustinus in confirmatione, imo si hic locus bene expendatur, potius nobis favet.

Nam postquam Augustinus proposuit quæstio-602  
nem, quomodo Jacob poterit præferri Esau,  
cum nondum boni quilibet vel mali egissent, respon-

de: Non ergo secundum electionem propositum DEI manet, sed ex proposito electio, id est, non quia invenit opera bona in hominibus, quæ eligat, ideo manet propositum justificationis ejus, sed quia illud manet, ut justificet credentes, ideo invenit opera, quæ jam electi ad regnum cælorum. Deinde ponit verba in objectione recita a. Proinde considerato contextu S. Doctor voluit dicere: non ergo secundum electionem antecedentem etiam præscientiam conditionalem bonorum operum propositum absolutum salvandi manet, sed ex proposito salvandi manet electio, non quia invenit opera bona in hominibus absolute jam præviâ, sed potius quia propositum salvandi manet, ideo elegit, quos prædixit opera bona facturos. Itaque electio non præcedit justificationem conditionate præviâ, sed potius justificatio conditionate præviâ, & ex proposito DEI necessario requirita præcedit absolutam electionem ad gloriam, per quam electi jam aliquo modo distant a reprobis.

603 Obi. 2. Gloria cœlestis ab æterno decernitur electis eo modo, quo in tempore confertur; sed in tempore confertur post merita absolute præviâ tanquam merces, & corona: ergo. Nempe si ut merita debent movere ad actualem collationem gloriæ, ita debent movere ad decretum conferendi gloriam; atqui ad actualem collationem gloriæ non movent, nisi ut absolute præviâ: ergo. Conf. Sicut inflicto suppliciorum, sic etiam reprobatio impiorum fit propter mala opera absolute præviâ: ergo a pari. Resp. neg. maj. Vel enim sermo est de formalitate intentiva gloriæ tanquam finis, & hæc est potius gratuitum DEI beneficium: vel est sermo de formalitate executiva; & hæc utpote cum Deo identificata non debet causari a meritis, sicut collatio actualis gloriæ ab ipso causatur. Hinc Deus decernit quidem, ut gloria tanquam præmi- um sit propter merita, non autem decernit gloriam pro-

propter merita. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Disparitas est, quia, si reprobatio positiva impiorum fieret ante merita impiorum absolute prævula, id in Deo argueret aliquam crudelitatem. Econtra prædestinatio præcedens merita absolute prævisa potius commendat bonitatem, & benevolentiam divinam.

Dices. Hic discursus S. Augustini ex cap. 12 de 604 dono perseverantiæ est legitimus: prima gratia ab æterno decernitur eo modo, quo in tempore datur; sed datur gratuito: ergo decernitur gratuito; atqui hic dicitur eis est prorsus similis illi, qui continetur in objectione præcedente. Et hinc idem S. Doctor prædestinationem electorum vocat justissimam beneficentiam, ut indicet illam non esse pure gratuitam. Conf. Specialis DEI favor erga electos sufficienter explicatur per hoc, quod illos potius posuerit in tali hypothesi, in qua prævidit eos salvos, quam in alia. Item, quod illos speciali protectione extrinseca præservet a gravibus lapsibus, & in fine potius conferat auxilium congruum, quam mere sufficiens. Resp. conc. maj. neg. min. Quamvis forma utriusque discursus sit eadem, differt tamen materia in hoc, quod prima gratia tam quoad intentionem, quam executionem sit, & maneat mere gratuita. Econtra prædestinatio, licet quoad executionem sit onerosa, quoad intentionem est gratuita; justissima tamen, quia non sit sine præscientia meritum conditionate futurorum. Ad conf. neg. ant. Nam quamvis hæc omnia etiam juxta nos sint vera, nihilominus scriptura, & Patres adhuc majorem benevolentiam adstruunt, ut patet ex quæst. præced.

Obj. 3. Decretum, quod pro motivo habet so-605 lam DEI bonitatem, est simpliciter infructibile; pertinet enim ad voluntatem DEI consequentem: ergo decretum intentivum non potest solam DEI bonitatem habere pro motivo. Conf. Si hoc de-



cretum esset impedibile, tunc per liberum dissentium in tempore præstandum auxillis; hoc non potest dici: ergo. Min prob. Vel DEUS prævidens consensum aut dissentium attendit ad illum, dum electos prædestinat, vel non attendit? si attendit, prædestinatio non est mere gratuita: si non, decretum per illum non potest impediri. Re p. dist. maj. Decretum est simpliciter infrustrabile, si non respiciat cooperationem liberam creaturæ, conc. maj. si illam respiciat, neg. maj. Quamvis hoc decretum sit intrinsece efficax, & pertineat ad voluntatem DEI consequentem, adeoque necessitate consequente certo sit implendum, potest nihilominus potentia antecedente impediri. Ad conf. conc. maj. neg. min. Ad ejus probationem dico: Cum Deus non velit salvos facere, positive reluctantes, sed solum illos, qui divinis gratiis sunt cooperaturi, utique dum aliquem prædestinat, attendit ad ejus consensum, sed solum tanquam conditionem pure extrinsecam, quæ removeat prohibens benevolum DEI affectum.

606 Dices. Datur necessitas vaga, vi cujus homo necessario debet consentire aliquibus auxiliis indeterminate umptis: ergo non potest impedire, quominus a Deo prædestinetur. Conf. Si ex parte hominum nulla datur causa prædestinationis, nulla est ratio, quare Deus hunc potius, quam illum prædestinet, nec nisi injuste unum præfert alteri. Resp. trans. ant. dist. conf. Non potest impedire omnem prædestinationem in genere, & si Deus vellet gratias suas augere in infinitum, conc. conf. quamlibet prædestinationem in individuo, & determinatis auxiliis annexam. neg. conf. quia hominestate decessitare vaga. cujuslibet auxiliis determinate sumtis potest dissentire. Ad conf. neg. sequentiam; cum pro eo signo rationis, quilibet homo æqualiter sit dignus, ut rejiciatur, & æqualiter indignus, ut eligatur, Deus neutrum tenetur eligere.

gere, & ratio, cur potius hunc, quam illum eligat, nec queri, nec assignari debet, nisi ex parte beneplaciti divini, quo pro jure suo, cujus vult, miseretur, & quem vult, indurat non miserendo, ut de don. penever. rapius inculcat S. Augustinus.

Obj. 4 contra num. 597 Prædestinatio executiva etiam juxta nos non fit absque respectu ad merita: ergo merita absolute prævisa debent esse priora et ontate quasi naturæ; nemo enim volens distribuire præmia bene merentibus, prudenter decerneret huic præmium, nisi prius absolute videret illius meritum. Conf. Scientia, quæ est comprehensibilis cum carentia meriti, non sufficit ad prudenter decernendum præmium; sed talis est scientia simplicis intelligentiæ & media directæ: ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. Quamvis decretum executivum gloriæ ratione nostra sequatur post decretum gratiæ, & meritorum, ideo merita absolute prævisa, seu potius illorum decretum, & visio absoluta non debent esse causa decreti executivi, aut Deum ad illud dirigere; quod enim hoc ordinarie fiat in humanis, provenit ex eo, quia non satis certo merita aliorum conditionate prævidentur, nec pro libitu nostro illa possumus impetrare. Ad conf. dist. maj. Hæc scientia non sufficit ad prudenter decernendum præmia, nisi decernens per idem decretum simul possit, & velit pro priori logico purificare illam conditionem, sub qua existentiam meriti infallibiliter prævidet, conc. maj. si hoc possit, & velit, neg. maj. Vid. num. 440.

Dices. Causa meritoria est causa moralis, quæ movet, quia est; per hoc enim differt a finali: ergo, ut DEUS decernat gloriam propter merita, debet merita prævidere absolute. Conf. Dicere, quod gloria decernatur propter merita conditionate futura, redolet Semipelagianismum: ergo. Resp. dist. ant. Causa moralis movet, quia est, semper

per statum, neg. ant. quia est ampliative, siue quia erit, fuit, aut saltem esset, conc. ant. & neg. conf. Tam causa finalis quam moralis potest movere, quia positus mediis esset, hoc tamen discrimine, quod causa finalis simul moveat, ut sit, & sic voluntas in illa hstet: in causa vero morali voluntas non hstet, sed illam ordinet uberius. Sic in ista tendentia decreti: ut Petrus consequatur gloriam, volo ipsi dare hæc auxilia congrua, & quia cum illis elicitus est hæc merita, volo ipsi dare gloriam, gloria est causa finalis auxiliorum, & meritorum, deinde merita sunt causa moralis respectu gloriæ, & coronæ. Ad conf. dist. ant. Quod gloria decretatur propter merita naturalia, aut mere condignitate futura, conc. ant. propter merita supernaturalia futura sub tali conditione, quæ pro priori legato purificatur, neg. ant. Merita mere condignitate prævia non sunt motivum prædestinationis, sed merum aliquod prærequisitum, ut Deus decretum prædestinativum sapienter, & infallibiliter valeat concipere.

#### QUÆSTIO IV.

*An prædestinatio ad gloriam sit alligata certis mediis, & quilibet de sua prædestinatione possit esse certus?*

609 **S**ensus quæstionis est, an Deus prædestinet ad gloriam effectum tam illimitato, ut si prædestinatus præ videretur dignus fuisse auxiliis, quæ ipsi de facto conferuntur, eidem conferret alia, & alia sine limite, donec tandem illius contentum obtineret & quasi extorqueret? an vero salutem prædestinationem auget certo numero, & qualitate intra unam, aut plures series auxiliorum, quæ si omnia respiceret, ipsi non amplius daret alia, sed eundem finem

neet



ret perire? Quod enim DEUS prædestinationem cuiuslibet hominis non alligaverit cuiuslibet auxilio in particulari, imo neque tantum uni seriei auxiliorum, satis constat; alias, qui semel graviter peccasset, non amplius foret in numero prædestinatorum, cum tamen ex ipso Evangelio, aliisque libris canonicis sciamus, multos post patrata gravia scelera seriam tandem egisse penitentiam, & tandem æternam consecutos esse. Porro Buzerus, Petrus Martyr, Kemnitius, & Calvinus docent, prædestinationem non tantum esse certam, & immutabilem in se, sed unum quæque etiam faciem posse, ac debere esse certum certitudine fidei de sua prædestinatione.

Dicendum 1. Prædestinatio saltem ordinaria est 610  
alligata certis modis. Ita communis. Probatur auctoritate Scripturæ, in qua 2 Petr. 1 v. 10 dicitur: *Quapropter fratres magis satagite, ut per bona opera certam vestram vocationem & electionem faciatis.* Apoc. 3 v. 11: *Tene, quod habes, ut nemo accipiat coronam tuam.* Accedit communis sensus Patrum, & celeberrimi S. Augustini serm. 1 de S. Stephano: *S. Stephanus non oravit, Ecclesia Paulum non haberet.* Idem sensus communis persuasio hæreticorum, qui possunt dicunt, hunc vel illum perituros fuisse, si huius vel illius determinate modis non fuisset usus e. g. si certas occasiones peccandi non vitasset, si non fuisset ingressus religionem: innumeros ludos fuisse perituros, si S. Franciscus Xaverius illis Evangelium non prædicasset. Conf. Quia hac ratione raelius salvatur, quoniam vita æterna sit in libera potestate prædestinatorum, & magis commendatur cura salutis tum propriæ, tum alienæ, quæ in adversa sententia multum imminueretur, & fors apud aliquos omnino tolleretur.

Dicendum 2. Absque speciali revelatione 611  
vina nemo potest esse certus de sua prædestinatione. Est de fide. Prob. Ecclesiasticis 9 v. 2. dicitur: *Nescit*

scit homo, utrum amore, an odio dignus sit, sed omnia in futurum servantur incerta. 1. ad Cor. 4 v. 4: Nihil enim mihi conscius sum, sed non in hoc justificatus sum. Ad Philipp. 2 v. 12: Cum metu & tremore vestram salutem operamini. Ad Rom. 11 v. 20: Tu autem fide stas, noti altum sapere, sed time. Concilium Tridentinum sess. 6 can. 16 statuit: Siquis magnum illud usque in finem perseverantia donum se certo habiturum, absoluta & infallibili certitudine dixerit, nisi hoc ex speciali revelatione didicerit, anathema sit. S. Augustinus lib. de corrept. & grat. cap. 13 inquit: Quis ex multitudine fidelium, quamdiu in hac mortalitate vivit, in numero predestinatorum se esse profumat? Similia habent S. Chrysost. Hieron. Gregor. Nyssen. apud Bellarminum. Ratio est voluntas DEI, qui hoc nobis voluit esse secretum ad humilitatem in predestinatis conservandam, & ad desperationem impediendam in reprobis.

### Objectiones.

612 Obj. 1. Qui efficaciter vult finem, ita illum vult, ut si non obtineretur per istam media, adhiberet alia & alia, quæ ipsi sunt possibilis: ergo cum DEUS predestinatis efficaciter velit gloriam tanquam finem, predestinatio non est alligata certis mediis. Conf. Affectus solum limitatus non exprimit specialem illam benevolentiam DEI, quam predicant Patres cum S. Augustino: ergo. Resp. dist. ant. Qui efficaciter vult finem affectu prorsus illimitato. conc. ant. qui vult finem efficaciter quidem, sed affectu limitato, & respiciente certa media, neg. ant. & conf. Potest quis efficaciter velle emere gemmam 20 aureis, quin eam velit emere 100 aureis. Ad conf. neg. ant. Specialis benevolentia DEI erga electos satis explicatur per hoc, quod Deus ipsos prorsus gratuito conferat gratias

efficaces, cum posset conferre inefficaces; præsertim si simul admittatur, quod, si videret prædestinatum his auxiliis non consenturum, adhuc caret alia, intra certos tamen limites.

Dices. Salvem non potest explicari, quomodo 613  
Deus specialiter fuerit beneficentia erga B. Virginem, & nos quosdam eximie sanctos e. g. erga S. Josephum, Joannem Baptistam &c. nisi illos prædestinavit affectu illimitato: ergo. Conf. S. Augustinus lib. de grat. & liber. arbit. cap. 5. ait: *Ut de celo vocaretur, S. Paulus, & tam magna & efficacissima vocatione converteretur, gentis DELERAT iola, quia merita eius erant magna & mala*: ergo aliqui sunt insigniter prædestinati. Resp. neg. ant. Insignis benevolentia, & prædestinatio speciali modo excellens istorum sanctorum convenienter potest explicari per ista. 1. Quia ad singularem præ cæteris sanctis dignitatem Matris, Nutriti, & Præcursoris Divini Salvatoris electi sunt. 2. Quia ad hunc finem specialibus, & uberrimis gratiarum donis, & auxiliis congruis efficacissimis sunt prævehi. 3. Quia B. Virgo sine labe concepta, S. Joannes in utero sanctificatus, & alii eximie sancti adhuc viventes in gratia confirmati sunt. Ad conf. concedo totum; non enim negamus, quorundam electionem esse insignem, sed solum defendimus, prædestinationem ordinariam non esse illimitatam.

Interim nondum video, cur etiam respectu exi- 614  
mie sanctorum prædestinatio illimitata admitti debeat. Nam 1. neque ex Scriptura, neque ex SS. Patribus habetur sufficiens fundamentum illam adstruendi. 2. Illi tam insigniter electi tali modo quoad substantiam non essent liberi ad vitam æternam promerendam, vel per mala opera perendum; Deus enim illos ita illimitate prædestinando ad gloriam, decreto absoluto, & inimpediti ipsi decre-



decrevisset auxilia tam copiosa, & efficacia, ut non possent non salvari. 3. Hinc ipsis videtur esse gloriosius, si æternam vitam libere suis meritis valeant obtinere. Ex quibus colligis, longe minus admit- tendam esse doctrinam Cacharini, n. 56; expoli- tam; præterquam enim, quod asserat, prædestina- tionem aliquam esse inchoatam, insuper ait, quos- dam prædestinari sine speciali dilectione DEI, & absque speciali providentia.

615 Obj. 2. Quilibet potest esse certus, quod oret pro impetranda salute, & perseverantia firmi; ergo debet credere, se illam impetraturum, consequen- ter prædestinatum esse; nam Cyprianus Mart. II v. 24 jubet: *Quidquid orantes petitis, credite, quia accipietis.* Hinc S. Jacobus cap. I v. 6 de eo qui cupit e Deo aliquid impetrare, dicit: *Perpetet in fide nihil habetans.* Conf. Quando Scriptura nos hortatur ad sollicitudinem, & diligentiam in procu- randa salute, id non facit, quasi revera sit pericu- lum, ne prædestinati salute sua excidant, sed so- lum ad excutiendum torporem, & ne glisciam in bonis operibus. Resp. dist. maj. Quilibet potest esse certus, quod oret pro impetranda salute quo- modoque, conc. maj. prout oportet, neg. maj. quia nemo certus est, quod oratio sua sit actus supernaturalis, satis servens, & constantè du- ratura. Quamvis igitur debeamus orare cum fide & fiducia, quod Deus, quantum est ex parte sua, paratus sit dare, quæ petimus, non tamen sumus certi, quod etiam nos facimus & facturi firmus; quæ requiruntur ex parte nostra. Ad conf. Aliud est, quod ipsa prædestinatio in se sit certa aliud quod sit certa nobis; nam si nobis fide certa esset, hoc ipso non amplius liceret timere, ne salutem amittamus.

616 Dices I. Apostolus ad Ephes. I v. 5 ait: *quod DEUS nos fideles prædestinarit in adoptionem filio- rum*

rum, & v. 12: quod credentes sui signati spiritu promissionis sancto, qui est pignus hereditatis nostrae. Ad Rom. 8 v. 16: quod spiritus testimonia non reddat spiritui nostro, quod sciamus filii, & heredes DEI. Unde ad Thessalon. 1 cap. 1 v. 4 t: Scientes, fratres dilecti a Deo, electionem nostram. Conf. 1 Joann. 5 v. 13 dicitur: Haec scribo vobis ut scitis, quoniam vitam habebitis aeternam, qui creditis in nomine filii sui. Resp. S. Paulum loqui tum de electione ad fidem & gratiam, tum de electione ad gloriam, attamen in ipse, si vacillaret in fide & iustitia perseveraverimus, seu ut ad Rom. 8 addit: pignora competimus, ut & conglorificemur. Quis autem certus est, quod sit compassurus, prout cunctet, & spiritum promissionis nunquam post hac amissurus, certe quod omnes Ephesii & Thessalonices fuerint praedestinati, nemo facile sibi persuadebit. Ad conf. eadem est responsio; cum certum sit, quod multi a fide & salute iterum exciderint, uti Judas, Simon Magus, Nicolaus Diaconus &c.

Diebus 2. Apostolus 1 ad Cor. 1 v. 8 de Christo 617  
expressè dicit: Qui confirmabit nos usque in finem, sine  
intermissione usque ad adventum Domini nostri. Hinc secunda  
ad Timoth. 1 v. 12. de se ipso scribit: Scio, qui credidi,  
& certus sum, quia potens est depositum meum  
servare in illum diem. & cap. 4 v. 7 & 8: Bonum certamen certavi -- in reliquo reposita est mihi corona iustitiae. Conf. Christus instituit Sacramenta tanquam pignora salutis nostrae: ergo de illa sumus certi; alios perpetuis anxietatibus deberemus cruciari. Resp. ex his & similibus textibus solum probari, quod S. Paulus bene speraverit de Corinthiorum & propria sua salute, non vero quod certus fuerit constantia fidei, eos omnes esse salvandos. Quod si talem certitudinem de propria sua salute habuisset, illa fuisset ex speciali revelatione. Ad cert. Sacramenta sunt quidem in se certa salutis pignora, sed nobis

nobis certo non constat, quod illis fructuose finis usui, & uturi. Neque tamen semper debemus cruciari angoribus; quatenim se nullis gravibus peccatis scit obnoxium, & firmum habet propositum DEO prompte serviendi, bene potest ignorare, atque se divinæ providentiæ tranquilla conscientia permittere.

618 Quæres. Quinam sint effectus prædestinationis? Resp. Omnia illa beneficia gratuita, quæ Deus ob merita Christi præparavit prædestinati ex voluntate efficaci illos perducendi ad beatitudinem. Unde ut aliquid dici possit effectus proprius prædestinationis in hac providentiâ requiritur 1. ut sit a Deo tanquam auctore & causâ efficiente prædestinationis. 2. Ut aliquo modo pertineat ad ordinem supernaturalem, & aliquid ad salutem conducat. 3. Ut sit donum ex Christi meritis. 4. Ut proficiatur ex voluntate DEI efficaci perducens ad finem supernaturalem. Ex defectu ultimæ hujus conditionis proprie non sunt effectus prædestinationis dona & gratiæ supernaturales reprobis concessæ, sicut nec illa beneficia, ac media generalia, quæ communia sunt tam reprobis, quam prædestinatis, uti passio Christi, institutio Sacramentorum, prædicatio Evangelii; si enim prædicatio spectentur in genere, tantum proficiuntur ex sincera voluntate generali salvandi omnes homines. Imo mors & merita Christi etiam respectu prædestinatorum non sunt effectus prædestinationis, sed illius causæ moralis.

619 In specie effectus prædestinationis communiter reducuntur ad tres classes. In prima sunt bona supernaturalia, vocatio, justificatio, & glorificatio. Ad vocationem pertinent tum gratiæ internæ, tum externæ e.g. prædicatio Evangelii, Sacramentorum institutio &c. Ad justificationem spectat gratia sanctificans, & dona actualia ac merita illam consequentia. Ad glorificationem ipsa vita æterna, cæteraque bona;



bona, quibus beati in coelis fruuntur. In secunda classe sunt bona naturalia, creatio, conservatio, talenta naturæ, quatenus ex speciali DEI intentione collata sunt, ut ad salutem conducant. In tertia classe sunt mala pœnæ, & ipsa permissio peccati, non quasi per se, & ratione sui aliquid ad salutem æternam conferat, sed quatenus per accidens ad illam concurret ratione subsequentium bonorum, quæ Deus pro sua sapientia & misericordia novit ex illa eruere, e. g. quod peccatores post recuperatam justitiam cautius ambulent, suis viribus diffidant, majorem fervorem in negotio salutis concipiant, & frequentius DEI auxilium implorent.

### QUÆSTIO V.

*An detur, & quomodo fiat reprobatio positiva?*

**D**AN reprobationem positivam patet ex pluribus 620  
Scripturæ testimoniis. *Ite maledicti in ignem æternum, qui paratus est diabolo & angelis ejus.* Matth. 25 v. 41. *Sustinuit in multa patientia vasa iræ apta in interitum,* ad Rom. 9 v. 22. Causam hujus reprobationis refert Origenes in mala opera, quæ animæ fecerunt, antequam in corpora detruderentur. At animas non extitisse ante corpora, eorumque veram formam esse, definitum est in concilio Lateranensi sub Leone X Aët. 10; & ad Rom. 9 v. 11 de Jacob & Esau dicitur: *Cum nondum nati fuissent, aut aliquid boni egissent, aut mali* - - - *Jacob dilexi, Esau autem odio habui.* Pluribus hunc errorem Origenis refellunt S. Cyrillus Alexandrinus lib. 1 in Joann. c. 9, & Justinianus Imperator tract. ad Mennam Patriarcham Constantinopolitanum, qui existat in appendice ad Synodum V.

*Tract. de DEO.*

Cc

Mar

621 Marcionatæ, Manichæi, Priscillianistæ, Gnostici, Goteschalcus, Hussitæ, Zwingliani & Calviniani Antelapsarii dicunt causam reprobationis positivæ esse solum DEI beneplacitum sine respectu ad mala opera. Jansenistæ alique Postlapsarii pro causa adstruunt peccatum originale. At licet parvuli, qui ob defectum rationis, & libertatis sunt incapaces peccati personalis, a vita æterna reprobentur ob solum peccatum originale, id neutiquam dici potest de adultis, tum quia Deus omnes homines etiam post lapsum Adami serio vult salvos fieri: tum quia Christus pro omnibus etiam reprobis mortuus est, iisque gratias sufficientes ad salutem inpetravit. Accedit quod juxta concilium Tridentinum sess. 5 per baptismum reatus peccati originalis remittatur, & tollatur totum id, quod veram, ac propriam rationem peccati habet; atqui Deus neminem reprobatur propter peccatum perfecte jam remissum: ergo.

622 Ex quibus patet causam reprobationis positivæ multo minus referri posse in solum DEI beneplacitum. Nunquid voluntatis meæ est mors impij, dicit Dominus DEUS, & non ut convertatur a viis suis? Ezech. 18 v. 23. Hinc concilium Arausicum secundum can. 25 ita statuit: Aliquos ad malum divina potestate esse prædestinatos, non solum non credimus, sed etiam si sunt, qui tantum malum crederent, cum omni detestatione illis anathema dicimus. & Tridentinum sess. 6 can. 17: Si quis dixerit, reliquos omnes, qui vocantur, vocari quidem, sed gratiam non accipere, utpotè divina potestate prædestinatos ad malum, anathema sit. Quæritur jam ulterius, quomodo decretum reprobativum terdat; quæstio autem potissimum procedit de reprobatione positiva formali, an videlicet illa fiat ante, vel post demerita absolute prævisa?

623 Dicendum. Reprobatio positiva & formalis ratione nostra sit post demerita absolute prævisa. Ita communis. Prob. Decretum reprobativum ita æqui-  
valet

valet pluribus actibus distinctis, ut si isti inter se subternari deberent, decretum collativum auxiliium inefficacius, & permissivum demeritorum, eorumque visio absoluta præcederet decretum intelligendi poenam propter demerita: ergo decretum intelligendi poenam damnationis ratione nostra sit post demerita absolute prævisa. Prob. ant. quia adjudicare hominem poenæ æternæ ante demerita absolute prævisa sapit inclinationem ad puniendum & habet speciem aliquam crudelitatis; sicut contra hominem ordinare ad felicitatem nondum absolute prævisis meritis Dei benignitatem commendat, ut indicat S. Augustinus lib. 3. contra Julianum. cap. 18. dicens: *Bonus est Deus. justus est Deus: potest aliquos sine bonis meritis liberare, quia bonus est, non potest quemquam sine malis meritis damnare, quia justus est.* Conf. Deus ideo voluit Iodan punire poena æternæ, quia prævidit peccatum finale absolute futurum, & non visissim, ut colligitur ex concilio Valentino citato num. 599: ergo.

Dixi 1. Reprobatio positiva & formalis; cum enim Deus nunquam det auxilium inefficax ut tale, 624  
reprobatio radicalis nunquam est positiva. 2. Ratione nostra, quia in reprobatione tam parum opus est admittere signa quasi naturæ, quam in prædestinatione, ut adeo etiam reprobatio positiva strictè nec fiat ante, nec post demerita absolute prævisa: sit tamen post demerita conditionate futura, ita exigente tum libertate creata, tum providentia divina. Unde sententiam decreti reprobativi ita possumus concipere: licet videam, quod si Judas haberet hæc auxilia, iis dissentiret, & finaliter peccaret, volo tamen ipsi hæc auxilia conferre, permittere ejus demerita, & peccatum finale, & propter illa infligere poenam æternam. Ubi vides in primo signo rationis poni voluntatem conferendi hæc auxilia. In secundo voluntatem permittendi demerita, & peccatum finale. In tertio voluntatem



damnandi propter hæc demerita, & peccatum finale.

### Objectiones.

625 Obj. 1. Apostolus ad Rom. 9 v. 12 & 13 inquit : *non ex operibus, sed ex vocante dictum est ei, quia major serviet minori : sicut scriptum est, Jacob dilexi, Esau autem odio habui : ergo reprobatio ratione nostra non est posterior demeritis absolute prævisis. Conf. Deus in scriptura dicitur aliquos indurasse, obcæcasse &c. ergo. Resp. conc. ant. dist. conf. ergo reprobatio negativa & radicalis non est ratione nostra posterior demeritis absolute prævisis, transf. conf. reprobatio positiva, & formalis, neg. conf. odium DEI adversus Esau, quod non erat ex operibus, non significat reprobationem positivam & formalem, sed ad summum negativam & radicalem, cum juxta phrasin Hebraicam, quæ caret comparativis, odium sæpe sumatur pro minore dilectione. Ad conf. Deus non excæcavit, aut induravit aliquos positive impellendo ad malum, sed tantum subtrahendo gratias congruas, ut explicat S. Augustinus tract. 53 in Joannem dicens : *Sic enim excæcat, se obdurat Deus deferendo, & non adjuvando, quod occulto judicio facere potest, iniquo non potest. Vid. num. 524.**

626 Dices. Deus aliquos excæcat, & indurat eo fine, ut pereant : ergo reprobat illos positive ante demerita absolute prævisa. Ant. prob. Apostolus ad Rom. 9 v. 17 inquit : *Dicit enim Scriptura Pharaoni, quia in hoc ipsum excitavi te, ut ostendam in te virtutem meam, id est potentiam, in puniendo, & v. 22 : DEUS volens ostendere iram, & notam facere potentiam suam sustinuit in multa patientia vasa iræ, apta in interitum. Similia habentur v. 33.* Resp. neg. ant. in primo textu verbum excitavi iterum non significat excitationem positivam, sed tantum

tum negativam seu permissionem juxta morem Scripturæ, quæ de permissione DEI sæpe loquitur tanquam de actione positiva ad declarandam ejus certitudinem. Neque particula *ut* in ejusmodi textibus debet sumi causaliter, quasi significaret finem antecedenter a Deo intentum, sed tantum consecutive, in quantum significat eventum ex aliqua suppositione futurum, quem dein Deus voluntate consequente ad certum finem ordinat. Unde juxta communem interpretationem textus primus habet hunc sensum: ego permisi scelera tua, quæ dein ordinavi ad ostendendam potentiam meam. Alter textus solum indicat, quod Deus etiam post peccata absolute prævisa non statim puniat, sed disserre soleat, ut clarius ostendat potentiam & justitiam in puniendo.

Obj. 2. Juxta nos Deus hominem statim repro-627  
baret post scientiam mediam de meritis conditionate futuris; sed hoc sapit crudelitatem, ut patet in judice, qui hominem adhuc innocentem condemnaret ad patibulum propter furtum mere conditionate prævisum. Conf. Deus hominem non tantum reprobatur propter demerita conditionate prævisa: ergo propter demerita absolute prævisa. Resp. conc. maj. dist. min. nisi Deus simul pro priori logico vellet purificare conditionem, sub qua prævidet demerita absolute futura, conc. min. si hoc fiat, neg. min. &c. Judex humanus ita absolute ferens sententiam mortis, non purificat simul illam conditionem, sub qua prævidet hominem illum esse furaturum, cum realiter nihil ponat, vi cuius furtum pro eodem instanti est absolute futurum. At Deus post scientiam mediam de peccatis reprobatur in eodem signo quasi naturæ, quo sententiam damnationis fert, pro prior rationis purificat conditionem, sub qua perseverantia finalis in peccato est absolute futura, ut patet ex tendentia decreti supra indicata. Ad conf. conc. ant. neg. conf. quamvis reprobatio non

fiat propter demerita tantum conditionate praevisa, sicut Massilienses dicebant de parvulis, tamen etiam non fit propter seu post visionem absolutam demeritorum; fit itaque propter demerita, quæ conditionate praevidentur, & simul pro priori rationis sunt absolute futura.

628 Dices. Si Deus purificat conditionem, sub qua peccatum finale videretur futurum, Deus est causa illius, ut absolute futuri: ergo est causa ruinæ reprobatorum. Conf. hæc conditio: si Antichristo darem hoc auxilium finale, est soli Deo libera: ergo solus Deus facit, ut peccatum sit absolute futurum. Resp. dist. ant. si illa purificatio conditionis per se inferret conditionatum, vel ideo a DEO fieret ut conditionatum seu perseverantia finalis in peccato sequatur, conc. ant. secus. neg. ant. & conf. hæc conditio, si Antichristus haberet auxilium, per se non est connexa cum peccato Antichristi; hinc licet Deus hoc auxilium conferat, ex hoc necdum per se infertur peccatum Antichristi absolute futurum, neque Deus ideo hoc auxilium confert, ut Antichristus peccet, sed cum libere sit peccaturus, Deus peccatum permittit. Ad conf. dist. ant. hæc conditio est soli Deo libera quoad suam existentiam, conc. ant. quoad futuritionem peccati, neg. ant. & conf. Porro decretum DEI non constituit hypothesin scientiæ mediæ; hinc accurate loquendo non debet dici: si Antichristo darem, sed si Antichristus haberet hoc auxilium finale.

629 Obj. 3 Deus non potest anticipare poenam ante existentiam peccati suo tempore positam: ergo neque potest ferre sententiam absolutam damnationis antequam peccatum existat. Conf. homo ante demerita absolute posita, vel saltem absolute praevisa nondum est reus, & poena dignus: ergo. Resp. conc. ant. dist. conf. non potest ferre absolutam sententiam damnationis executioni mandandam ante actuale peccatum, conc. conf. executioni mandandam.



dam, postquam actuale peccatum existit, neg. conf. Anticipatio pœnæ esset testimonium juridicum peccati jam commissi, quod tamen nondum commissum est; præterea homini adhuc innocenti afferret grave damnum; nihil horum sequitur ex anticipata sententia damnationis, imo nisi Deus hanc ab æterno conciperet, iam nunquam posset ferre; cum omnia, quæ decernit, necessario ab æterno decernat. Ad conf. dist. ant. nondum est reus & pœna dignus, cognoscitur tamen infallibiliter talis esse futurus sub conditione, quam Deus simul vult purificare, conc. ant. ant. neg. ant. & conf.

Dices. Sic Deus defacto haberet sufficientem <sup>630</sup> causam ad reprobendam Deiparam. & prædestinandum Luciferum, eo quod habeat scientiam mediam de demeritis Deiparæ, & meritis Luciferi conditionate futuris; sequela in terminis est absurda: ergo. Conf. Si reprobatio positiva non est posterior demeritis absolute prævisis posterioritate vera; nulla amplius est ratio, quare dicatur posterior posterioritate rationis: ergo. Resp. neg. maj. Quia conditio, sub qua prævidentur demerita Deiparæ, & merita Luciferi, defacto non purificatur. Jam vero ad conueniendum decretum reprobativum requiritur, ut Deus pro priori logico velit purificare conditionem, sua qua demerita videntur esse secutura, item ut de ista purificatione conditionis certificetur, quod fieri potest vel per scientiam mediam reflexam, vel per scientiam visionis, quæ comitatur decretum, quo Deus vult permittere demerita; nam licet neutra decretum dirigat, nihilominus utraque purificationem conditionis manifestat. Ad conf. neg. ant. Posterioritas rationis adstruitur; imprimis cum fundamento in re, succurrit infirmitati intellectus nostri, servat unicatatem virtutalem decreti divini, & omnem notam crudelitatis sufficienter a Deo avertit.

## Q U Æ S T I O VI.

*Quomodo fiat reprobatio formalis negativa ?*

631<sup>r</sup> **R**eprobatio negativa alia est radicalis, alia formalis; hæc cum juxta nos nihil aliud sit quam negatio gratuitæ prædestinationis ad gloriam, constat illam dari respectu omnium, qui damnantur; quippe nemo illorum, quos DEUS gratuito ad gloriam elegit, perire potest; quos vero non elegit merito. censetur aliquo modo negative a salute rejecti. Interim hæc reprobatio non est voluntas quædam positiva aliquos excludendi a gloria, & multo minus illos damnandi, sed est mera illorum non electio. Quodsi tamen cum Gormaz & aliis quibusdam per reprobationem formalem negativam intelligas decretum aliquod positivum, quo Deus ante omnem prævisionem absolutam & conditionatam peccati nollet aliquos ad gloriam admittere; utique talis reprobatio negativa de facto non daretur. & merito illam negat laudatus P. Gormaz; quia hac voluntate admissa DEUS reprobo non amplius potest serio velle salutem, sed ille inevitabiliter esset exclusus a gloria. Cæterum

632 **R**eprobatio negativa radicalis, rursus alia est pura, alia mixta. Ista præter omissionem dandi gratias congruas dicit voluntatem positivam dandi auxilia finalia, quæ quidem prævidentur inefficacia, attamen sufficientia, & conjuncta sunt cum sincera intentione salutis. Dari hanc reprobationem mixtam colligitur ex eo, quia auxilia efficacia Deus de facto reprobis denegat, simul tamen ipsis dat gratias sufficientes ex seria voluntate salutis ipsorum, licet per scientiam mediam prævideat illas fore inefficaces. Negativa iterum accipi potest pro mera negatione decreti, quo Deus vellet dare auxilium finale efficacius qua tale, & sic involvitur in reprobatione mixta,

ta, vel pro nolitioe absoluta dandi gratias efficaces ad gloriam, idque antecedenter ad libertatem hominis etiam conditionate prævisam: & hæc in ista providentia rursus repugnat ob rationem supra allatam.

Quod jam reprobatio radicalis mixta nullam habeat causam ex parte hominis reprobī, neque fiat propter, aut post merita saltem personalia absolute prævisa, satis intelligitur ex illis, quæ numero 581 diximus de prædestinatione radicali; sicut enim gratia efficax ad primum meritum non potest esse propter aliquod meritum: sic etiam negatio auxilii efficacis, quo evitaretur primum peccatum seu demeritum non potest esse propter aliud peccatum; atqui reprobatio radicalis mixta necessario includit negationem gratiæ efficacis ad primum peccatum evitandum; si enim homo nunquam peccaret, hoc ipso non daretur reprobatio radicalis, sed talis homo infallibiliter consequeretur vitam æternam. Aliud est, quod Deus propter præcedentia peccata possit alicui subtrahere auxilium efficax finale, vel etiam negare perseverantiam finalem passivam. Itaque præiens quæstio potissimum procedit de reprobatione negativa formali in nostro sensu accepta.

Dicendum 1. Reprobatio formalis negativa, si accipiatur absolute quoad reprobos præcise secundum se spectatos, non fit ex mero DEI beneplacito, sed propter demeritum saltem originale reprobatorum, adeoque ratione nostra post demeritum absolute prævisum. Conclusio est contra Calvinum, Zwinglium. Prob. 1. Deus etiam in statu naturæ lapsæ, quantum est in se, vult omnes homines salvos fieri: ergo nulli negat gloriam æternam nisi propter aliquod demeritum vel actuale vel saltem originale; atqui reprobatio negativa formalis est negatio gloriæ æternæ: ergo. 2. Sicut prædestinatione ad gloriam facta est per modum misericordię



diæ parcendo, ita reprobatio a gloria facta est per modum iustitiæ puniendo, ut docet S. Thomas 1 part. quæstione 23 art. 5 ad 3, & indicat Apostolus ad Rom. 9 v. 22, ubi reprobationem exprimit non ine odii, ipsos vero reprobos vocat *in ira in interitum*. Atqui pœna non infligitur nisi propter demerita. Conf. ex omnibus illis textibus, quos citavimus numero 622 & 623, qui cum generaliter & illimitate loquantur, non minus de reprobatione negativa, quam positiva intelligendi sunt.

635 Dicendum 2. Si reprobatio formalis negativa accipiat comparativè ad alios gratuito electos, non habet aliam causam, quam beneplacitum DEL unum assentientis, & alterum relinquentis. Ita communis cum S. Thoma loco supra cit. Prob. Quod Deus ex hominibus aliquos prædestinet, & ideo illis conferat tales gratias, quibus prævidet eos finitè esse perseveraturos, provenit ex mera benevolentia, & beneplacito DEL: ergo quod vicissim aliis neget hunc specialem favorem, illisque conferat auxilia finalia mere sufficientia, pariter provenit a solo beneplacito DEL, cum omnes sint in pari massa damnationis, & eodem peccato originati. Certe S. Paulus ad Rom. 9, ubi respondet curiosius investiganti in ulteriorem causam huius reprobationis non recurrit ad opera bona vel mala a Deo prævisa, sed ad incomprehensibilia iudicia Dei. *O homo, inquit v. 20, tu qui es? qui respondes Deo, numquid dicit figmentum ei, qui se finxit, quid mihi fecisti sic?* Et Christus, licet prædicaverit Capharnaitis, non prædicavit Tyriis, & Sydoniis, qui tamen poenitentiam egerant. Conf. quia aliunde constat, quod Deus se non gerat æqualiter erga homines sub æqualibus demeritis constitutos; aliquos enim parvulos vult pervenire ad Baptismum, alios non, adultorum aliquos præservat a lapsu, alios non, alii i surgunt, alii non. *Quare autem hunc trahat,*

*trahat, illum non trahat, inquit S. Augustinus  
tract. 26 in Joannem, noli velle judicare, si non vis  
errare.*

### Objectiones.

Obj. 1. Deus etiam post lapsum Adami omnes 636  
homines vult salvos fieri : ergo neminem reprobatur  
negative. Conf. Deus per gratuitam prædestina-  
tionem ad gloriam intendit totum aliquod morale  
necne regnum cælestis tot determinate constans  
partibus : ergo hoc ipso, quod aliquos non præde-  
stinat, illos positive excludit, sicut architectus, si  
designaret ædificandam ex his determinate  
lapidibus, reliquos hoc ipso positive reprobar. *Resp.* dist. ant. Deus vult omnes homines salvos  
fieri serio, conc. ant. omnino efficaciter, neg. ant.  
& dist. conf. ergo neminem reprobatur negative sine  
ipsius culpa, conc. conf. propter ipsius culpam, neg.  
conf. Deus ex serâ voluntate salvandi homines  
omnibus quidem tribuit sufficientia media ad de-  
lendum peccatum originale, si autem ista media  
ipsis non applicentur, habet justam causam illos  
ab æterna gloria excludendi. Ad conf. conc. ant.  
dist. conf. nisi pro priori signo rationis serio vellet,  
ut regnum cælestis etiam constet ex illis, quos  
postea reprobat, conc. conf. secus, neg. conf. Licet  
Deus per prædestinationem intentivam sit certus  
de numero salvandorum, hæc tamen gratuita ele-  
ctio non excludit seriam voluntatem salvandi etiam  
reliquos, modo ipsi vellent.

Obj. 2. S. Paulus non minus excludit demerita 637  
a reprobatione quam merita a prædestinatione. Nam  
postquam ad Romanos 9 v. 12 & seqq. dixit : *Non  
ex operibus, sed ex vocante dictum est : Jacob dilexi,  
Eam autem odio habui, & sibi objecit : Nunquid  
iniquitas apud Deum ? non recurrit ad demerita.*  
sed

sed ad supremam DEI voluntatem: *misereror, cujus misereror: non est volentis, sed misereris DEI*: ergo reprobatio negativa non fit propter demerita. Conf. Proverbiorum 16 v. 4 dicitur: *Univerſa propter ſemetipſum operatus eſt Dominus impiam quoque ad diem malum*. Ergo ſolo nutu ſuo al quos deſtinat ad interitum. Reſp. tranſ. ant. quia hunc locum Pauli multi intelligunt ſolum de reprobatione radicali, diſt. conf. ergo reprobatio comparativa non fit propter demerita, conc. conf. abſoluta, neg. conf. cum S. Scriptura, Auguſtinus, alique Patres modo ſolicite in cauſam reprobationis indagent, modo ad inſcrutabilia DEI iudicia recurrant, plurimum commendatur noſtra doctrina, quæ per datam diſtinctionem illorum textus convenientiſſime conciliat. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Textus obiectus loquitur de voluntate conſequenti, quæ Deus etiam ex malis novit bona eruere.

- 638 Dices. Deus vi ſupremi Domini potuiſſet omnes etiam innocentes æternis ſuppliciis adjudicare, ſicut homo pro libitu poteſt cruciare ac mactare bruta, licet in illa tantum habeat dominium limitatum: ergo multo magis poteſt Deus in ſtatu naturæ lapſæ reprobare, quos vult. Conf. Deus negative reprobativ angelos ſine ipſorum culpa: ergo a pari. Reſp. tranſ. ant. neg. conf. Quamvis Deus damnando innocentes forte non committeret injuſtitiam ſtriſte talem, hoc tamen repugnat ejus clementiæ & manſuetudini; imo in hac providentia etiam pacto cum Chriſto pro redemptione generis humani inito, & ipſi voluntati Divinæ omnes ſalvandi. Neque eſt paritas cum brutis, quæ carent uſu rationis, & omnis juris propriæ dicti incapacia ſunt. Quamquam illum, qui bruta immoderate & ſine rationabili cauſa torqueret, nolleſſet ab omni piaculo abſolvere. Ad conf. neg. ant. intellectum de reprobatione negativa formali; cum enim Deus etiam ſalutem omnium angelorum ſerio voluerit, eodem pro-



proportionaliter modo de ipſis eſt loquendum, ſicut de hominibus.

Obj. 3. Si reprobatio comparativa fit ex mero Dei beneplacito, interitus reproborum debet adſcribi ipſi Deo, de quo proin illi merito poſſunt conqueri. Conf. Tali modo reprobi neceſſario perirent; quippe nemo poteſt ſalvari, niſi qui ſunt electi; ſed reproborum nemo eſt electus: ergo. Reſo. neg. ſequelam, tum quia tamen reprobatio abſoluta non fit niſi propter demerita; tum quia excluſionem a vita æterna omnes jam ſumus meriti per peccatum originale. Jam vero, ut rem iſtam declarat S. Auguſtinus in cap. 9 ad Rom. lect. 33, ſi aliquis duobus ipſum æque oſtendentibus, uni dimittat offeſſam, & non alteri, eſt miſericors uni, & juſtus ad alterum, neutri vero iniquus. Ad conf. neg. iſtatum, ad probationem additam neg. maj. aliud eſt, quod nemo niſi electus ſit ſalvandus, aliud quod nemo niſi electus poſſit ſalvari. Reprobi autem, ut ſæpe dixi, potentia antecedente poſſunt ſalvati, ut eſſent electi, & ſic ſalvarentur. Vid. etiam quæ dixi diſput. ſecunda a n. 437.

Dices. Saltem Deus reprobis propter nulla demerita negat gratiam efficacem: ego hoc ipſo radicaliter & virtualiter vult eorum damnationem, ſicut per prædeſtinationem radicalem virtualiter vult electorum ſalutem. Conf. Deus decretum reprobativum juxta nos ſtatim faceret poſt ſcientiam ſocietatis de demeritis: ergo reprobum nunquam poſſet amare amore amicitie, quo ipſi efficaciter vellet ſummum bonum, & æternam beatitudinem. Reſp. conc. ant. neg. conf. Sicut Deus negando gratiam efficacem nullo modo vult culpam, ſic nec damnationem, quia nihilominus dat gratias ſufficientes, & quod non ſint efficaces, provenit ex culpa hominis. Dein gratias inefficaces non dat, quia ſunt inefficaces, vel ut ſint inefficaces. Econtra prædeſtinatis gratias efficaces dat; quia ſunt tales, & ut per illas ſalu-

salutem consequantur. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Deus reprobis pro illo tempore, quo sunt in statu gratiæ vere vult summum bonum, sed sub conditione, si in eo statu perseverent, quam conditionem imbibit omnis amor amicitia: alias amicitia divina nunquam amplius posset dissolvi.

641 Quæres adhuc 1. An reprobatio absoluta fiat propter peccata personalia vel originale? Resp. Quod parvuli, qui sine baptismo & usuratione decedunt, reprobentur propter solum peccatum originale, facile conveniunt auctores: de adultis baptizatis inter se controversant. Aliqui cum Tournelio commendunt illos reprobari propter sola peccata personalia, eo quod originale per baptismum ipsis plene fuerit remissum. Alii contra cum Simonet docent peccatum originale per baptismum quidem ita remitti, ut non amplius possit puniri privatione gloriæ, gratiæ sanctificantis, aut etiam actuali insufficientis; posse nihilominus adhuc puniri privatione specialis illius benevolentia, qua Deus electos prædestinat: sicut peccatum condonatum etiam in electis sæpe punitur privatione uberioris gratiæ, antiquæ familiaritatis &c. Denique Cardinalis Gotti viam mediam ingreditur, dicens, baptizatos immedie quidem reprobari propter peccata personalia, propter originale autem remote & radicaliter, in quantum post baptismum adhuc remanet sordes peccati, & homini manet indebitum auxilium illud speciale, quod ad actu perseverandum requiritur, & sic putat optime posse conciliari ex utroque Patrum, præsertim S. Augustini, quos in utramque partem primæ & secundæ sententiæ patroni citare solent.

642 Quæres 2. Quinam sint effectus reprobationis? Resp. Reprobationem dupliciter considerari posse, ut est exclusio a gloria cœlesti, & ut est inflictio pœnæ. Ut est exclusio a gloria in hac vita mor-  
tali

tali, proprie nullum habet effectum, sed illi primum inchoantur ab instanti mortis. Ut est inflictio pœ-næ, ejus præcisi effectus sunt pœna damni & pœ-na sensus in altera vita; dein in hac vita permissio peccati, perseverantia in peccato, execratio quo-rumdam, & eductio, non quidem quatenus dicunt matrem culæ, aut inenationem, & obstinationem in peccato qua tali, quæ nunquam a Deo directe intendi possunt; *Deus enim nemini mandavit impie agere*, Eccl. 15 v. 21, sed quatenus hæc omnia per-mittuntur a Deo in pœnam peccatorum præceden-tium. Neque dicas, ut aliquid possit dici effectus reprobationis, debet illud esse a Deo. 2. aliquid efficaciter conferre ad finem reprobationis. 3. & quidem ex vi decreti finalem perseverantiam in malo permittentis, & pœnam æternam pro peccato infligentis. Nam hæc omnia verificantur, modo Deus effectus recensitos permittat, prævidens inde ex malitia hominis finalem impenitentiam, & dam-nationem secuturam, juxta illud Psalm. 80 v. 13: *Dimisit eos secundum desideria cordis eorum, ibunt in adinventionibus suis.*

## PARS IV.

### DE DEO TRINO.

**T**Rinitas si absolute profertur non quidem Cice-648-  
roniano, sed Ecclesiastico vocabulo significat ineflabile illud mysterium, quo tres sunt in Deo personæ, & una numero simplicissima essentia seu natura. Per essentiam seu naturam juxta Boetium lib. de duabus naturis intelligitur unamquamque rem informans specifica differentia, seu illud, per quod



quod res quælibet definitur, & intrinsece in sua specie constituitur. Persona juxta eundem est naturæ completæ & rationalis individua seu incommunicabilis substantia, & in complexo involvit tum ipsam naturam, tum substantiam seu personalitatem. Differt a supposito, quod hoc latius pateat, & continet substantiæ etiam irrationali competat. Idem quod apud Latinos persona, nunc apud Græcos significat hypostasis, de qua olim inter ipsos Patres orthodoxos occasione hæresis Ariani magna fuit controversia, cum aliqui per hypostasin naturam, alii substantiam intelligi debere contenderent, donec tandem post concilium Chalcedonen e, & Constantinopolitanum II vocabulum personæ & hypostasis in eodem sensu a tota Ecclesia fuit usurpatum.

644 Porro Deum esse unum in natura & trinum in personis est mysterium humano intellectui non inperceptibile, ut nisi fides aliud doceret, ex primis principiis potius inferret, illud esse impossibile. Nemo, inquit Christus Matth. 11 v. 27, novit Patrem, nisi Pater, neque Patrem quis novit, nisi Filius, & cui Filius voluerit revelare. In quæ verba S. Athanasius ita Arianos exagitat: Quid igitur impu his de rebus, quas scrutari nefas est, effutire non verentur: illi inquam, qui & homines sunt, nec vel ipsam rerum terrestrium naturam possunt evolvere. Hinc SS. Patres apud Ruiz & Tournelium passim indicant, mysterium Trinitatis sola ratione naturali a nemine certo posse cognosci. Idem docent omnes theologi excepto Raymundo Lullo, & paucis quibusdam Hispanis.

645 Ratio est, quia mysterium Trinitatis seclusa fide neque ex ipsa essentia Divina, neque ex creaturis satis innotescit. Nam I. licet bonitas infinita naturæ Divinæ sit infinite communicabilis, & ejus sacunditas summa perfectio, quam etiam videtur exigere perfectissima felicitas, quæ sine consortio & societate

societate plurium non videtur posse consistere; hæc tamen per solum lumen naturale adeo non possunt cognosci, ut potius diceretur per communicabilitatem & fecunditatem ad intra destrui immutabilitatem & simplicitatem DEI, & ens infinite perfectum se solo sibi debere ad omnem felicitatem sufficere. 2. Transmissio, quod creaturæ habeant essentialem connexionem cum Trinitate personarum, hæc ipsa tamen connexio sine revelatione nos lateret, & licet homo sit creatus ad imaginem DEI, hæc imago prope suam non nisi obscure æginatice & valde imperfecte repræsentat.

Hinc si Gentiles quidam Philosophi aliquam mysterii Trinitatis notitiam habuerunt, illam hauserunt vel ex sacris litteris antiqui testamenti, vel quod verissimilius ex oraculis Sybillarum, aut manifestatione dæmonum & idolorum. Imo ex ipsis Judæis non nisi pauci quidam Patriarchæ & Prophetæ sanctitate conspicui apertam hujus mysterii revelationem habuerunt, & licet illud in Scripturis veteris Testamenti aliquo modo fuerit adumbratum, uti Genes. 1 v. 26, ubi Deus in numero plurali ait: *Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram.* Item Isai. 6 v. 3, ubi Seraphim clamasse dicuntur: *Sanctus, sanctus, sanctus Dominus Deus exercituum*; hæc tamen in Veteri lege nondum satis intelligebantur, sed clarior tam sublimis mysterii declaratio Christo ejusque Ecclesiæ reservata fuit, ne, ut advertit Theodoretus lib. de curat. Græcar. affectionum Serm. 2 populus Judaicus per se ad idololatriam pronus ex notitia trium Divinarum personarum occasionem sumeret plures deos colendi.

In Nova lege clariora Trinitatis testimonia sup-  
pediant tum S. Scriptura, tum traditio. Catholice  
de eadem doctrinam brevi compendio com-  
plectuntur symbolum Nicænum & S. Athanasii, item  
*Tract. de DEO.* D d con-

concilium Lateranense IV sub Innocentio III, uti refertur cap. 1 & 2 de summa Trinitate. Ubi inter alia ita definitur: *Credimus & confitemur cum Petro Lombardo, quod una summa quædam res est, incomprehensibilis quidem & ineffabilis, quæ veraciter est Pater & Filius & Spiritus sanctus; tres simul personæ, ac singillatim quælibet earundem: & ideo in Deo solummodo trinitas est, non quaternitas: quia quælibet personarum est illa res, videlicet substantia, essentia, seu natura divina, quæ sola est universorum principium, præter quod aliud inveniri non potest: & illa res non est generans, neque genita, nec procedens; sed est Pater, qui generat: & Filius, qui gignitur: & Spiritus sanctus, qui procedit: ut distinctiones sint in personis, & unitas in natura. Licet igitur alius sit Pater, alius Filius, alius Spiritus sanctus: non tamen aliud, sed id, quod est Pater, est Filius & Spiritus sanctus, idem omnino, ut secundum Orthodoxam & Catholicam fidem substantiales esse credantur.*

## DISPUTATIO I.

*De mysterio Trinitatis.*

648 **T**Trinitatem divinarum Personarum negant Judæi & Mahometani. Ex hæreticis Simon Magus, Valentinus, Praxeas, qui prius circa annum 196 hunc errorem ex Asia attulit, & in Africanis ac Romanis provinciis sparsit. Eundem acrius dein propugnarunt Noetus, & præsertim Sabelius docentes, Deum esse unum in persona, sicut in natura, & solum appellari diversis nominibus per ordinem ad diversas operationes; hinc revera Patrem Divinum esse incarnatum, passum, mortuum &c. ob quam causam ejus sectatores dicti sunt Patripassiani. Sabelianum secuti sunt Paulus Samosatenus, Photinus, Pri-



Priscillianus, & Servetus natione Hispanus, sed Genevæ ob hanc hæresim ipso Calvino acnitente combustus. Denique hodie illam adhuc proficiuntur Sociniani, qui in Deo solum admittunt personam Patris, Christum vero dicunt esse purum hominem, & Spiritum sanctum nihil aliud, quam virtutem, & efficaciam DEI.

Ex opposito naturæ unitatem in Deo præter 649  
Polytheos negarunt Tritheistæ, de quibus diximus parte 1 num. 58. a quibus solum vocetenus Sæculo XII dissentisse videtur Joachim Abbas, vir quidem admodum pius, sed in rebus theologicis non multum versatus. Cum enim Petrum Lombardum tanquam hæreticum & insanum traduxerit, eoquod docuisset, summam quamdam rem nempe essentiam Divinam esse Patrem, Filium & Spiritum sanctum, videtur admisisse in Deo non solum dari tres personas, sed etiam essentias numero distinctas, vel potius quaternitatem ex tribus personis, & natura realiter ab ipsis distincta, uti colligitur ex concilio Lateranensi IV, in quo error Joachimi fuit damnatus, non tamen ejus persona; nam scripta sua ante obitum judicio sedis Apostolicæ subjecerat.

## QUÆSTIO I.

*An DEUS sit unus in Natura & trinus in Personis ?*

Dicendum. DEUS est unus in natura, & trinus 650  
in personis. Prob. auctoritate Scripturæ. Matth. ult. v. 19 legitur: *Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti*, in quo textu, cum in singulari dicitur: *In nomina*, juxta interpretationem Parrum, & Ecclesiæ, significatur unitas naturæ, & cum distincte nominatur

tur Pater, Filius, & Spiritus sanctus, significatur personarum distinctio & numerus ternarius. Id ipsum satis clare indicat S. Joannes epist. 1 cap. 5 v. 7 dicens: *tres sunt, qui testimonium dant in cælo Pater, Verbum, & Spiritus sanctus, & hi tres unum sunt.* Conf. illis textibus, in quibus distinctio Patris a Filio, aut Patris ac Filii a Spiritu sancto exprimitur. Primi generis sunt: *Ego & Pater unum sumus*, Joann. 10 v. 30. *Non creditis, quia ego in Patre, & Pater in me est*, Joann. 14 v. 10. Secundi generis sunt: *Ego rogabo Patrem, & aliam paracletum dabit vobis*, Joann. 14 v. 16. *Cum venerit Paracletus, quem ego mittam vobis a Patre Spiritum veritatis*, Joann. 15 v. 26.

651 Prob. secundo auctoritate Patrum, ex quibus multi de SS. Trinitate ex professio scripserunt, uti S. Basilius in lib. contra Eunomium, Hilarius libris 12, Gregorius Nazianz. & Nyss. pluribus orationibus, S. Chrysostomus 5 homiliis, S. Ambrosius libr. de Spiritu sancto, S. Augustinus libris 15 de SS. Trinitate: verum quia Antitrinitarii non dubitant de sententia Patrum sæculi quarti & sequentium, ex tribus prioribus breviter aliquos recenseo, quorum verba recitat P. Simonet. Itaque sæculo I mysterium Trinitatis tradiderunt Clemens Romanus in sua ad Corinthios epistola, & S. Polycarpus Martyr in oratione, quam ad Deum, jamjam subiterus martyrium, fudit. Sæculo II Athenagoras Atheniensis, Philosophus Christianus in legatione pro Christianis, & S. Irenæus in suis libris passim. Sæculo III Tertullianus libr. contra Praxeam, S. Dionysius Alexandrinus in epistola, quam suo, & ecclesiæ Alexandrinæ nomine scripsit ad Paulum Samosatenum, Gregorius Thaumaturgus in sua fidei expositione. Conf. Certum est, quod in sæculo tertio Ecclesia Deum unum in natura, & trinum in personis sit professæ; jam tunc enim Praxeas suam novitatem Romæ debuit revocare,

care, & Sabellius in Alexandrina synodo damnatus est : ergo Ecclesia eandem fidem etiam prioribus sæculis est professæ.

Prob. tertio auctoritate conciliorum. Sæculo IV 652  
concilium Nicænum in suo symbolo ita profitetur :  
*Credimus in unum Deum Patrem omnipotentem - -  
in unum Dominum Jesum Christum ex Patre natum,  
genitum non factum - - Et in Spiritum sanctum.*  
Quod symbolum eodem sæculo confirmavit Constantinopolitanum I & postea Constantinopolitanum II Act. 6, Constantinopolitanum III Act. 17, Nicænum II, Constantinopolitanum IV, Lateranense IV, & denique Tridentinum sess. 3. Conciliis Generalibus adjungi potest symbolum Athanasianum, quod quia in omnibus Ecclesiis legitur, optime manifestat, qualis sit ecclesiæ Catholicæ circa mysterium Trinitatis doctrina. Sic autem habet : *Fides Catholica hæc est, ut unum Deum in Trinitate, Et Trinitatem in unitate veneremur neque confundentes personas, neque substantiam separantes ; alia est enim persona Patris, alia Filii, alia Spiritus sancti ; sed Patris Et Filii Et Spiritus sancti una est Divinitas, æqualis gloria, coæterna majestas.* Taceo concilia particularia, uti Bracharense II, Toletanum III, IV, VI, VIII, Foro-Julienſe & Wormatiensē.

Probatur quarto ex constanti Ecclesiæ praxi. 653  
Nam 1 a primis Ecclesiæ temporibus Baptismus semper fuit collatus in nomine Patris & Filii & Spiritus sancti, ut ostenditur in tract. de Sacram. in quo baptizandi ritu continetur publica & sollemniss professio fidei in tres personas Divinas & essentialis unitatem. 2. Ubique terrarum semper publicus adorationis cultus impendebatur Deo Patri, Deo Filio, Deo Spiritui sancto, ut testatur S. Justinus apolog. 2 pro Christianis. 3. Si qui negarunt personarum Trinitatem, unitatem naturæ Divinæ, aut



Divinitatem Filii & Spiritus sancti, a temporibus Apostolorum statim fuerunt habiti ut hæretici, & eorum doctrina tanquam pernicioſa novitas condemnata. Sic Ebioni, Paulo Samofateno, Arii antecessoribus, Aetio & Eunomio Macedonii antesignanis statim repugnavit Ecclesia, ut testatur Dionysius Alexandrinus in citat. epist. & S. Athanasius in epist. ad Serapionem,

### Objectiones.

654 **Obj. 1.** Isa. 44 v. 24 dicitur : *Ego sum Dominus, faciens omnia, extendens cœlos solus, stabiliens terram, & nullus mecum.* Item cap. 45 v. 5 : *Ego Dominus, & non est amplius : extra me non est DEUS ;* ergo in Deo datur unica personæ. Conf. Ipse Christus Joann. 17 v. 3 ait : *Hæc est autem vita æterna, ut cognoscant te, solum Deum verum, & quem misisti JEsu Christum :* ergo. Resp. conc ant. vox dominus & ego supponit pro omnibus tribus personis, per voces autem exclusivæ : *non est amplius, extra me non est.* tantum excluditur consortium creaturarum, & idola gentium, ut optime advertit Terrullianus libr. contra Praxeam, cap. 18 & 19. Ad conf. eadem est responsio ; nam vox *solum* non debet connecti cum præcedente pronomine *te*, sed cum sublequentibus *Deum verum* ; hinc in græco textu vox *solus* a pronomine *te* se jungitur per articulum *rov*, & in latino per interpositam virgulam seu comma. Eodem modo respondetur ad alios ejusmodi textus, ut sic conciliantur cum illis, quos pro nobis citavimus.

655 **Dices.** Dum Christus præcepit, ut baptismus conferatur in nomine Patris & Filii & Spiritus sancti solum voluit indicare, quod recipiamus baptismum Patris & Filii & Spiritus sancti : ergo ex hoc non pro-

probatur, quod Filius & Spiritus sanctus sit Deus. Conf. Quia alias sequeretur, quod etiam Moyſes sit Deus, nam 1 ad Cor. 10 Israelitæ dicuntur baptizari in nomine Moyſis, & in eum credidisse. Resp. neg. ant. Christus præcepit, ut baptizemur eodem modo in nomine Filii & Spiritus sancti, quo baptizamur in nomine Patris; atqui in nomine Patris ideo baptizamur, quia est summa & infinita illius auctoritas, qua baptismum instituit, & nos per illum in filios suos adoptat, quod soli Deo competit. Hinc S. Paulus 1 ad Cor. 1 v. 2 docet, neminem baptizari in nomine alicujus creaturæ; quia videlicet illi, in cujus nomine baptizamur, fidem, obedientiam, adorationem, & salutem nostram debemus. Ad conf. Israelitæ non dicuntur baptizari in nomine Moyſis, sed in Moyſe, id est, vel per ministerium Moyſis, vel potius in doctrinam Moyſis; nam sæpe in Scripturis nomen Moyſis pro ejus doctrina usurpatur: sic Luc. 16 v. 19 dicitur: *Habent Moyſen & prophetas, audiant illos.*

Obj. 2. Quando S. Joannes epist. 1 cap. 5 v. 7656 scribit: *Tres sunt, qui testimonium dant, & hi tres unum sunt*; non loquitur de unitate essentiae, sed voluntatis & consensus, quam videlicet Christus pro discipulis suis petit, dum Joann. 17 v. 21 oravit: *Ut omnes unum sint, sicut tu Pater in me, & ego in te.* Conf. Unitas, de qua in hoc textu sermo, est similis illi, quam indicat versus octavus immediate sequens: *Tres sunt, qui testimonium dant in terra, spiritus, sanguis & aqua, & hi tres unum sunt*; atqui hæc non est unitas naturæ, sed testimonii: ergo. Resp. neg. ant. cum ex una parte unitas essentiae trium personarum aliunde probetur, & habeatur ex constanti traditione Ecclesiæ: ex altera parte Christus pro suis discipulis non potuerit petere aliam unitatem, quam cujus erant capaces: utique Joannis 17 unitas in alio sensu debet acci-

pi, & 10 sicut non importat omnimodam æqualitatem, quemadmodum eandem Christus non desideravit. dum Matth 5 v. ult. dicit: *Esote perfecti, sicut Pater vester cœlestis perfectus est.* Hinc ad conf. iterum neg. ant. in eo discrimen est in ipso textu sacro; nam versu 7 de Patre. Filio & Spiritu sancto dicitur: *hi tres unum sunt*; de spiritu vero aqua & sanguine, ut fert textus græcus: *Et hi tres in unum sunt*, id est, in unum testimonium conspirant. Taceo, verba textus octavi in multis vetustis codicibus non inveniri.

657 Dices. Ipse versiculus septimus non legitur in Græcis codicibus, nec reperitur in multis veteribus latinis: ergo non est canonicus. Conf. Quia Patres antiqui Ambrosius, Augustinus, Leo Magnus, quando contra Arianos, Macedonianos & Sabelianos disputarunt, nunquam hoc textu usi sunt. Resp. neg. ant. Quamquam hic textus per oscitantiam amanuensium in aliquibus exemplaribus Græcis fuerit omissus, quod facile contingere potuit; quia verus septimus & octavus iisdem vocibus incipiant & desinunt, legitur tamen in multis, & Robertus ex sedecim vetustis exemplaribus observavit, tantum septem hunc versiculum non habere. In recentioribus latinis ubique continetur; quod autem in antiquioribus desideretur, inde evenit, quia aliqui epistolam Joannis vertentes ex Græco, usi sunt exemplaribus imperfectis. Ad conf. Antiqui illi Patres vel non habuerunt præ manu integros codices, vel timuerunt, ne hæretici occasionem cavillandi arriperent ex eo, quod hic versiculus non ubique legatur. Interim hoc ipso textu jam primis sæculis usi sunt Tertullianus, Cyprianus, Fulgentius, Idacius Clarius. Victor Vitenis, & cum Eugenio Carthaginensi 400 Episcopi, ut ostendit Tournelius.

658 Obj. 3 SS. Patres cum S. Augustino passim dicunt, in Deo dari tres res, tres substantias, tres naturas.



naturas: ergo non agnoverunt unitatem essentiae. Conf. Si in Deo sunt tres personae & una essentia, datur quaternitas: ergo. Resp. dist. ant. dicunt in Deo dari tres res relativas, conc. ant. absolutas, neg. ant. & conf. Quando Patres ita loquuntur, per rem, substantiam, & naturam non intelligunt essentiam Divinam, sed more Graecorum personas, in quantum personae Divinae non sunt aliquid inane & vacuum, ut contra Praxeam arguebat Tertullianus. Equidem fatendum, Patres quosdam ante exortas haereseos de mysterio Trinitatis non nunquam securius & minus accurate fuisse locutos, & in quibusdam consuetudinibus non nihil a vera regula deflexisse: attamen quod ad ipsam substantiam dogmatis ac mysterii pertinet, praeter manifeste haereticos omnes alii communem fidem tenuerunt, ut inquit Petavius in praet. tom. secundi Ad conf. neg. ant. Quamvis in Deo sint tres res relativae nempe tres personae, & una res absoluta, nempe essentia; haec tamen cum illis non facit numerum, quia tres res relativae identificantur eidem essentiae.

Dices 1. SS. Patres nominatim Gregorius Nyss. 659 tract. ad Abladium docent, quod tres personae Divinae respectu Divinitatis se habeant sicut Petrus, Paulus & Joannes respectu naturae humanae: ergo sicut hi tres non habent eandem numero naturam humanam, sic tres personae Divinae non habent eandem numero naturam Divinam. Conf. Veteribus praesertim S. Hilario unitas numerica substantiae ita fuit suspecta, ut illam appellaverit unionem haereticis; hinc libr. de synodis num. 29 non improbat, quod Patres synodi Antiochenae dixerint personas Divinas esse per substantiam tria, per consonantiam vero unum. Resp. dist. ant. docent, quod ita se habeat quoad aliqua, conc. ant. quoad omnia, neg. ant. Patres isti egerunt contra Arianos, & toti erant in propugnanda consubstantialitate Filii cum Patre

Divino ; paritatem autem cum natura humana solum instituerunt quoad hoc, quod sicut tres homines sint tres personæ, & habeant eandem speciem naturam, sic tres personæ habeant eandem numero naturam. Ad conf. S. Hilarius cum Patribus Antiochenis per substantiam intellexit Personas, inter quos negabat unionem seu unitatem ad sensum Sabellii, qui unicam in Deo personam admisit, *Pater Deus & Filius Deus unum sunt, non unione, sed substantiæ unitate*, inquit Hilarius Lib. 4 de Trinit. n. 42.

660 Dices 2. Si primis Ecclesiæ sæculis tam constans, & commune fuit dogma Trinitatis, cur illud non impugnarunt ethnici, & ex eo pluralitatem deorum contra Christianos probare conati sunt ? Conf. Hoc mysterium repugnat principio evidenter novo : quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se : ergo. Resp. neg. suppositum, quod gentiles Trinitatis doctrinam Christianis non objecerint ; nam ut S. Justinus in Apolog. pro Christianis ad Antoninum testatur, Christiani pro infantis a gentibus fuerunt habiti, quod Christum colant tanquam Filium DEI : sciebant ergo, illos in uno Deo plures personas agnoscere. Praxeas quoque apud Tertullianum ex pluralitate personarum plures deos inferre conatur. Idem fecit Celsus, ut testatur Origenes libr. 8 contra ipsum. Adde, quod innuere, quæ ab ethnicis contra religionem Christianam scripta sunt, perierint, & ipsi Christiani mysteria sua coram gentilibus occultaverint, ne forte eorum ludibrio & profanationi exponerentur. Ad conf. Hoc principium, ut ipse Aristoteles advertit, solum procedit in iis, quæ identificantur eidem tertio adæquate sumptore & ratione, & quorum unum est principium alterius ; quia repugnat idem a se ipso procedere.

661 Obj. 4. Ex una parte nomen Deus personam indicat : ex altera parte pro numero subsistentiarum seu

seu personarum multiplicatur forma e. g. pro numero hominum humanitas : ergo si in Deo dantur tres personæ distinctæ , dantur tres dii. Conf. Quia Pater est persona divina, & Filius & Spiritus sanctus sunt personæ Divinæ , dantur tres personæ Divinæ : ergo quia Pater est Deus, & Filius & Spiritus sanctus, dantur tres dii. Resp. dist. ant. nomen DEI includit personam aliquam determinate, neg. ant. unam vel plures confuse , conc. ant. quoad hoc nomen, & dist. etiam quoad alterum. Pro numero subjectorum seu personarum multiplicatur forma in creatis. conc. ant. in Divinis, neg. ant. & conf. Nomen Deus est concretum naturæ directæ & indirectæ ipsam naturam, personam autem solum indirectæ & confuse ; hinc licet Deus revera sit ens in tribus subsistens, id tamen ex solo nomine Deus non cognoscitur. Porro quod in creatis multiplicata persona, etiam multiplicetur forma seu natura, aliunde probatur ; quia nempe ejusmodi naturæ sunt limitatæ & separabiles. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Antecedens verum est, quia in Divinis ratio communis personalitatis revera multiplicatur, at non ita multiplicatur ratio communis essentiæ.

Dices I. Per formam quælibet res est id, quod 662  
est, eaque detracta non amplius manet talis, qualis fuerat : ergo ejusdem rei non possunt dari plures formæ e. g. plures existentia ejusdem rei, plures rationalitates ejusdem hominis. Conf. Quælibet persona Divina est Deus : ergo sicut essentia Divina est una in tribus personis, sic quælibet persona Divina posset dici trina in personis. Resp. dist. ant. per formam adæquatam res est id, quod est, eaque detracta non amplius manet adæquate talis, qualis fuerat, conc. ant. per formam inadæquatam, neg. ant. & dist. conf. ergo unius rei non possunt dari plures formæ adæquatæ, & ejusdem omnino rationis, conc. conf. inadæquatæ, & non ejusdem omnino



nino rationis, neg. conf. Quævis persona seorsim sumpta non determinat essentiam Divinam sub omni ratione, sed subsistentia Patris illam contrahit ad solum Patrem, subsistentia Filii ad solum Filium, consequenter hæ formæ non sunt omnino ejusdem rationis & muneris, sicut essent plures existentia ejusdem rei, plures rationalitates ejusdem hominis, quæ hoc ipso, quod una efficeret, quod altera, forent inutiles. Ad conf. conc. ant. neg. conf. nam quælibet persona tantum constat unica subsistentia seu personalitate, adeoque non potest dici trina in personis: econtra eadem indivisibilis essentia Divina identificatur omnibus tribus personis, & in omnibus tribus subsistit.

663 Dices 2. Si personæ Divinæ sunt realiter distinctæ, & nihilominus identificantur cum eadem essentia, una eademque res simul distinguitur, & non distinguitur, est una & multiplex, communicatur, & non communicatur; atqui hæc involvunt contradictionem: ergo. Conf. Pater, Filius & Spiritus sanctus sunt alius & alius; sed quilibet est Deus: ergo Deus est alius & alius. Resp. dist. maj. eadem res simul distinguitur, & non distinguitur, est una & multiplex sub eadem ratione, neg. maj. sub diversa, conc. maj. Deus distinguitur, & est multiplex quoad personas, non item quoad naturam, quæ omnibus tribus indivisa communicatur, quin ulla contradictio proprie talis interveniat; hæc quippe debet esse de eodem sub eadem ratione & respectu. Ad conf. dist. maj. Pater, Filius & Spiritus sanctus sunt alius & alius ratione personalitatum, transf. maj. ratione essentia, neg. maj. & omissa min. dist. conf. ergo Deus est alius & alius ratione personalitatum, transf. conf. ratione essentia, neg. conf. omisi minorem, quia quilibet seorsim sumptus, non est omne id, quod est Deus; hinc non concludit, nec medium satis distribunt

bunt ejusmodi syllogismi : hic Pater est DEUS ;  
hic DEUS est Filius : ergo hic Pater est Filius.

QUÆSTIO II.

*An & quomodo personalitates Divinæ distinguantur ab essentia.*

QUOD personalitates Divinæ in abstracto conside- 664  
ratæ non distinguantur realiter ab essentia Di-  
vina, certum est ; quia alias inter illas & essentiam  
daretur compositio realis ; hinc licet, ut loquitur  
Concilium Lateranense, num. 647 cit. *Alius sit  
Pater, alius Filius, alius Spiritus sanctus, non ta-  
men aliud, sed idem omnino, eadem nempe essentia  
seu natura Divina.* Idem definivit Eugenius III  
contra Gilbertum Porretanum ; cum enim putaret,  
dici non posse Pater est Deitas, sed tantum Pater  
est Deus Deitate, Pontifex ex mente Concilii  
Rhemenfis statuit : *Ne aliqua ratio in Theologia  
inter naturam & personam divideret, neve Deus de  
Divina essentia diceretur ex sensu ablativi tantum  
sed etiam nominativi.* Quando igitur S. Damasce-  
nus & alii quidam Patres personas Divinas vocant  
modos essentiæ, non intelligunt modos phylicos,  
& realiter ab essentia distinctos, sed solummodo  
modos metaphysicos ab essentia distinctos ratione.

Pariter communissima contra Scotistas docet, 665  
quod personalitates ab essentia Divina non distin-  
guantur ex natura rei formaliter, tum quia etiam  
hæc distinctio opponitur perfectissimæ simplicitati  
Divinæ : tum quia juxta Concilium Florentinum  
personalitates & essentia Divina differunt sola ra-  
tione, & secundum nostram intelligentiam ; atqui  
distinctio ex natura rei formalis non fit tantum ra-  
tione, sed juxta suos Patronos datur a parte rei an-  
te omnem operationem intellectus. Verba Conci-

lii Florentini sess. 18 sunt: *Joannes Theologus nomine Patrum Latinorum annuentibus Græcis ita pronuntiavit: substantia & persona re quidem sunt idem, secundum autem modum intellectus nostræ differre videntur. Quam sententiam clarioribus adhuc verbis confirmavit sess. 25 in professione fidei dicens: Ne identitatem, unitatemque essentiali dividamus, atque ut essentiali ab hypostasibus non re differre, sed ratione & actu intelligendi asseramus.*

666 Neque obstat 1. quod inter essentiali & personalitates Divinas detur capacitas ad verificanda prædicata contradictoria intrinseca, antecedens operationem nostri intellectus; nam ideo ante operationem intellectus actu & a parte rei nondum datur distinctio; alias inter essentiali & personalitates omnino intercederet distinctio realis. 2. Quod capacitas ad verificanda prædicata contradictoria intrinseca sit effectus distinctionis actualis. Non enim est effectus illius formalis primarius & specificus, sed solum secundarius, qui etiam tribui potest distinctioni virtuali; effectus autem primarius & specificus proprius distinctionis actualis est negabilitas unius de altero in recto. 3. Quod distinctio virtualis sit major, quam distinctio rationis ratiocinantis & ratiocinatæ, eo quod fundetur in majori fundamento, nempe in capacitate ad verificanda prædicata contradictoria intrinseca; quippe nihilominus actu solum fit per intellectum, & ideo vocatur distinctio rationis maxima seu theologica.

667 Verum non desunt, qui inter personalitates & essentiali Divinam tantum admittunt distinctionem rationis ratiocinatæ. Quamquam enim omnes fateantur has & similes propositiones: essentiali Divina est Filius, Pater non est Filius, Essentiali Divina est communicabilis pluribus, Pater non est communicabilis pluribus, esse verissimas, & nullam involvere contradictionem proprie talem: existimant tamen, quod in his propositionibus affirmatur,



matur, & negatur, non esse omnino idem, sed de essentia affirmari Filium verum, de Patre negari Filium chimericum, essentiam communicari communicabilitate essentiae, Patrem non esse communicabilem communicabilitate Paternitatis, vel certe sensum primarum propositionum esse: essentia est Filius identitate faciente identitatem essentiae, Paternitas non est Filius identitate faciente identitatem personae. Vel tota essentia Divina est identificata cum Filio, tota essentia Patris non est identificata cum Filio totaliter.

Sed contra est 1. Quamvis communicabilitas 668  
essentiae & Patris non sint idem praedicatum, forent tamen idem, si Pater & essentia tantum distinguerentur formaliter, ferme sicut animalitas & rationalitas Petri idem sunt. 2. Fides docet, quod Filius Divinus a Patre distinguatur realiter: ergo idem Filius Divinus, qui affirmatur de essentia, negatur de Patre. 3. In istis propositionibus: essentia est Filius, Pater non est Filius, directe & signate non affirmatur & negatur identitas subiecti cum praedicato, sed ipsum praedicatum. Alias dicam in istis: homo est rationalis, Leo non est rationalis, non dari praedicata contradictoria, sed sensum esse: homo est rationalis identitate rationalitatis cum homine, Leo non est rationalis identitate rationalitatis cum leone. 4. Cum juxta mentem Ecclesiae significatum explicitum essentiae Divinae sit esse DEI absolutum, significatum vero explicitum personalitatum esse personale ac relativum, non quadrat hic distinctio inter essentiam totam & totaliter acceptam; sed sensus dictarum propositionum est: essentia, sive esse absolutum DEI est esse personale Filii, Pater, sive esse personale Patris non est esse personale Filii.

Profecto si mysterium Trinitatis posset explicari 669  
per solam distinctionem rationis ratiocinatae, non esset tanta illius sublimitas, quantam in eodem agnoscunt, ac inculcant concilia, & Patres. Neque magis

gis transpenderet nostrum intellectum, quam quod verificari possint prædicata contradictoria de animalitate & rationalitate Petri, prout diversis substantiant conceptibus. Vel certe non esset ostensus captu, quam quod tota anima hominis sit in pede, non tamen totaliter. Fateamur ergo ipsam essentiam & personalitates Divinas, licet et sint eadem entitas, non tamen esse omnino idem, sed æquivalere pluribus ita, ut de illis nequeant quidem verificari propositiones contradictoriæ, possint nihilominus verificari prædicata contradictoria tum absoluta, tum conditionate talia, consequenter inter essentiam & personalitates Divinas intercedere distinctionem virtualem, ut illam explicavimus de Deo Volente, Num. 399.

670 Dices 1. Est lumine naturæ evidens, quod idem non possit simul esse & non esse; alias identificarentur inter se res & negatio rei: ergo implicat, ut essentia Divina realiter sit Pater, & Filius realiter non sit Pater: consequenter inter essentiam & Filium Divinum non possint verificari prædicata contradictoria. Conf. Quia Pater realiter est produciens, & Filius productus, distinguuntur realiter: ergo etiam essentia & Filius, si illa realiter est improducta, hic vero productus. Resp. dist. ant. quod idem re & ratione non possit simul esse, & non esse. conc. ant. idem quidem re, virtualiter autem distinctum, neg. ant. quamvis non possint invicem identificari res & negatio ejusdem rei formalis e. g. Filius Divinus & negatio illius formalis, possunt tamen in eodem tertio identificari Filius & Pater, qui aliquo modo est negatio radicalis Filii, in quantum ab eo necessario distinguitur. Ad conf. conc. ant. neg. conf. quod relatio primo producentis & producti inferat distinctionem realem, habemus ex sic, & lumen naturæ distat, quod nihil se ipsum possit producere: contrarium docet fides de istis prædicatis  
con-

contradictoriis: esse productum & non esse productum.

Dices 2. Oppositio contradictoria est major, 67<sup>e</sup> quam relativa producentis & producti: ergo si produciens & productum non possunt esse realiter idem, multo minus possunt esse idem productum, & non productum. Conf. Ideo juxta nos de essentia & personalitatibus possunt verificari prædicata contradictoria, quia distinguuntur virtualiter: & ideo virtualiter distinguuntur, quia habent capacitatem verificandi contradictoria; hoc est ambulare in circulo: ergo. Resp. dist. ant. oppositio contradictoria in propositionibus, conc. ant. tantum in prædicatis, neg. ant. oppositio contradictionis strictæ dicta involvit propositiones contradictorias, & est omnium maxima, quia veritas unius propositionis essentialiter excludit veritatem alterius. Oppositio vero tantum includens prædicata contradictoria, est potius minor oppositione producentis & producti, ut ex fide discimus. Ad conf. neg. maj. quoad secundum membrum, si per particulam *ideo* denotetur ratio a priori; nam capacitas verificandi prædicata contradictoria est ipsissima distinctio virtualis, & ab illa solum differt sicut definitio a definito. Cujus utriusque ratio a priori est eminentia infinitæ perfectionis Divinæ, vi cujus tres realiter personæ identificantur cum eadem essentia.

Dices 3. Si Pater a parte rei non est Filius, hoc 67<sup>2</sup> ipso negatur de essentia; nam sensus est: Pater realiter non est quidquam, quod est Filius; alias Pater esset id, quod est Filius, adeoque idem cum Filio. Conf. Hæc propositio: essentia non est ingenerata, ideo est falsa, quia habet hunc sensum: essentia non est id, quod est ingeneratum: ergo a pari. Resp. neg. ant. cum ratione addita; quippe tam Pater quam Filius est essentia Divina, & vere possum dicere: anima non est homo, licet sit aliquid hominis.

*Trañ. de DEO.*

*E e*

*Porro*



Porro ex eo : quod Pater sit idem, quod est Filius, solum sequitur, quod de Patre possit aliquid prædicari cum Filio identificatum, videlicet essentia Divina, non vero ipse Filius. Ad conf. neg. ant. Alias etiam falsa esset hæc propositio : Essentia non est genita. Ratio itaque, cur essentia non sit genita, est, quia essentia nec cum Patre generat, nec ob identitatem cum Filio generatur; alias propter oppositionem producentis & producti a Filio, aut Patre distingueretur realiter.

- 673 Dices 4. Quæ realiter sunt idem, debent de se invicem posse prædicari in recto; sed Pater in recto non potest prædicari de essentia, alias vera esset ista propositio: essentia est generans. Conf. Saltem Pater juxta nos virtualiter non esset Deus: ergo æquivalenter esset realiter distinctus ab essentia Divina. Resp. dist. maj. debent de se invicem prædicari posse vel adjective & in concreto, vel saltem substantive & in abstracto, conc. maj. necessario adjective & in concreto, neg. maj. quamvis non possim dicere: essentia est generans, possum tamen dicere: essentia est Pater vel generans, item: essentia est generatio, quod in Divinis sufficit ad identitatem realem. Ad conf. transf. ant. si enim nomen DEUS conjungitur cum prædicato, quod DEO solum ratione personæ convenit, DEUS accipitur pro personalitate, ut si dico: DEUS est generans, neg. conf. cum enim Patrem esse realiter distinctum ab essentia sit prædicatum chimericum, nullum habemus fundamentum asserendi, quod distinctio virtualis, quæ solum ex fide nobis innotescit, etiam quoad hoc æquivaleat distinctioni reali.

QUÆSTIO III.

*An personalitates Divinæ ut virtualiter distinctæ ab essentia sint perfectiones ?*

Sicut essentia Divina, licet cum personalitatibus 674  
realiter sit identificata, easdem tamen in suo  
conceptu constitutive non involvit, ut diximus  
part. 1 disp. 2 q. 4. Sic vicissim personalitates in  
suo conceptu metaphysico non involvunt essentiam  
Divinam tanquam constitutivum; nam juxta com-  
munem modum loquendi Conciliorum & Patrum,  
Pater omnia communicat Filio præter propieta-  
tem Paternam, quod non subsisteret, si proprietas  
Paterna ex ipsa essentia Divina metaphysice con-  
stitueretur. Neque hac ratione salvari posset do-  
ctrina Concilii Lateranensis, secundum quam pater-  
nitas est generans, Filio genita; essentia vero  
nec generans nec genita, adeoque Paternitas &  
Filio ab essentia ad minimum distinguuntur di-  
stinctione distinctionis ratiocinatae, imo juxta nos  
virtualiter; atqui si personalitates in suo conceptu  
formali essentiam constitutive involverent; hæc  
distinctio non amplius posset habere locum: ergo.

Hinc licet personalitates Divinæ immediate, & 675  
ex conceptu suo metaphysico necessario differant a  
puro nihilo & omni creatura, ita, ut proprie sint  
Divinæ reales ac existentes, ideo tamen in suo con-  
ceptu non includunt Divinitatem, existentiam &  
perfectionem Dei absolutam, sed ab essentia Divi-  
na ita denominantur tanquam a forma, vel quasi  
forma in obliquo importata, quatenus nempe cum  
essentia Divina sunt essentialiter connexæ & realiter  
identificatæ. Ideo cum Scotistis & Thomistis nostri  
communis docent, quod personalitates Divinæ, ut  
virtualiter ab essentia distinctæ in suo conceptu  
formali ac metaphysico ne quidem involvant spe-

cialem aliquam perfectionem relativam, sed quod sint mera prædicata neutra, nempe quædam hypostases, substantiæ, proprietates, relationes, quæ de se neque dicant specialem perfectionem, neque imperfectionem.

676 Probatur 1 auctoritate conciliorum & Patrum. Imprimis tres personæ Divinæ juxta concilium Lateranense sunt una quædam summa res. Et juxta Florentinam scilicet, 18 sola relatio apud omnes Græcos & Latinos doctores Divina processione personas multiplicat ita, ut non alia ratione, quam vi relationis una persona ab alia differat. Dein juxta Patres in Deo datur una tantum bonitas, veritas, magnitudo, dignitas &c. Sic S. Augustinus lib. 5 de Trinit. cap. 8 ait: *Bonus Pater, bonus Filius, bonus Spiritus sanctus, nec tres boni, sed unus est bonus.* S. Damascenus lib. 1 de Orth. fid. cap. 11: *Una enim essentia, una bonitas, una potestas, una voluntas, una facultas, una auctoritas, una & eadem, non tres inter se similes.* Eodem modo loquuntur Gregor. Nazianz. Anselm. Bernard. Fulgent. &c. neque tantum possunt intelligi de bonitate & perfectione absoluta; nullibi enim inter perfectionem absolutam, & relativam distinguunt, cum tamen hæc distinctio in Concilio Lateranensi apostolica fuisse ad terminandam idem inter Petrum Lombardum & Joachimum Abbatem.

677 Probatur 2. Si personalitates Divinæ ut virtualiter distinctæ ab essentia, essent formaliter æquales perfectioni relativa, nulla ex illis esset perfecta omni modo possibili. & tota Trinitas perfectior, quam quælibet persona seorsim. Pater quoque & Filius haberent perfectionem, quæ in Spiritu sancto nequidem daretur æquivalenter; nam in Patre darentur duæ perfectiones relativæ, nempe generatio & spiratio activa, in Filio generatio passiva & spiratio activa, in Spiritu sancto sola spiratio passiva. Hinc  
in



in Divinis non procedunt hæc & similia principia naturalia : Omni existenti in rerum natura nihil magis est intusquam sua entitas, realitas, essentia. Omne, quod non est nihil, est aliquid, in suo conceptu involvens existentiam, realitatem, entitatem. Realitas, entitas, essentia sunt termini transcendentes, qui essentialiter conveniunt cuicumque, quod non est nihilum. Ratio est, quia in Divinis datur distinctio virtualis, vi cujus inter essentiam, entitatem &c. & inter personalitates verificantur prædicata contradictoria.

Quamvis igitur personalitates Divinæ, ut virtualiter ac essentia distinctæ, non sint entitas, realitas, bonitas, essentia &c. non tamen sunt nihil aut merum ens rationis ; sed sunt aliquid reale, ens Verum, bonum, perfectum, substantiale &c. sed quidditate, entitate, bonitate, veritate &c. essentia, sicut sunt Divinæ, æternæ &c. Divinitate & æternitate essentia, cum qua realiter identificantur. Atque hoc sufficit, ut Divinam naturam possint reddere subsistentem, producere, produci, constituere, ac personas inter se distinguere ita, ut quælibet scelerum sumpta possit amari, adorari. Item ut personalitas Filii se sola possit uniri humanitati, eamque sanctificare. & quidem magis, quam Pater ; nam licet Verbum humanitatem Christi dignificet ac sanctificet per essentiam etiam Patri & Spiritui sancto communem, non tamen id facit sola essentia, neque Pater aut Spiritus sanctus, quia neuter unitur humanitati Christi.

Deus 1. Juxta Concilia & Patres in Deo dantur tres perfecti, tria perfecta, tres subsistentie perfectæ : ergo personalitates formaliter sunt perfectiones. Concl. SS. Patres dicunt Deum absque relationibus fore imperfectum. Sic Gregor. Nazianz. Orat. 5 de Theolog. scribit : Deitatem non  
Ee 3
fore

fore perfectam, si careat sanctitate, hanc autem habere non posse, nisi habeat Spiritum sanctum. Resp. conc. ant. neg. conf. sicut si eadem albedo esset pluribus muris unita redderet omnes albos, sic etiam perfectio essentialis cum sit in pluribus per identitatem, reddit plures perfectos ita, ut adjectivum *plures* aut *tres* cadat quidem supra nomen substantivum, non autem supra substantiam seu nomen substantivum tale, quod significet entitatem aliquam, quæ multiplicetur, sed quod significat tantum relationem, hypostasin &c. Porro quando S. Epiphanius ait, in Deo dari tria perfecta, intelligit tres hypostases, sed una eademque essentia perfecta. Ad conf. Per hunc modum loquendi Patres tantum indicant essentiam divinam fore imperfectam, si non esset communicabilis pluribus e.g. essentiam Divinam & Patrem Divinum non fore sanctum, nisi exigeret spirationem passivam, & per identitatem in Spiritum sanctum se effunderet.

680 Dices 2. Quælibet persona Divina, ut ab essentia distincta, habet aptitudinem & capacitatem ad identitatem cum essentia, eique convenit; sed hæc aptitudo & convenientia est perfectio, quæ non potest dari nisi in ente infinito: ergo. Conf. Est perfectio essentiae, posse subsistere in tribus personis: ergo personalitates sunt perfectiones; ad quid enim alias darentur? Resp. omitt. maj. dist. min. hæc aptitudo est perfectio essentialis, conc. min. distincta ab essentia, neg. min. nam persona etiam ut virtualiter distincta ab essentia, est realiter ipsa essentia: ergo a parte rei non habet aliam capacitatem ad identitatem cum essentia, quam ipsa essentia ad identitatem secum ipsa, quæ est tantum capacitas latius dicta & in sensu formali. Porro personalitates essentiae non conveniunt ita, ut illam perficiant, aut bonitatem distinctam superaddant, sed illi tantum sunt bonæ quasi negative seu non malæ. Ad conf. conc. ant. neg. conf. hoc ipsum est summa per-

perfectio, quod essentia suas perfectiones possit communicare tribus personis realiter distinctis, easque reddere infinite perfectas. Unde ratio, cur dentur personae, est ipsa essentia Divina, exigens per identitatem communicari pluribus.

Dices 3. Paternitas in creatis est perfectio : ergo multo magis in Divinis ; nam paternitas in creatis est participatio Paternitatis Divinae juxta illud ad Ephes. 3 v. 15 : *Ex quo omnis Paternitas in caelis & in terra nominatur.* Conf. Virtualiter distincta debent sub aliquo conceptu apparere ut duo ; atqui juxta nos Paternitas & essentia sub nullo conceptu apparent ut duo, quia nunquam ut duae res possint concipi. Resp. conc. ant. dist. conf. ergo Paternitas in Divinis est perfectio distincta a perfectione essentiae, neg. conf. indistincta, conc. conf. Paternitas in creatis, si actio generativa, quae, ut argumentum supponit, habet essentiam distinctam ab homine, qui est pater adeoque est illius perfectio, cum sit ex natura sua perfectibilis. At in Divinis Paternitas non habet aliam essentiam quam Divinam, adeoque nec debet nec potest esse alia perfectio. Haec Paternitas creata non tam est participatio seu effectus Paternitatis Divinae, quam essentia & totius SS. Trinitatis. Ad conf. conc. maj. neg. min. Essentia & Paternitas non quidem apparent sub conceptu duarum entitatum, apparent nihilominus ut duo sub alio conceptu, nempe essentia tanquam essentia, & Paternitas tanquam relatio.

#### QUAESTIO IV.

*Quot in SS. Trinitate dentur processiones, relationes, & substantiae ?*

Per processionem in Divinis intelligitur quædam emanatio seu origo unius personæ ab alia, 682  
quam  
 Ecce 4



quam theologi ita explicare solent. Pater ab æterno perfectissime se cognoscendo producit in se Verbum sive imaginem sui infinite perfectam, adeoque ejusdem secum perfectionis & substantiæ. Præterea Pater Verbumque se invicem amando producant amorem infinite perfectum, adeoque ejusdem rursus secum perfectionis & substantiæ nempe Spiritum sanctum. Dantur itaque in Divinis duæ processiones totales ad intra, veræ ac reales, nempe una per intellectum, qua Verbum seu Filius a Patre, altera per voluntatem, qua Spiritus sanctus a Patre & Filio simul procedit. Utraque dividi potest in duas partiales, activam nempe & passivam realiter distinctas; nam processio activa, per quam generatur Filius, identificatur cum Patre, passiva vero cum Filiatione. Et similiter processio activa, per quam spiratur Spiritus sanctus, identificatur cum Patre & Filio simul, passiva vero cum terreno producto, nempe Spiritu sancto.

- 683 Quod processiones totales tantum sint duæ, colligitur ex eo, quia omnis processio vitalis ad intra, de qua hic loquimur, sit per operationem vitalem immanentem; atqui in Deo tantum dantur duæ operationes vitales immanentes, nempe intellectio & volitio. Quod autem sint reales, docet fides in symbolo Nicæno, in quo confitemur Filium a Patre, Spiritum sanctum vero a Patre Filioque procedere. Idem habetur Joann. 8 v. 42, ubi Christus ait: *Ego enim ex DEO processi*. Item Joann. 15 v. 26 de Spiritu sancto, *qui a Patre procedit*, quæ Verba a tota Ecclesia accipiuntur in sensu literali ac reali. Tandem quod una processio sit per intellectum seu intellectionem, altera per voluntatem seu volitionem, constat ex eo, quia Filius Divinus a Scriptura, Conciliis & Patribus vocatur Verbum & sapientia, Spiritus sanctus charitas & amor. *Sicut DEI Verbum Filium esse melius*

*nul'us dubitat, ita charitatem esse Spiritum sanctum,*  
inquit S. Augustinus lib. 9. de Trinit. cap. 12.

Relatio est ordo unius ad alterum, sive ratio, 684  
per quam unum ad alterum refertur. Quatuor ejus-  
modi relationes reales cum personis Divinis iden-  
tificatæ numerantur, nempe generatio activa in  
Patre, generatio passiva in Filio, spiratio activa  
communis Patri & Filio, spiratio passiva conveni-  
ens Spiritui sancto. Nam per generationem atti-  
vam Pater refertur ad Filium, per passivam Filius  
ad Patrem &c. Propterea tamen non dantur in  
Deo quatuor personæ, ut olim somniabat Anaſtaſius  
Imperator; nam spiratio activa non est nova per-  
sona, sed identificatur cum Patre & Filio, qui tan-  
quam unicum principium, & unus spirator spirant  
Spiritum sanctum. Unde ex quatuor illis relationi-  
bus tantum tres realiter distinguuntur, nempe Pa-  
ternitas, Filiatio, & spiratio passiva. Nihilominus  
spiratio activa a Paternitate & Filiatione distin-  
guuntur virtualiter; nam Paternitas generat, spiratio  
activa non generat. Filiatio producit, spiratio  
activa non producit. Spiratio activa spirat, Pa-  
ternitas & Filiatio non spirant.

Subſtētia olim a Patribus sumpta fuit pro sup- 685  
posito, nunc communius accipitur in abstracto pro  
forma suppositum aut personam denominante. Hinc  
in Deo videntur subſtētiæ relativæ realiter in-  
ter se distinctæ, quot personalitates ac personæ Di-  
vinæ, tres videlicet. Addunt aliqui subſtēntiam  
quartam absolutam, quæ naturam Divinam ut a  
personalitatibus virtualiter distinctam denominet  
subſtēntem in se. Res hæc ut plurimum devolvitur  
ad quæſtionem de nomine; si enim per subſtēnti-  
am nihil aliud intelligatur, quam forma denomi-  
nans rem ita subſtēntem in se, ut non existat in alio  
tāquam pars, neque per unionem trahatur ad aliud

tanquam totum dignius, debet in Deo admitti subsistentia ista absoluta, & tribus personis communis : si vero per illam intelligatur forma eadem substantia incommunicabilem alteri tanquam supposito, quæ acceptio apud Patres videtur utilior, non dabitur subsistentia absoluta.

686 Quæres 1. Quodnam sit principium processionum Filii & Spiritus sancti? Antequam respondeam, noto duplex principium actionis in agente posse considerari : unum quod, & est ipsum suppositum agens, alterum quæ, & est forma vel quasi forma, per quam suppositum agit. Principium quo subdividitur in remotum & proximum, remotum est ipsa natura agentis, proximum est illa facultas, vis & potentia, per quam agit. In exemplo Petrus intelligens est principium quod intellectus, anima rationalis principium quo remotum, intellectus principium quo proximum. Itaque juxta hanc communiorē apud theologos acceptationem : principium quod respectu Filii est Pater, Pater vero & Filius simul respectu Spiritus sancti. Principium quo remotum ac radicale est natura Divina, proximum intellectus & voluntas Divina, ut involventes & connotantes relationem Paternitatis & spirationis activæ, ipsa denique processio seu productio, est intellectio & dilectio non tantum essentialis, sed notionalis.

687 Per cognitionem & dilectionem essentialē intelligitur illa, quæ est communis omnibus tribus personis, in quantum non solus Pater, sed etiam Filius & Spiritus sanctus essentialiter suam perfectissime cognoscunt, & se ac infinitam suam perfectionem necessario amant. Cognitio & dilectio notionales præter essentialē includunt aut connotant relationes sibi proprias e. g. generatio activā est ipsa intellectio divina ut affecta relatione Paternitatis, spiratio activā est ipsa dilectio divina ut affecta relatione Paternitatis & Filiationis. Unde generare & intelligere,



ligere, spirare & diligere inter se solum differunt ut includens & inclusum, sicut sicut homo differt ab animali, quia animal in suo conceptu non includit hominem, sed homo animal. Cum enim Pater & Spirator non dicantur ad se & absolute, sed relative ad alium, præter ordinem, quem actio essentialis dicit ad objectum cognitum & amatum, notionalis adhuc habet alium ordinem ad terminum productum, quatenus circa objectum versatur cognoscendo & amando, & circa terminum producendo.

Quæres 2. An, & cur processio Filii sit generatio, non item Spiritus sancti processio. Resp. Quod processio Filii sit generatio proprie dicta, non item processio Spiritus sancti, adeo certum est. Nam 1. Deus Pater a Scriptura, Patribus & Conciliis passim vocatur Pater, & Verbum Filius. At nemo proprie est Pater, nisi generet, nec proprie Filius, nisi genere ur. Hinc Psalm. 2 v. 7 Deus Pater ita Filium suum alloquitur: *Filius meus es tu, ego, hodie genui te.* Concilium quoque Nicænum I, Constantinopolitanum I & Lateranense IV defini- vit, Filium esse genitum. Idem habetur in symbo- lo S. Arhanasii. 2. Joann. 3 v. 16 Filius Dei vocatur *unigenitus* eumque unigenitum esse rursum defini- tum est in Concilio Nicæno & Constantino- politano cit. ergo sola persona secunda est genita, non vero Spiritus sanctus: ergo hujus processio non est generatio, sed tantum spiratio seu actio spi- rativa. Ideo Spiritus sanctus in symbolo S. Atha- nasii dicitur: *a Patre & Filio non factus, nec crea- tus, nec genitus, sed procedens.* Cur autem produ- ctio Verbi sit generatio, non item Spiritus sancti, gravis inter doctores est controversia.

D. Bonaventura, Richardus a S. Victore cum plu- rimis præsertim Recentioribus discrimen statuunt in hoc, quia Verbum a Patre procedit in similitudi- nem

nem naturæ ut fecundæ; non item Spiritus sanctus. Generatio, dicitur, est origo veritatis a vivente principio conjuncto in similitudinem naturæ ut fecundæ; atqui Verbum ita oritur a Patre, ut ipsi communicetur natura ut fecunda, sive ut productiva alterius adhuc personæ nempe Spiritus sancti, quam fecunditatem Pater & Filius Spiritui sancto non communicant. In idem ferme recidit discrimen, quod assignat S. Thomas, juxta quem ideo processio Verbi potius, quam processio Spiritus sancti est generatio; quia Verbum procedit per intellectum, quæ processio per se ac formaliter tendit in similitudinem producti cum producente. Econtra Spiritus sanctus procedit per voluntatem, quæ per se tantum tendit ad unionem cum auctore. Has aliasque auctorum opiniones pluribus refert Tournelius q. 2 de myst. SS. Trinit. & postquam expendit difficultates, quæ his opponi possunt, denique concludit, satis videri, & tum refellendis hæreticorum cavillationibus, tum altitudinibus mysterii magis accommodatum, si ex fide statuamus, discrimen quidem esse inter generationem Filii, & processionem Spiritus sancti, sed cujus causam ac rationem ignoremus.

## DISPUTATIO II.

*De Divinis personis in particulari.*

690 UT ea, quæ hætenus in genere de Trinitate diximus, magis declarentur, agendum modo est de personis Divinis in particulari. Equidem de Patre Divino nulla est controversia; omnes enim fatentur illum esse ingenum, non solum quia a nullo factus aut creatus est, sed etiam, quia est principium sine principio, sine omni origine, processione, aut productione ab alia persona. Divinitatem

tatem Verbi specialiter impugnarunt Paulus Samo-  
fatenus, Samolais Meïopotamix ad Euphratem  
natus, subin Episcopus Antiochenus, qui blasphe-  
mavit, Verbum D. vinum tunc primum a Patre sub-  
sistentiam distinctam accepisse, quando in utero Vir-  
ginis Christus formatus fuit. Hanc blasphemiam  
iterum renovavit Arius dicens: Verbum D. non  
semper fuisse, sed ortum ex nihilo; hinc Filium non  
esse Patri similem secundum substantiam, nec verum  
Deum, sed creaturam & opus D. de quo sermo  
redibit in tract. de Incarnat.

Divinitatem Spiritus sancti primo aperte impu- 691  
gnarunt Aetius & Eunomius ambo Ariani, quem  
heresin contentiosius propugnavit Macedonius  
Episcopus Constantinopolitanus, cujus sectatores  
ab eius nomine dicti sunt Macedoniani & Pneuma-  
tomachi, id est, impugnatores Spiritus sancti. Re-  
cellerunt tamen ab Arianis in eo, quod Divinita-  
tem Filii conisterentur. Porro tam Ariani quam  
Macedoniani cum Eunomio dixerunt, Spiritum san-  
ctum a solo Filio productum fuisse. Ille eis Ma-  
cedoniana damnata fuit in multis synodis, in Ale-  
xandrina post reditum S. Athanasii anno 362, in  
duplici Romana sub Damasio, demum anno 381 in  
synodo li generali, que fuit Constantinopolitana  
prima, in qua symbolo Nicæno post illas voces .  
*Et in Spiritum sanctum additum est: Dominum & vi-*  
*visum, ex Patre procedentem, cum Patre ado-*  
*randum, & conglorificandum, qui locutus est per*  
*Prophetas.*

Diuturnior de processione Spiritus sancti a Filio 692  
controversia exarist inter Latinos & Græcos, illis  
affirmantibus, his negantibus. Controversia hæc  
inter illos jam agitari cœnit sæculo VIII; nullas  
autem majori audacia Græcorum merorem defendit,  
quam Photius. Invalerat ille vivente adhuc Ignatio  
legitimus Patriarcha sedem Constantinopolitanam, &  
anno



anno 858 auctor fuit inſtuoſi illius ſchiſmatis, quod græcam Eccleſiam a latina ſejunxit, & ideo a Nicolao I damnatus, cæco furore viciffim Pontificem damnavit. Eundem ſæculo XI imitatus eſt Michael Cærularius, pronuntians Romanum Pontificem, & omnes Latinos eſſe excommunicatos, quod contra decretum Concilii Ephefini, hanc vocem *filioque* ſymbolo addidiſſent. Sed eodem ſæculo S. Anſelmus Cantuarienſis Epifcopus Catholicam de proceſſione Spiritus ſancti a Filio veritatem in Concilio Barenſi ſtrenue contra Græcos propugnavit.

693 At licet illi ſæpius ad unitatem & concordiam cum Latinis redierint, tamen pro ſua innata levitate rurfus in priſtinum errorem ſunt relapſi. Anno 1215 Concilio Lateranenſi IV duo Patriarchæ Conſtantiopolitanus & Hieroſolymitanus cum aliis non paucis orientalibus præſulibus conſenſerunt Latiniſ. At brevi rupta uniōe iterum ſub Gregorio X anno 1274 congregari oportuit Concilium Lugdunenſe II, in quo adnitente potiſſimum Michaele Paleologo Comnæno Græcorum Imperatore, & Becco, qui expulſo Joſepho Conſtantiopolitanæ ſedi præfuit, ſolemnis pax inter Græcos & Latinos redintegrata fuit ita, ut miſſi nomine imperatoris & Eccleſiæ Græcæ legati, errorem ſuum palam abjurarint, & ſymbolum, cui inſertæ erant voces : *a Patre Filioque procedit* inter ſolemnia ſacra cum Latinis decantarint.

694 Verum pax hæc non diutius duravit, quam vita imperatoris, quo brevi mortuo priſtina contentio exarſit, donec tandem anno 1439 in Concilio Florentino ſub Eugenio IV præſente ipſo Græcorum imperatore Joanne Paleologo communis fidei ſancita eſt profeſſio, cui omnes ſubſcripſerunt, excepto ſolo Marco Ephefino, qui in errore ſuo pertinax librum contra Latinos egidit, & maximam Græcorum partem iterum ſubvertit. At poſt 14 annos, Deo

Deo Græcorum levitatem & superbiam iuste ulciscente. Constantinopolis a Turcis fuit expugnata. & Orientis imperium funditus eversum. Porro in Concilio Florentino non solum de processione Spiritus sancti a Filio, sed etiam de additione vocis *filioque*, a Latinis in symbolo facta, acriter disputatum est. Quoniam autem auctore, quoque tempore hæc additio facta sit, & symbolum cum illa publice inter missarum solemnias cantari cœperit, nihil certi statui potest.

Sunt, qui additionem hanc tribuunt Nicolao I 695 anno 848, idque colligunt ex epistolis Photii archiepiscopi Constantinopolitani. Sed istæ epistolæ in codice collegii, quod Græci Romæ habent, adjudicantur Silinio Patriarchæ, qui anno 997 Constantinopoli sedet, & Andreas Colloienensis in Concilio Florentino observat, additionem hanc nusquam a Photio fuisse Nicolao objectam. Alii dicunt illam esse factam a Benedicto VIII sæculo XI; sed historici illius ætatis monumenta teste Tourneilio nihil tale referunt. Interim ista additio jam legitur in Concilio Toletano III anno 589 sub rege Recaredo. Eadem recepta fuit anno 794 in Concilio Francofordiensi & Forojulienti, anno 809 in Aquisgranensi. Ex quibus colligitur, in Hispania primo inductam, tum in Galliam & Germaniam dimanasse, demum etiam Romæ fuisse receptam, ac postea etiam probatam in Concilio Lugdunensi II & Florentino. Imo jam anno 787 in Synodo Generali VII symbolum cum voce *filioque* lectum fuit.

## QUÆSTIO I.

*An Verbum Divinum sit verus DEUS.*

696 **D**icendum : Verbum Divinum est verus DEUS consubstantialis Patri. Prob. 1. ex claro illo testimonio Scripturæ Joann. 1 v. 1 & seq. *In principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum, & Deus erat Verbum.* Hoc exat in principio apud Deum, omnia per ipsum facta sunt, & si ipso factum est nihil. Ex quibus verbis habemus. 1. Verbum esse Deum : & Deus erat Verbum. 2. Esse ab æterno : in principio erat Verbum. 3. Quoad personalitatem a Patre distinctum : Verbum erat apud Deum. 4. Non esse factum, quia omnia per ipsum facta sunt, & per se implicat aliquid a se ipso fieri. 5. Consequenter Verbum non esse creaturam, sed verum Deum ejusdem cum Patre substantiæ ac naturæ. Conf. ex illo Proverb. 8 v. 22. in quo de sapientia DEI dicitur : *Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequam quidquam faceret a principio.* In quo textu per sapientiam non tantum denotatur aliqua proprietas DEI in abstracto, sed in concreto personæ ac subsistens sapientia ; quia soli personæ conveniunt, quæ Salomon sapientiæ tribuit, uti Proverb. 1, quod doceat, & increpet, & cap. 8, quod clamet, se a Deo genitam declaret, reges vocet, & constituat.

697 Probatur 2. auctoritate Conciliorum & Patrum, quos citavimus disp. præced. quæst. 1, quibus hic adjungo testimonia aliorum, qui primis tribus sæculis ante Concilium Nixænum floruerunt. S. Justinus Apolog. 2 pro Christianis ait : Verbum non tantum esse primogenitum DEI, sed etiam Deum, qui ut Dialog. cum Trypho e addit, simul cum illo ante creaturas fuit & existens. & nascens. quoniam primitus per eum cuncta condidit, & ornavit. S. Iræ-

næus



næus lib. 3 adversus hæres. cap. 6. Filium DEI tam esse verum Deum quam Patrem ita probat : neque igitur Dominus, neque Spiritus sanctus, neque Apostoli eum, qui non esset Deus, desinitive & absolute nominassent aliquando, nisi esset vere *DEUS*. Tertullianus in Apolog. cap. 2 de Filio DEI inquit : Hunc ex *DEO* prolatum dicimus, & ex prolatione generatum, & idcirco Filium DEI, & Deum dictum ex unitate substantiæ. Similia habent Athénagoras, Theophilus Antiochenus, Hypolitus Martyr, Dionysius Alexandrinus apud Tournelium & Simonet.

### Objectiones.

Obj. 1. Juxta modum loquendi Scripturæ vox *DEUS* sæpe non est nomen naturæ, sed tantum dignitatis aut officii : ergo ex eo, quod Verbum a sancto Joanne vocetur Deus, nihil probatur. Sic Exod. 7 v. 1 Moyses dicitur constitutus *DEUS* Pharaonis, & ipsi iusti Psalm. 81 v. 6 dii vocantur. Conf. Quando nomen Deus accipitur pro natura, in græco textu semper additur articulus *ὁ*, qui a sancto Joanne ante verba : *Et Deus erat Verbum*, non habetur : ergo. Resp. conc. ant. n. g. conf. Tum quia S. Joannes Verbum non vocat Deum quomodocunque, sed illud expresse ab omni creatura distinguit : tum quia nomen Deus, ut observat Tournelius, nunquam in numero singulari & simpliciter ac sine addito a Scriptura creaturis tribuitur. Sic Moyses solum vocatur Deus cum addito Pharaonis. Hinc S. Hilarius lib. 7 de Trinit. num. 10 dicit, quod Moyses quidem datus sit in Deum Pharaonis eundem nomen, puniendo &c. non autem ideo Deus Pharaonis fuerit. Ad conf. neg. aut. Nam S. Matthæus & S. Paulus nomen *DEUS* sæpe sine articulo ad significandum verum Deum.

*Traç. de DEO.*                      ff                      Deum.

Deum usurpant, & idem facit S. Joannes hoc ipso capite, quando ait: *fuit homo missus a DEO*. Ubi neque in Græco articulus *o* est additus, & 2 ad Cor. 4 nomen Deus cum præfixo articulo idolo applicatur.

699 Dices. In Evangelio S. Joannis per Verbum nihil aliud intelligitur quam sapientia Patris, qua ipse sapiens est; nam post illa verba: *& Deus erat*, debet apponi punctum, adeoque vox Deus non refertur ad Verbum, sed solum significatur, quod Deus extiterit: ergo. Conf. Ejusmodi voces *os*, *vox* &c. sæpe sumuntur tantum figurate; sic Aaron dicitur *vox Moysis*, Joannes *vox clamantis in deserto*: ergo etiam *to verbum* tantum sumitur figurate, nempe pro Christo objective in mente DEI existente. Resp. neg. ant. quia S. Joannes loquitur de illo Verbo, quod erat in principio apud DEUM, & postea caro factum est: ergo clare indicat Verbum esse personam, substantiam a Patre distinctam. Punctum vero a Socinianis sine ullo fundamento excogitatum prorsus absurdum est; ad quid enim S. Evangelista moneret, Deum existuisse eo tempore, quo Verbum erat apud ipsum. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Christus quidem ab æterno notus erat Deo, sed per ipsum, in sensu hæreticorum acceptum, non sunt omnia facta, & tali modo pari jure posset dici, omnes homines ab æterno apud DEUM fuisse.

700 Obj. 2. Verum DEI est creatura: ergo non est verus DEUS. Prob. ant. Quia sapientia DEI in Scriptura sæpe dicitur creata. Sic Proverb. 8 v. 22 dicitur: *Dominus creavit me initium viarum suarum in opera sua*, & Eccles. 24 v. 14: *Ab initio & ante sæcula creata sum*. Conf. Quando dicitur, quod per Verbum omnia facta sint, id debet accipi in sensu accommo excepto verbo, ut indicat præpositio *per* denotans causam instrumentalem. Resp. neg.

neg. ant. in primo textu S. Hieronymus, quem sequitur nostra Vulgata, legit *possedit*, & verbum *Hebraicum*, quod Græci *creavit* interpretantur, non significat creationem seu productionem ex nihilo, sed simpliciter productionem. In secundo textu vel *creavit* iterum debet sumi latius, vel potius ibi sermo est de sapientia Incarnata, ut videri potest ex contextu. Ad conf. neg. ant. Alias non esset verum, quod sine Verbo factum sit nihil, neque præpositio *per* tantum causam instrumentalem, sed potius omnipotentem Verbi potentiam denotat. Hinc Joann. 5 v. 19 dicitur: *quæcunque ille* (Pater Divinus) *fecerit, hæc & Filius similiter facit.*

Dices. Si S. Joannes voluisset exprimere æternam originem Verbi, non dixisset in principio, sed ante principium, cum sit insuetum in Scriptura, ut per principium intelligatur æternitas: ergo. Conf. Illud in principio debet exponi secundum subjectam materiam: ergo tantum designat initium Evangelii ita, ut sensus sit: in exordio evangelii & prædicationis Joannis Christus fuit. Resp. neg. ant. Quamvis principium in Scriptura sæpe sumatur pro initio temporis, hic tamen ex contextu patet, plus aliquid designari; cum expresse dicatur hoc Verbum esse DEUM, & fuisse apud DEUM, antequam quidquam faceret, quia per ipsum facta sunt omnia. Quid autem ante tempus, quod utique cum creaturis incepit, aliud potest cogitari quam æternitas? Certe ipse Deus suam æternitatem tali modo apud Isai. cap. 43 v. 13 describit: *ab initio ego ipse.* Ad conf. trans. ant. neg. conf. De quam materia hic egerit S. Joannes, patet ex illius verbis. Certe si quis volens scribere historiam Cæsaris diceret, in principio gestorum Cæsaris erat Cæsar, inepte loqueretur. Imo Christus jam diu existit ante prædicationem Joannis & digito ab illo fuit monstratus: *Ece agnus DEI &c.*

ff a

Obj.



702 Obj. 3. Patres Ante-Nicæni dicunt: Patrem Divinum esse causam Filii. 2. Eundem produxisse consilio, & voluntaria generatione. 3. Verbo præcepisse: ergo non agnoverunt veram Verbi Divinitatem. Resp. conc. ant. neg. conf. Patres Ante-Nicæni per causam idem intellexerunt ac principium; quia Filius reipsa est a Patre genitus, licet non factus, nec creatus. Porro hæc vox *causa* tunc ita erroris suspitione carebat, ut etiam post Concilium Nicænum a S. Basilio, Gregorio Nazianz. Damasceno &c. usurpata fuerit. 2. Quando dicunt, quod Pater Filium genuerit non necessitate, sed voluntaria generatione, solum indicant, quod illum non genuerit invitus & coactus, sed naturali propensione. 3. Pater juxta ipsos non præcepit Filio ut dominus servo, herus famulo, aut creator creaturæ, sed ut æqualis æquali, & Pater Filio quocum unus Deus, & Dominus est.

703 Dices 1. Juxta Patres Ante-Nicænos Divinus Pater est super omnia. 2. Filius natura ipsi propinquus. 3. Et administer sententiæ Patris, qui serviat ejus voluntati. Resp. Quando Patres Ante-Nicæni dixerunt Patrem esse super omnia, tantum intellexerunt secundum originem & notionalem prærogativam Paternitatis, quæ nullam in Filio imperfectionem arguit; hinc eundem modum loquendi etiam post Concilium Nicænum aliqui Patres adhibuerunt, uti S. Athanasius, Chrysostomus, Augustinus apud Simonet. 2. Clemens Alexandrinus nomen *scilicet* usurpavit pro persona Filii, quo sensu sæpius ab antiquis accipiebatur. Jam vero persona Filii utique Patri est propinquissima. utpote ipsi intima, & prima a Patre procedens. Quod si nomine naturæ etiam intelligas essentiam, hæc quoque Patri propinquissima est, utpote realiter cum illo identificata. 3. Filius dicitur minister Patris non ut merum instrumentum externum, sed internum & æquale, quod

quod cum Patre operatur, & illius voluntati servit non ex impotentia & inferioritate, sed ex propria naturæ suæ necessitate, vi cujus nihil aliud potest velle aut facere, quam quod vult & facit Pater.

Dices 2. S. Justinus in dialog. cum Tryphone 704 expresse docet, quod detur unus Deus supremus factor omnium. 2. Quod præter hunc etiam detur Deus alius, qui & Angelus sive nuncius vocetur. 3. Quod Filius a Christianis adoretur secundo loco. Resp. Licet istæ expressiones videantur duriores, quia tamen S. Justinus in hoc ipso dialogo contra Judæos intendit probare, in unitate naturæ Divinæ necessario debere admitti plures personas, tantum voluit indicare 1, quod detur una persona suprema non ratione essentiae, sed innascibilitatis, quæ soli Patri convenit, cui ideo specialiter etiam adscribitur creatio rerum eo sensu, quo in symbolo Apostolico dicimus: *Credo in patrem omnipotentem, creatorem cæli & terræ.* 2. Quod præter Patrem detur adhuc alius non divinitate, sed persona, qui etiam vocetur angelus sive nuncius; quia in forma visibili apparens voluntatem Patris hominibus nuntiavit. 3. Quod Filius adoretur secundo loco non spectando naturam, sed originem.

Obj. 4. Juxta Patres Ante-Nicænos Pater Divinus Filium tunc primum genuit, quando hoc universum condidit: ergo Filius non est coæternus Patri. Antecedens asseritur a Theophilo Antiocheno, Athenagora, & Tertulliano, qui libro contra Hermodem cap. 3 ita habet: *Quia & Pater Deus est, & judex Deus est: non tamen idcirco Pater & judex semper. Nam nec Pater potuit esse ante Filium, nec judex ante delictum. Fuit autem tempus, cum & delictum, & Filius non fuit.* Resp. neg. ant. Quidam Patres antiqui duplicem admittebant generationem seu prolationem Filii, unam internam & propriam

prie talem, qua Pater ab æterno intra se Verbum genuit. Alteram externam & improprie talem, qua per productionem creaturarum Verbum manifestavit, & sic quasi ad extra genuit. Porro Theophilus lib. 4 allegiarum in Evangelium secundum Joannem, & Athenagoras in Apologia pro Christianis Divinitatem Verbi clare docent. Tertullianus redarguit Hermogenem, qui ex eo, quod semper fuerit Deus, volebat probare ab æterno fuisse aliquam materiam, cui Tertullianus respondit, Deum etiam ab æterno fuisse judicem & Patrem, quin ideo ab æterno fuerit delictum, aut Filius, nempe secundum prolationem externam.

706 Dices 1. Tertullianus lib. contra Praxeam cap. 6 & 8 inquit: *Sophiam sive sapientiam DEI non esse sine initio, in eo Filium esse derivationem & portionem substantiæ Divinæ, & a Patre procedere sicut radius a sole & fluvius a fonte: ergo juxta Tertullianum Filius Divinus nec Deus est, nec habet eandem cum Patre substantiam.* Resp. conc. ant. neg. conf. Sapientia notionalis Patris juxta Tertullianum habet quidem initium originis, at non quasi primum in tempore sit producta, aut tantum partem seu portionem substantiæ a Patre acceperit, sed quatenus est persona a Patre distincta, & ab illo procedit; ita enim se ipsum explicat, dum verbis objectis subjungit: *Sic & Pater, alius a Filio, dum Filio major (videlicet secundum originem) dum alius, qui generat, alius qui generatur.* Cæterum Patres ad explicandam Verbi Divini in sinu Paterno generationem utuntur quibusdam exemplis ex rebus creatis, non quod intendant instituere paritatem omnimodam, sed ut aliquo modo declarent Filium a Patre vere procedere, ac personam ab ipso distinctam constitutere. Sic ipsum Concilium Nicænum ait: *Filium esse Deum de Deo, lumen de lumine.*

Dices



Dices 2. Idem Tertullianus lib. contra Praxeam 707 cum aliis Patribus docet: *Patrem pro plenitudine maiestatis suæ esse invisibilem, Filium vero pro modulo temperationis, quæ in terram porrigitur, esse visibilem*: ergo. Conf. S. Clemens Alexandrin. in libris Hypo hyposeon multa mytherio Trinitatis adversa scripsit, idem fecit Origenes, Tatianus, & Dionysius Alexandrinus. Resp. Tertullianus cum aliis Patribus existimavit Filium tam in Testamento veteri quam novo sæpe assumpta visibili forma apparuisse, nunquam autem Patrem Divinum: Filius itaque juxta ipsos est visibilis, non quoad naturam Divinam, sed pro modulo derivationis factæ per assumptionem formæ visibilis, ut ipse Tertullianus paulo post se declarat. Ad conf. Liber Hypothy-poseon Clementis ab hæreticis fuit corruptus. Tatianus subinde in hæresin lapsus. Uterque tamen de SS. Trinitate Catholice sensit. Origenes sicut in aliis, sic etiam de Divinitate Verbi erravit, vel certe suspectus est. Dionysius Alexandrinus hæreseos falso accusatus seipsum apud Dionysium Pontificem strenue defendit.

## QUÆSTIO II.

*An Filius Divinus procedat a solo Patre.*

Dicendum. Filius Divinus procedit a Patre & 708 quidem solo. Probatur 1 pars. Eccles. 24 v. 5 de Divina sapientia dicitur: *Ex ore Altissimi proditi primogenita ante omnem creaturam.* Et Christus Joannis 8 v. 42 de se inquit: *Ego ex DEO processi.* Item Joann. 5 v. 26: *Sicut enim Pater habet vitam in semetipso: sic dedit Filio habere vitam in semetipso.* Idem definitum est in symbolo Concilii Nicæni, quod a pluribus aliis Conciliis generalibus approbatum esse diximus. Ratio est, quia secunda persona in Divinis est vere Filius, & quidem

a Patre distinctus ; atqui de ratione Filii est, ut procedat a Patre : ergo. Conf. Juxta Concilium Florentinum in Deo non datur distinctio realis, ubi non obviat oppositio relationis primo producentis & producti : ergo nisi Filius procederet a Patre, ab eodem realiter non distingueretur.

709 Probatur 2 pars, tum negative, quia videlicet in sacra Scriptura nulla alia processio Filii, nisi a Patre assignatur, tum positive, quia in Concilio Lateranensi IV cap. *Firmiter* clare definitur : *Pater a nullo, Filius autem a solo Patre, Spiritus sanctus autem ab utroque pariter.* Et in symbolo S. Athanasii profitemur : *Filius a Patre solo est, non factus, nec creatus, sed genitus.* Accedit ratio ; si enim Filius non procederet a solo Patre, deberet vel procedere etiam a se ipso, vel ab essentia Divina, vel a Spiritu sancto, vel denique ab aliqua alia persona Divina. Nihil horum potest dici. Non primum, quia nihil produci potest a seipso. Non secundum, quia Filius cum essentia Divina est realiter identificatus. Non tertium, quia Spiritus sanctus procedit ab ipso Filio, ut probabitur. Non quartum, quia in Divinis non sunt plures personæ quam tres.

710 Porro processio Filii Divini a Patre est 1 necessaria ; quia provenit ex infinita perfectione & necessaria Dei cognitione, qua Deus se ipsum cognoscit, & ad intra infinite communicare exigit. 2 Est immanens ; quia Filius tanquam terminus productus perfectissime immanet Patri tanquam principio producenti. Hinc Christus Joann. 14 v. 10 ait : *Ego in Patre, & Pater in me est.* 2. Est vera generatio, utpote processio Filii a Patre, ut num. 688 ostendimus. 4. Non tamen est creatio aut effectio ; nam creatio & effectio tunc datur, quando res transit a non esse ad esse, vel accipit esse contingens, aut saltem ab esse producentis distinctum, sed Filius Divi-

Divinus nunquam transit a non esse ad esse, nec habet esse contingens, aut a patre distinctum; sed juxta definitionem Concilii Nicæni est Patri consubstantialis. Hinc 5 non est a Patre tanquam causa proprie accepta; sed ut a puro principio originis; quia a Patre nec creatur, nec efficitur, quamquam, ut alibi adverti, Patres antiqui nonnunquam per causam nihil aliud intellexerint, quam principium.

### Objectiones.

Obj. 1. Omnis processio involvit 1 dependen-711  
tiam procedentis a producente. 2. Prioritatem  
principii producentis respectu termini producti. 3.  
Naturæ partitionem inter procedentem & produ-  
centem: ergo Filius Divinus non potest procedere  
a Patre, Resp. dist. ant. omnis processio in crea-  
tis ista involvit, conc. ant. in divinis, neg. ant. &  
conf. Nam 1 illud duntaxat ens dicitur ab alio  
dependens, quod habet esse contingens, & transit  
a non esse ad esse, aut accipit essentiam distinctam  
ab essentia producentis; nihil horum fit in proces-  
sione Filii Divini, qui tanta necessitate existit, &  
essentiam Divinam habet, quanta Pater; quippe  
tam necesse est tres esse in Deo personas, quam  
necesse est esse Deum. 2. Prioritas principii nec  
est prioritas temporis, nec naturæ, nec dignitatis;  
quia processionem Divinæ sunt æternæ, & tres Per-  
sonæ habent eandem essentiam infinite perfectam.  
3. Cum essentia Divina sit simplicissima, & tota,  
quanta est in Patre, communicetur Filio, nulla in  
Deo fit naturæ & essentiæ partitio.

Dices 1. Persona Divina est Deus; sed Deus 712  
nullum habet sui principium, nec ab alio potest pro-  
cedere, alias non esset ens primum & a se, sed ab  
alio saltem per communicationem, Conf. Qui na-  
turam



turam alteri communicat, est natura prior; sed Pater Filio naturam communicat: ergo. Resp. conc. maj. dist. min. Deus nullum habet sui principium, nec ab alio potest procedere quoad naturam, conc. min. quoad personam, neg. min. Deus dicitur primum omnium rerum principium, & ens a se ratione Divinæ naturæ, quæ utique nec procedit, nec generat, nec generatur; quamvis autem a Patre communicetur Filio, & Spiritui sancto, ideo non potest dici ab alio; quia hæc loquendi ratio originem seu productionem ab alio significat; certum autem est naturam Divinam ab alio non procedere. Hinc ad conf. dist. maj. qui naturam alteri communicat libere & cum dependentia est natura prior altero, conc. maj. qui illam communicat ex necessitate suæ perfectissimæ & infinitæ naturæ, idque sine ulla dependentia, neg. maj. & sic dist. min. neg. conf.

713 Dices 2. Saltem Verbum producit quoad esse personale; atqui omnis productio importat 1. aliquid novum. 2. Oppositionem relationis, principii & principati. 3. Aliquam potentiam passivam ac mutationem, tum in persona, quæ naturam recipit, tum in persona, quæ illam communicat. Resp. conc. maj. dist. min. quoad 1. membrum. Importat aliquid novum quoad essentiam, neg. min. quoad relationem, subdist. id est, relationem a producente distinctam, conc. min. de novo productionem, neg. min. quod enim semper existit, non potest dici productum de novo. Ad secundum admitto inter personam producentem & productam dari oppositionem relationis, sed nego illam involvere aliquam imperfectionem; quia non est conjuncta cum aliqua dependentia aut causalitate strictè dicta. Ad 3. neg. sequelam; Filius enim non est subiectum essentialis, quam a Patre accipit, sed habet illam per identitatem. Nec Pater, licet Filium intra se contineat, est

est subjectum Filii, sed principium, essentiam suam eidem intime communicans.

Obj. 2. In Deo nihil datur præter essentiam & 714 relationes, & tamen neque essentia, neque relatio Paternitatis generat, & neque essentia, neque relatio Filiationis generatur: ergo. Conf. Vel Pater generat Filium existentem, vel non existentem? Si primum, generatio est frustranea: si secundum, Filius aliquando non existit. Resp. conc. ant. neg. conf. Nec natura, nec relatio Paternitatis, aut Filiationis seorsim sumpta generat vel generatur, sed complexum ex utroque. Ita docet Concilium Lateranense, dum ait: *illa res (essentia seu natura Divina) non est generans, nec genita -- sed Pater, qui generat, Filius, qui gignitur, ut distinctio sit in personis, & unitas in natura.* Ad conf. neg. maj. cum generatio Filii sit æterna, neque tamen Filius prius existerit, quam a Patre gigneretur, Pater nec genuit Filium existentem, nec non existentem, sed sibi ab æterna coexistentem, ita ut per hanc ipsam generationem Filius a Patre habuerit, ut ab æterno existat, adeoque generatio nequiquam est frustranea.

Dices 1. Si Pater generat, & Filius generatur, 715 idem Deus est genitus & ingenitus; sed genitus & ingenitus se habent, sicut habitus & privatio, quorum unum alterum destruit. Conf. Vel genitum & ingenitum dicit accidens vel substantiam? Si primum, in Deo erunt accidentia. Si secundum, substantia Filii erit distincta a substantia Patris. Resp. conc. maj. neg. min. Hæc prædicata genitus & ingenitus, cum sint notionalia, non cadunt supra essentiam, sed supra diversa supposita, ita ut sensus sit: aliqua persona, nempe Pater, est ingenita, & aliqua, nempe Filius, est genita. Aliud foret, si diceretur: Deus est genitus, Deus non est genitus; nam sic secunda propositio esset universalis & significaret, nul-

lum

lam personam esse genitam. Ad conf. neg. maj. sed esse genitum dicit relationem Filii ad Patrem, realiter quidem cum substantia DEI identificatam, virtualiter autem ab illa distinctam, quæ proin in conceptu suo formali nec est accidens nec substantia. Pariter ingentum in suo conceptu formali dicit negationem processionis ab alia persona, quæ tamen negatio non est pura, sed realiter & identice ipse Pater.

1716 Dices 2. Processio Filii fit ex natura. Quod enim essentia Divina possit communicari pluribus Personis, provenit ex infinita ipsius perfectione; hinc tritum illud apud Veteres, esse in Deo naturam generantem, & naturam genitam. Conf. Relationes Divinæ sunt proprietates naturæ; sed proprietates immediate emanant ex natura: ergo. Resp. dist. ant. processio Filii fit ex natura tanquam principio quo, transf. ant. tanquam principio quod, neg. ant. Juxta commune axioma actiones & passionis sunt suppositorum, at neque essentia sola, neque Paternitas sola est suppositum, sed essentia est quasi subjectum, Paternitas quasi forma suppositi: licet igitur generatio Filii fiat mediante essentia tanquam principio quo remoto, ideo tamen essentia non dicitur generare, sicut etiam in creatis non dicitur gignere natura, sed suppositum. Porro Veteres, quando de Trinitate loquuntur, nomine naturæ, substantiæ, essentiæ &c. intellexere ipsa concreta seu personas, ut significarent, rem his vocibus expressam esse personis essentialem. Ad conf. dist. maj. relationes sunt proprietates convenientes naturæ ex se, neg. maj. naturæ ut communicatæ, conc. maj. relationes non conveniunt naturæ immediate sicut attributa absoluta, sed mediante aliqua actione, qua natura aliis personis communicatur. Vid. num. 686.

717 Obi. 3. Filius debet produci similis gignenti; atqui Verbum non est simile gignenti, sed objecto quod



quod repræsentat, ut patet in verbo mentis, quod intra nos producimus. Conf. Pater non gignit, ut intellectus, sed ut intelligens; atqui Verbum tantum est simile Patri ut intellecto: ergo non est simile Patri gignenti. Resp. conc. maj. neg. min. Cum Pater producat Verbum intelligendo se ipsum, eique propriam suam essentiam communicet, Verbum simul est simile suo objecto & gignenti, non quidem in proprietate personali, sed in essentia. In quantum igitur uterque habet eandem essentiam, sunt in essentia idem, in quantum vero sunt duæ Personæ distinctæ, & in illa essentia conveniunt, in eadem sunt similes. Ad conf. neg. conf. Syllogismus non concludit; licet enim Verbum non sit simile Patri ut gignenti; quia Pater non producit Patrem, sed Filium, est tamen simile Patri gignenti; quia Pater producit Filium sibi similem in essentia.

Dices 1. Si Filius est Patri similis in essentia, 718 quia tanquam personæ distinctæ in eadem essentia conveniunt, etiam Spiritus sanctus erit similis Patri & Filio: ergo æque erit Filius, quam Verbum. Conf. Ex una parte Spiritus sanctus procedit a Patre & Filio ut Deus, & ut persona in natura Divina subsistens: ex altera parte omne agens intendit producere sibi simile in natura: ergo. Resp. dist. ant. etiam Spiritus sanctus erit similis Patri eodem modo, neg. ant. alio modo, conc. ant. & neg. conf. Imprimis Spiritus sanctus non est similis Patri & Filio ut focundo. Dein quia Verbum Divinum procedit per actum intellectus, ex vi ipsius productionis procedit ut similitudo quædam & imago producentis, nec enim res vere intelligitur, nisi Verbum sit rei intellectæ similitudo: at Spiritus sanctus procedit per actum amoris, qui ex natura sua non est similitudo rei amatæ, sed impulsus quidam in rem amatam. Ad conf. conc. ant. quoad 1 membrum, neg. quoad secundum; quanquam enim Spiritus sanctus procedat, ut Deus, ut persona,

non tamen procedit per actionem de se assimilati-  
vam in natura. Certe causæ creatæ sæpe operan-  
tur, quin producant ens sibi simile. Vid. num. 689.

719

Dices 2. Intellectus & voluntas, imo ipsa etiam  
intellectio & volitio in Deo sunt idem: ergo Spi-  
ritus sanctus non minus procedit per intellectum &  
intellectionem quam Verbum. Conf. Juxta SS. Pa-  
tres Verbum est de tota essentia seu natura Patris,  
imo aliqui expresse dicunt, illud etiam esse de vo-  
luntate Patris: ergo. Resp. dist. ant. intellectus  
& voluntas &c. in Deo sunt idem, si præcise spe-  
ctentur secundum se, conc. ant. si spectentur ut  
adjunctas habent relationes originis, neg. ant. & dist.  
conf. ergo Spiritus sanctus procedit per intellectum  
& intellectionem essentialiter & pure identice spe-  
tatam, conc. conf. per intellectionem notionalem,  
neg. conf. Equidem intellectus, voluntas & intel-  
lectio omnibus tribus personis communes sunt, at  
generatio non dicit intellectionem præcise secun-  
dum se, sed prout illa connotat, aut involvit rela-  
tionem Patris. Ad conf. Patres illi agunt contra  
Arianos, & solum volunt Filio non tantum portio-  
nem substantiæ Divinæ sed totam naturam commu-  
nicari, non quidem libere, attamen voluntarie, &  
in quantum voluntas cum scientia Divina est iden-  
tificata. Vid. num. 687.

720

Obj. 4. Si Pater potest generare unum Filium,  
potest generare plures, cum sit longe major fecun-  
ditas in Deo, quam in creaturis, imo infinita.  
Conf. In Divinis potest dari aliquid procedens ex  
procedente, nempe Spiritus sanctus a Filio: ergo  
etiam potest dari natus de nato: ergo saltem Filius  
potest generare alium Filium. Resp. neg. ant.  
Quia Filius Divinus est infinitus, exhaurit totam in  
suo ordine fecunditatem, & vim intelligendi Pa-  
tris; alias Pater cognosceret Filium, se non per-  
fecte & integre cognosceret, ut advertit S. Augu-  
stinus lib. 15 de Trinit. c. 14; sed neque Filius alio  
verbo

verbo opus habet, cum ipse per se tam sibi, quam rei cognitæ declarandæ perfectissime sufficiat. Ad conf. conc. ant. neg. conf. processio Verbi & Spiritus sancti non sunt ejusdem ordinis, sicut essent processiones nati de nato. Porro cum Pater pro illo priori signo, quo generat Filium, nondum intelligatur spirare Spiritum sanctum, vis spirandi necdum intelligitur exhausta, adeoque Spiritus sanctus adhuc a Patre & Filio potest procedere.

Dices 1. Ex una parte potentia generandi etiam <sup>721</sup> datur in Filio: ex altera parte relationes non sunt activæ: ergo non est ratio, quare potius generet Pater, quam Filius. Conf. Quod fundatur in generatione, & illam præsupponit, non potest concurrere per modum principii ad generationem, sed relatio Paternitatis fundatur in generatione, & illam præsupponit: ergo. Resp. trans. ant. neg. conf. licet potentia generandi essentialiter & identice sit in Filio, non tamen est in Filio, prout connotat Paternitatem. Porro supra jam diximus, nec essentialitæ nec relationi soli adscribi generationem, sed toti complexo, & in hoc sensu Patres sæpe dicunt, *Filium generari per hypostasim, & Patrem, quod sit generans, habere ex eo, quod est in Patre singulari.* Ad conf. trans. maj. dist. min. relatio Paternitatis quæ talis, & prout refert Patrem ad Filium, fundatur in generatione, trans. min. quæ est talis, neg. min. Porro utrum Paternitas seorsim sumpta sit principium quod, aut quo, aut tantum conditio aliqua ad generationem requisita pertinet ad modum loquendi, in quo auctores non conveniunt.

Dices 2. Si Filius intelligendo nihil generat, non <sup>722</sup> est æqualis Patri, sed imperfectus; sicut Deus sine fecunditate imperfectus foret: ergo. Conf. Actorum 20 v. 35 dicitur: *Beatius est magis dare, quam accipere*: ergo si Filius accipit esse a parte, non est æquus-



æqualis Patri, Resp. diff. ant. Si Filius nihil generat ex impotentia & defectu naturæ, conc. ant. si nihil generat, quia ipsemet jam est terminus infinitus cognitionis Divinæ, neg. ant. Fecunditas est potentia generandi, quæ datur in Patre, datur etiam identice in Filio, relationes vero, per quas Pater generans & Filius genitus differunt, sunt mera prædicata neutra, & quod Verbum non producat aliud verbum, oritur ex summa & infinita ejus perfectione, qua totam potentiam generandi exhaurit. Ad conf. conc. ant. in creatis, neg. conf. quia in Divinis ipsa persona, quæ accipit esse ab alia, habet in se infinitam necessitatem & fundamentum suæ existentiae, nec illam magis debet personæ, a qua procedit, quam sibi ipsi.

723

Quæres. Ex quarum rerum cognitione Verbum procedat? Resp. 1. ex cognitione eorum omnium, quæ sunt in Deo formaliter, aut necessario cum essentia Divina connexa; nam cognitio, ex qua procedit Verbum, est comprehensiva essentiae Divinæ: ergo debet repræsentare omnia quæ in Deo formaliter continentur, aut cum essentia Divina necessario connectuntur, ut sunt omnia attributa essentialia, personæ Divinæ, & omnes res possibiles. Neque tamen Filius procedit a se ipso vel a Spiritu sancto; quia Filius & Spiritus sanctus non sunt ipsa cognitio, sed tantum illius objectum ita, ut processio Verbi, quatenus est origo Verbi, sit aliquo modo prior Verbo & Spiritu sancto, quatenus autem Verbum & Spiritum sanctum habet pro objecto, iisdem aliquo modo est posterior ratione repræsentationis. Neque tamen Verbum est imago Spiritus sancti, quia non est illi similis vi processionis. Resp. 2. Ex cognitione rerum contingentium Verbum procedit ad summum concomitanter & quasi per accidens, sicut per accidens est, quod illarum cognitio detur, & sic per Verbum Divinum repræsententur.

QUÆ-

QUÆSTIO III.

*An Spiritus sanctus sit verus DEUS?*

**D**icendum. Spiritus sanctus est verus DEUS. 724

Probatur 1 auctoritate Scripturæ, in qua Aët. 5 v. 3 & 5. S. Petrus Ananiam sic alloquitur: *Cur tentavit satanas cor tuum mentiri te Spiritui sancto? non es mentitus hominibus, sed DEO*: ergo Spiritus sanctus, cui mentitus est Ananias, Deus est. Itai 6 v. 9 Deus exercituum dixit Prophetæ: *Vade & dices populo huic: audite audientes, & nolite intelligere*: atqui hic Deus exercitus in fuit Spiritus sanctus, ut habetur Aët. 28 v. 25 & 26: *Bene Spiritus sanctus locutus est per Isaiam: vade ad populum istum, & dic ad eos: aure audietis, & non intellegitis*. Conf. Quia Spiritui sancto in Scriptura attribuantur ea, quæ soli Deo conveniunt: uti omnipotentia: *Spiritus omnia scrutatur, etiam profunda DEI*. 1 ad Cor. 2 v. 10. Immensitas: *Quo ibo a Spiritu tuo*, Psalm. 138 v. 7. Omnipotentia: *Verbo Domini celi firmati sunt, & Spiritu oris ejus omnis virtus eorum*, Psalm. 32 v. 6. Sanctificatio & justificatio: *Justificati estis in nomine Domini nostri JESU Christi, & in Spiritu DEI nostri*, 1 ad Cor. 6 v. 11 &c.

Probatur 2 auctoritate Patrum, quorum plu- 725  
rimus ex professo de divinitate Spiritus sancti scripserunt, uti S. Athanasius epist. ad Serapionem. S. Basilii lib. de Spiritu sancto, S. Gregorius Nazianz. lib. 5 de Theolog. Nyssenus lib. ad Eustatium, Epiphanius hæres. 74. Dydimus Alexandrin. tribus libris de Spirit. sanct. Ex iis, qui primis tribus sæculis scripserunt, S. Justinus Martyr in Apolog 2 inquit: *Filium & Spiritum sanctum Propheticum colimus & adoramus. & DEUM solum adoramus*. Athenogoras legat. pro Christianis: *DEUM Patrem prædicamus, DEUM Filium, & Spiritum sanctum*. Traß. de DEO. G g S. Cy-

S. Cyprianus epist. ad Jubajanum : *Cum tres unum sint, quomodo Spiritus sanctus placatus esse ei potest, qui aut Patris aut Filii inimicus est &c.* Conf. ex antiquissima illa glorificatione, qua Ecclesia Hymni clauduntur : *gloria Patri & Filio & Spiritui sancto.*

726 Probatur 3 auctoritate Conciliorum. Nicænum I in symbolo fidei profitetur : *se credere in Spiritum sanctum.* Constantinopolitanum I adversus Macedonium congregatum, ut adhuc magis Divinitatem Spiritus sancti exprimeret, symbolo addidit : *Credimus in Spiritum sanctum Dominum & vivificantem, ex Patre procedentem & cum Patre & Filio adorandum.* Quam professionem approbarunt subsequencia Concilia, & Constantinopolitanum IV nominatim rursus damnavit Macedonium, asseruitque, Spiritum sanctum esse Patri & Filio consubstantialiorem. Idem rursus definivit Lateranense IV & Tridentinum profitetur : *Spiritum sanctum cum Patre & Filio simul adorari, & conglorificari.* Conf. Universa Ecclesia sæculo IV Spiritum sanctum credidit esse Deum, & qui hoc negarunt, habiti sunt ut hæretici, nec ad Ecclesiam suere admissi nisi ejurata hæresi, ut patet ex Concilio Alexandrino anno 362, ex Epiphanio hæresi 77 &c. ergo Ecclesia idem etiam credidit prioribus sæculis, cum non possit dici, ubi, quando, a quo doctrina Ecclesiæ circa hoc mysterium fuerit mutata?

### Objectiones.

727 Obj. I. Spiritus sanctus in Scripturis nunquam directe appellatur DEUS, nusquam adorari jubetur, aut adoratus fuisse legitur : imo primi Christiani ne quidem sciverunt dare Spiritum sanctum : ne quidem, si Spiritus sanctus est, audivimus. Act. 19 v. 2 : ergo. Conf. Scriptura sæpe meminit



Patres & Filii, quin mentionem faciat de Spiritu, ut quando 1 ad Cor. 12 v. 4 & seq. enumerantur beneficia DEI in homines: ergo. Resp. transf. ant. neg. conf. In primis Spiritus sanctus satis aperte vocatur Deus Act. 5. Dein non omnia, quæ de fide sunt, scripta sunt, sed multa nobis per Ecclesiam tradita, ab hac autem scimus Spiritum sanctum perinde ac Patrem & Filium adorari posse ac debere, atque etiam adoratum esse per solemnem illam formulam Gloria Patri & c. quæ jam primis tribus sæculis in usu fuit, ut probat S. Basilii lib. de Spirit. sanct. cap. 19: qui vero Act. 19 dicuntur ignorasse Spiritum sanctum, erant solum baptizati baptismo Joannis, & hinc iterum baptismo Christi baptizati sunt. Ad conf. neg. conf. per hoc, quod una & altera persona nominetur, non excluditur tertia, sicut Filius non excluditur, licet sæpe nominetur solus Pater.

Dices. Act. 5 in Græco textu non legitur, quod 728  
Ananias mentitus sit Spiritui sancto, sed, quod sit mentitus, id est, secesserit Spiritum sanctum. Quando autem Spiritus sanctus in Scriptura dicitur loqui, id solum fit, quia est virtus & efficacia, quæ per Prophetas locuitur: ergo. Conf. Primis sæculis etiam valde usitata fuit hæc formula: *Gloria Patri & Filio in Spiritu sancto*: atque in hoc Spiritus sanctus non annumeratur Patri & Filio, sed solum subnumeratur. Resp. conc. ant. neg. conf. Mentiri Spiritui sancto aut Spiritum sanctum apud Græcos idem est, sive spectetur res ipsa, sive vis terminorum; nam verbum græcum in eodem cap. v. 3 cum accusativo, & v. 4 cum dativo legitur. Porro DEI virtus & efficacia non nisi improprissime dicitur loqui; loqui enim personæ est, non qualitatum. Ad conf. conc. maj. neg. min. S. Basilii lib. de Spiritu sanct. ex auctoritate Veterum ostendit particulam in eandem omnino energiam habere, quam præpositiones cum, per, aut conjunctio &c.

729 **Obj. 2.** Spiritus sanctus in Scriptura sæpe appellatur Spiritus DEI ; sed Spiritus alicujus non est persona ab illo distincta ; sicut anima hominis non distinguitur ab homine, cui Spiritum sanctum comparat Apostolus 1 ad Cor. 2 v. 11 dicens : *quis enim hominum scit quæ sunt hominis, nisi Spiritus hominis, qui in ipso est. Ita & quæ DEI sunt, nemo cognovit, nisi Spiritus DEI.* Conf. Illud in quo baptizamur, non est persona ; baptizamur enim in aqua ; sed baptizamur in Spiritu sancto : ergo. Resp. conc. maj. diff. min. non est persona, si Spiritus accipiat pro essentia aut parte essentiae, conc. min. si accipiat relative & notionaliter, neg. min. tunc enim per Spiritum ipsam personam subsistentem intelligimus. Porro quod inter animam hominis & Spiritum DEI non detur omnimoda paritas, per se manifestum est. Itaque Apostolus illam duntaxat instituit quoad modum cognoscendi, non vero quoad modum subsistendi. Ad conf. neg. maj. nam baptizamur etiam in Patre & Filio, qui juxta ipsos Socinianos persona est, unde rursus non est omnimoda paritas inter aquam & Spiritum sanctum, qui nos interius mundat, & abluat.

730 **Dices.** Spiritus sanctus est donum DEI : ergo non persona. Conf. Quia Spiritus sanctus dicitur 1 die Pentecostes in multos effusus. 2. Auctus aut minutus. Sic Deus Num. 11 v. 17 de spiritu Moysis aliquid detraxit, quod 70 senioribus impertiretur. Et 4 Reg. 2 v. 9 Eliseus duplicem pro se Spiritum postulavit. Resp. diff. ant. est donum DEI tantum accidentale, neg. ant. personale ac subsistens, conc. ant. & neg. conf. Etiam Christus Joann. 3 dicitur donum DEI. Ad conf. Spiritus sanctus in multis quidem est effusus, sed ideo non est divisus aut distributus : *hæc autem omnia operatur unus, atque idem Spiritus, dividens singulis prout vult, 1 ad Cor. 12 v. 11 ; hinc quando variae distributiones, diminutiones,*

tiones, augmenta Spiritus enumerantur, active accipienda sunt, scilicet pro donis, quæ Spiritus sanctus impertit. Non enim negamus nomine Spiritus sancti in Scriptura sæpe dona & charismata coelæ ita intelligi, at inde non sequitur, quod hoc semper fiat.

Obi. 3. Scriptura Spiritui sancto multa tribuit, 73<sup>a</sup> quæ Deo repugnant. Amos 4 v. 13 dicitur creatus: *Format tonitru, & creat Spiritum.* Joan. 1 v. 3 a Filio factus: *per quem omnia facta sunt.* Ad Rom. 8 v. 26 orans & gemens: *Spiritus postulat pro vobis gemitibus inenarrabilibus.* Resp. neg. ant. in textu primo non est sermo de Divina persona, sed de vento: *format montes, & creat ventum*, ut hunc locum exponit S. Hieronymus & habet Vulgata. In secundo S. Joannes tantum dicit omnia, quæ facta sunt, per Verbum esse facta: *sine ipso factum est nihil, quod factum est.* In tertio juxta S. Hieronymum Apostolus sonum significat, quod Spiritus sanctus per internam gratiam nos doceat, & moveat ad orandum & gemendum, sicut oportet ad salutem, quæ illuminatio ac motio per gratiam specialiter Spiritui sancto adscribi solet.

Dices. Spiritus sanctus dicitur a Christo missus, 73<sup>a</sup> & ab ipso accepisse scientiam. *Cum venerit Paraclitus, quem ego mittam vobis a Patre,* Joann. 15 v. 26. *Non loquetur a semetipso, sed quæcunque audiet, loquetur -- ille me glorificabit, quia de meo accipiet,* Joan. 16 v. 13 & 14: ergo. Conf. Joan. 7 v. 39 dicitur: *nondum erat Spiritus datus, quia nondum erat J. E. glorificatus*: ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. Spiritus sanctus a Patre & Filio non mittitur per imperium, sicut minor a majore, sed in quantum ab utroque ab æterno procedit, & in tempore incipit esse in creaturis per aliquam operationem, quæ ipsi specialiter tribui solet. Pariter scientiam, aliaque non accipit per doctrinam aut infusionem, sed per processionem a Patre & Fi-



lio, qui omnia ipsi communicarunt absque ulla dependentia, quod cum factum sit ab æterno absque initio & fine, verissime pro omni tempore præsentis, præteriti, & futuro dicitur, ut advertit S. Augustinus tract. 99 in Joann. Ad conf. Sensus est, quod Spiritus sanctus ante ascensionem Christi nondum fuerit datus cum tanta coelestium bonorum ubertate, quo datus fuit die Pentecostes.

733 Obj. 4. Nonnulli ex antiquis Patribus Spiritum sanctum non fuerunt ausi appellare DEUM. Imo Dionysius Alexandrinus omnino negavit Divinitatem Spiritus sancti, ut testatur S. Basilius epist. 41, qui pariter a suis monachis in suspicionem hujus erroris vocatus est. Resp. Patres illos Spiritum sanctum non expresse nominasse Deum ex prudenti œconomia, ne ob præpotentes Arianorum & Macedonianorum factiones sedibus suis expellerentur, easque hæretici occuparent. Nihilominus in suis scriptis palam declararunt, unam eandemque esse Spiritus sancti cum Patre & Filio substantiam, eum non esse creaturam &c. S. Basilius malam de se suspicionem ipsemet epist. 79 egregie diluit. Qando vero scripsit epistolam 41, non habuit præmanibus apologeticum a S. Dionysio compositum, unde ejus mentem non satis perspectam habuit, ut ipse fatetur. Certe Dionysius in responsione ad interrogat. Pauli Samosatani aperte scripsit Spiritum sanctum esse Deum, & Athanasius epistola de sententia Dionysii ab omni hæresi illum purgavit.

734 Obj. 5. Si Spiritus sanctus est Deus, vel est genitus? vel ingenitus? si ingenitus in Deo sunt duo ingenerati. Si genitus, vel genitus est a Patre? & sic duo sunt Filii. Vel ingenitus est a Filio? & sic Pater haberet natum. Conf. In creatis nihil potest ab alio in similitudinem naturæ procedere, quin generetur: ergo, Resp. neg. maj. inter genitum & inge-

ingenitum datur medium ; nempe pure procedens. Cur autem hæc processio non sit generatio, diximus num. 688. Præterea supra jam advertimus, ingenitus in Deo non tantum significare meram negationem, sed aliquid positivum, adeoque idem denotare, ac esse principium ac fontem omnium sine alio principio. Ad conf. conc. ant. neg. conf. nihil enim absurdius atque turpius est, quam ideas & conceptus ex humana generatione petitos ad explicandam Divinitatis naturam & personarum Divinarum proprietates transferre, ut optime notat S. Gregorius Nazianz. Orat. 37.

#### QUÆSTIO IV.

*An Spiritus sanctus procedat a Patre & Filio ?*

**D**icendum. Spiritus sanctus procedit a Patre & 735 Filio simul. Circa primam partem conclusionis a tempore Macedonii nullum amplius inter Christianos, qui Divinitatem Spiritus sancti profiteantur, fuit dissidium ; cum Christus Joan. 15 v. 26 disertis verbis dicat : *Cum venerit Paraclitus, quem ego mittam vobis, qui ex Patre procedit.* Hinc hæresis Macedoniana statim a pluribus Conciliis damnata, & præsertim auctoritate Constantinopolitani I suppressa est, ut indicavi num. 691 ; equidem ibi duntaxat fuit definitum, quod Spiritus sanctus procedat a Patre ; quia nempe processio Spiritus sancti a Filio tunc a nemine impugnabatur. Concilia autem non solent condere decreta fidei, nisi circa errores, qui in Ecclesia nascuntur.

Probatur itaque secunda pars auctoritate Scri- 736 pturæ, in qua Spiritus sanctus dicitur 1 a Filio mitti : *Cum venerit Paraclitus, quem ego mittam vobis Spiritum veritatis*, Joan. 15. v 26 : atqui missio

in Divinis supponit processionem Personæ, quæ mittitur ab illa, quæ mittit : ergo. 2. A Filio accipere : *Ille ( Spiritus veritatis ) me glorificabit, quia de meo accipiet*, Joan. 16 v. 14 ; atqui Spiritus sanctus a Filio non potest aliter accipere, quam via originis & processionis, ut ipse Christus explicat versu sequenti : *omnia quæcunque habet Pater, mea sunt, propterea dixi, quia de meo accipiet* ; ac si diceret : sicut omnia, quæ habet Pater, per generationem a Patre accepi, ita per processionem de meo accipiet Spiritus sanctus. 3. Dicitur Spiritus Christi seu Filii : *Misit Deus Spiritum Filii sui in corda vestra*, ad Galat. 4 v. 6 : ergo sicut Spiritus sanctus Matth. 10 v. 20 non aliter dicitur Spiritus DEI, aut Patris, quam quia a Patre procedit : sic non aliter dicitur Spiritus Filii, quam quia a Filio procedit.

- 737 Probarur eadem pars secunda auctoritate Patrum tum Latinorum tum Græcorum, qui ante exortum schisma Græcorum floruerunt. Horum testimonia passim referuntur in concilio Florentino, ubi a Joanne Theologo collecta, & contra exceptiones Marci Ephesini vindicata fuere. Pauca retulisse sufficiat. Ex Græcis S. Athanasius Orat. 3 contra Arianos ait : *Quæcunque Spiritus habet, hæc a Verbo habet*. S. Cyrillus Alexandr. in epist. ad Nestor. *Quandoquidem Spiritus veritatis nominatur, Christus autem veritas est. Et proinde quoque ab illo, atque a Deo Patre procedit*. S. Epiphanius hæres. 62 : *Spiritus ex Patre Filioque procedens, Et appellatione tertius est*. Ex Latinis Tertullianus lib. contra Praxeam cap. 4 inquit : *Spiritum non aliunde puto, quam a Patre per Filium*. S. Ambrosius tract. de symbolo apostol. cap. 2 : *Spiritus sanctus vere Spiritus est, procedens quidem a Patre Et Filio, sed non est Filius*. S. Augustinus lib. 4 de Trinit. cap. 20 : *Nec possumus dicere, quod Spiritus sanctus Et a Filio non procedat*.



Probatur 3 auctoritate Conciliorum. Jam an- 738  
te schisma Græcorum epistolam D. Cyrilli ad Nes-  
tor. in qua aperte asserit, Spiritum sanctum : Pa-  
tre Filioque procedere, approbarunt Concilium  
generale Ephesinum Act. 13, Chalcedonense Act.  
53, Generale quintum Collat. 6 & 8, sextum Act.  
18. octavum Act. ultima, postea idem statutum fuit  
in Concilio Lateranensi IV, Lugdunensi II, & Flo-  
rentino, quemadmodum exposui num. 692. & 693.  
Accedit ratio theologica. Filius accepit a Patre  
omnem perfectionem cum Filiatione compossi-  
bilem; ubi enim non obviat oppositio relationis in  
D. vniis. omnia sunt communia; atqui virtus spi-  
randi est composibilis cum Filiatione, neque cum  
illa habet oppositionem producentis & producti:  
ergo Filius a Patre accepit virtutem spirandi:  
ergo cum Patre spirat seu producit Spiritum san-  
ctum.

Ex quibus vides Ecclesiam Latinam merito vo- 739  
cem *Filioque* symbolo Constantinopolitano addidisse;  
cum enim Ecclesia sit columna & firmamen-  
tum veritatis, semper potuit facere ea, quæ judica-  
vit esse necessaria ad fidem seu illustrandam, seu ad-  
versus novos hæreticorum insultus vindicandam;  
atqui Ecclesia judicavit obgrasiantem errorem con-  
tra processionem Spiritus sancti a Filio necessarium  
esse, & temporis circumstantiis opportunam vocem  
*Filioque* symbolo Constantinopolitano addere: ergo.  
Major declaratur exemplis. Concilium Nicænum  
symbolo Apostolorum addidit vocem *consubstantialis*.  
Constantinopolitanum I symbolo Nicæno: *ex*  
*Patre natum ante omnia sæcula. Descendit de cælis,*  
*& incarnatus est ex Spiritu sancto ex Maria virgine.*  
Item: *in Spiritum sanctum Dominum & vivifican-*  
*tem &c.* Concilium Chalcedonense *consubstantialem*  
*Patri secundum Deitatem, & consubstantialem nobis*  
*secundum humanitatem.* Denique additionem *Filio-*  
G g 5 *que*

que necessariam fuisse declaravit Florentinum in professione fidei.

### Objectiones.

749 Obj. 1. Scriptura aperte dicit Spiritum sanctum procedere a Patre, nullibi autem dicit, illum procedere a Filio : ergo a Filio non procedit. Conf. In Concilio Ephesino publice lectum fuit Symbolum Nestorii, in quo dicebatur : *Spiritum sanctum nec Filium esse, nec per Filium substantiam sortitum*. Recitata quoque fuit Theodoreti confutatio noni anathematismi S. Cyrilli, in qua velut impiam damnabat propositionem, asserentem, Spiritum sanctum ex Filio, aut per Filium existentiam habere. Neque tamen Patres Concilii, nec Cyrillus leguntur contradixisse : ergo. Resp. conc. ant. quoad 1 membrum, neg. quoad 2. Licet enim Scriptura hoc non dicat verbis expressis, dicit tamen verbis æquivalentibus, & idem sonantibus. Imo Scriptura etiam tacente, satis clare loqueretur constans Ecclesiæ traditio. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Patres Ephesini hunc errorem non damnarunt expresse, quia tunc de processione Spiritus sancti non agebatur, & dicta Nestorii ac Theodoreti in sanum sensum trahi poterant, quod videlicet Spiritus sanctus a Filio non habeat substantiam extraneam, factam & creatam. Nihilominus hunc errorem damnarunt implicite approbando epistolam Catholicam Cyrilli. Ipse quoque Cyrillus confutationi Theodoreti aperte contradixit in responsione ad Orientalium objectiones contra nonum anathematismum.

741 Dices 1. Patres Græci non dicunt Spiritum sanctum procedere ex Filio, sed per Filium, ut testatur S. Joannes Damascenus lib. 1 de fide cap. 8. ubi ait : *Eum ex Filio esse non dicimus, Filii tamen Spiritum* voci-

*vocamus.* Conf. Ipsi Patres Latini negant, Filium esse causam Spiritus sancti, & cum in epistola Synodica dixissent, Spiritum sanctum a Filio procedere, idque Græcis displicuisset, S. Maximus in epistola ad Martinum Latinos excusavit, quia idcirco tamen non sentiunt, Filium esse principium Spiritus sancti. Resp. Præpositio *per* æque significat actionem principii vel causæ quam præpositio *ex*, ut patet ex illo Joannis, *per quem omnia facta sunt.* Hinc ipsi Græci in litteris unionis coram Concilio Florentino declararunt, ab illis per præpositionem *per* idem intelligi, quod a Latinis per *ex*. S. Damascenus autem solum vult, quod Spiritus sanctus non sit ex Filio tanquam principio omnium primo; nam cap. 12 ipsemet ait, quod ex Patre per Filium procedat. Ad conf. Si Latini negarunt Filium esse causam Spiritus sancti, causam acceperunt strictè, prout dicit effectiorem. Econtra S. Maximus more Græcorum per principium intellexit primum omnium fontem.

Dices 2. S. Dionysius de Divin. Nom. cap. 2 742 ait: *Solus fons supersubstantialis Deitatis est Pater.* S. Gregorius Nazianz. in orat. ad Episcopos Egypti: *Omnia, quæ habet Pater, Filii sunt, præter principium.* S. Arhanasius in quæst. quid est DEUS: *DEUS Pater solus est causa duobus.* S. Basiliius epist. 47 docet, Filium secundum propriam notionem nullam habere communionem cum Patre: ergo spiratio activa non communicatur Filio. Resp. conc. ant. neg. conf. S. Dionysius Patrem vocat fontem Deitatis, quia aliæ personæ ab illo procedunt, ipse autem a nullo, adeoque est principium sine principio. Filius vero principium de principio. S. Gregorius solum vult, quod Filius non sit principium primum, quod aliud principium non habet. S. Athanasius solum dicit, Patrem esse principium duarum personarum. Filius autem est tantum principium unius, S. Basiliius docet quidem Filium secundum filia-



filiationem realiter distingui a Patre, quo non obstante potest cum Patre convenire in ratione spirationis activæ.

743 Obj. 2. Si Spiritus sanctus procedit a Patre & Filio, habet duo principia; hoc est contra SS. Patres & Concilium Lugdunense ac Florentinum; nam in Lugdunensi Gregorius X cap. 1 de summa Trinit. omnes damnat, qui asserere audent Spiritum sanctum a Patre & Filio tanquam duobus principiis procedere. In Florentino sess. ultima expresse definitum est, quod Spiritus sanctus a Patre & Filio æternaliter tanquam ab uno principio, & unica spiratione procedat. Conf. Principium quod processionis est persona: ergo cum Pater & Filius sint duæ personæ, sunt duo principia. Resp. neg. maj. quia virtus spirandi in Patre & Filio realiter est eadem. Ad conf. dist. ant. principium quod processionis est persona, ut simul involvens formam seu actionem, conc. ant. aliter, neg. ant. & conf. principium ut quod significat quidem proprietates personæ, sed per modum substantivi, unde accipit numerum a forma significata; cum igitur unica detur vis spirandi & actio spirativa, unicum datur principium, sicut unicus datur creator mundi: quia in tribus personis unica est vis & actio creativa mundi.

744 Dices. Vel ergo Pater & Filius sunt unum principium ob unitatem naturæ? vel ob unitatem personalem? vel ob unitatem proprietatum? si primum, Spiritus sanctus etiam procedit a seipso, si secundum, Pater & Filius sunt una persona, si tertium, Pater est duo principia nempe Filii ratione Paternitatis & Spiritus sancti ratione spirationis activæ. Conf. Ubi una est actio, datur unicum principium: ergo ubi dantur plures proprietates & relationes, dantur plura principia. Resp. neg. maj. sed ideo sunt unum principium; quia sunt unum in natura cum eadem proprietate spirationis activæ, quæ, cum non conveniat Spiritui

ritui sancto, non procedit a seipso. Porro spiratio activa non est proprietas personalis; cum neque personam Patris, neque Filii constituat, sed ille constituitur per Paternitatem, hic per Filiationem. Ad hoc autem ut principia multiplicentur, debent etiam multiplicari supposita seu personæ. Alias si Petrus plures calleret artes, deberet dici plures artifices. Ad conf. conc. ant. neg. conf. licet relatio Paternitatis & spirationis activæ dicantur duæ, nihilominus vis generativa, quæ est in Patre, & vis spirativa, quæ est in Filio, realiter non distinguuntur, sed distinctio realis datur inter solas personas.

Obj. 3. Pater est sufficiens principium, a quo 745 Spiritus sanctus perfecte procedit: ergo procedit a solo Patre; alias per plura distingueretur a Patre, quam Filius. Conf. S. Augustinus lib. 15 de Trinit. cap. 17 ait: Spiritum sanctum principaliter a Patre procedere, alii ex Veteribus illum a Patre procedere mediate, quia videlicet procedit a Filio per virtutem a Patre ipsi communicatam. Resp. conc. ant. neg. conf. quod Spiritus sanctus etiam procedat a Filio, non provenit ex eo, quasi solus Pater non sufficeret, & Filio indigeret, sed quia uterque habet unam naturam & virtutem spirandi. Sic licet vis creativa Patris sit perfecta, & sufficiens ad creandum mundum, non tamen potest creare mundum sine Filio & Spiritu sancto; quia vis creativa est in omnibus indivisa. Porro Spiritus sanctus a Patre distinguitur per solam spirationem passivam, sicut Filius per solam generationem passivam. Ad conf. S. Augustinus solum vult Spiritum sanctum principaliter a Patre procedere spectando ordinem personarum, & quatenus Pater est fons & origo totius Divinitatis. In eodem sensu alii Patres intelligunt mediate, quia nempe Filius est secunda, Spiritus sanctus tertia persona. Neque obstat, quod Pater naturam communicet Filio, quia

quia illam communicat per identitatem, & numero eandem.

- 746 Dices. Tali modo tam Pater quam Filius sunt spirantes Spiritum sanctum : ergo possunt dici duo Spiratores, vel ut nonnulli ex Veteribus cum S. Hilario lib. 2 de Trinit. loquuntur, duo auct. res Spiritus sancti. Conf. vel hæc propositio : Pater & Filius sunt unum principium Spiritus sancti supponit pro Patre, vel pro Filio seorsim, vel pro utroque ? non primum & secundum ; alias quilibet est principium ; ergo duo principia. Resp. conc. ant. neg. conf. nomina adjectiva multiplicantur secundum supposita, ad multiplicationem autem substantivorum requiritur, ut simul multiplicetur forma & suppositum ; hinc Pater & Filius possunt quidem dici duo spirantes, non item duo spiratores. Quando igitur Patres dicunt illos esse auctores Spiritus sancti, *70* auctores sumunt adjective, ut notat S. Thomas 1 part. q. 36 art. 4. Ad conf. Idem Angelicus respondet, hanc propositionem non habere suppositionem determinatam, sed confusam vel potius collectivam pro duabus personis simul.

- 747 Obj. 4. Concilium Ephesinum Aët. 6. severe prohibuit, ne altera fides proferatur, aut quidquam Symbolo addatur, præter id, quod ibi definitum est. Idem postea statuit Concilium generale VI Aët. 4, & VII Aët. 7 : ergo saltem vox *Filioque* non debuisset inferi symbolo. Conf. S. Cyrillus epist. ad Joannem Antiochen. ait : *nec sibi nec alteri licere in Nicæno symbolo vel unam voculam mutare, aut unam syllabam præterire.* Resp. dist. ant. ne altera fides proferatur, aut quidquam synbolo addatur a particularibus Episcopis, & quod fidei Divinæ esset contrarium, conc. ant. aliter, neg. ant. & conf. Mens Concilii patet tum ex Aët. 1, ubi Patres statuerunt, ut ex sententiis ad fidem spectantibus



tibus cum expositione collatis consentientes quidem confirmantur, dissentientes autem rejiciuntur: tum ex scopo, qui erat reprobare symbolum Nestorianum, quod ille propria auctoritate consecravit & a suis subscribi volebat. Ad conf. eadem est responsio; nam S. Cyrillus ibi loquitur de aëlectis Nestorii, aitque, se pati non posse illos, qui symbolum concutere tentant,

Dices 1. Juxta Patres Chalcedonenses neque 748  
licet addere symbolo expositionem veram; cum enim rogarentur, condere novam fidei formulam, & quidem consonam Concilio Ephesino ac Constantinopolitano, act. 2. clamarunt: *Expositionem alteram nullus facit, neque tentamus, neque audemus exponere; docuerunt enim Patres, & in scriptis custodiuntur, quæ ab eis sunt exposita, & citra ea dicere non possumus.* Conf. Concilium Ephesinum noluit vocem *Deipara* addere symbolo, licet fuisset maxime opportuna ad reprimendam hæresin Nestorianam. Resp. dist. ant. non licet addere expositionem veram sine necessitate, transf. ant. ex necessitate, neg. ant. ipsum Concilium Chalcedonense symbolo Nicæno aliquam explicationem addidit, ut adverti num. 739; cumque par in parem, aut superiorem nullam habeat potestatem, nunquam mens Conciliorum fuit, in hac parte potestatem aliorum Conciliorum, aut summi Pontificis restringere. Ad conf. vox *Deipara* jam satis continebatur in symbolo Constantinopolitano, in quo Christus dicitur *consubstantialis Patri, incarnatus, & natus ex Maria Virgine.*

Dices 2. Tamen ipse Leo III, cum a Concilio 749  
Aquisgranensi per legatos rogaretur, ut additionem *Filioque* suo consensu firmaret, id renuit, & symbolum Constantinopolitanum sine hac additione juxta confessionem S. Petri in duabus tabulis argenteis descriptum

scriptum affigi jussit : in synodo autem Constantino-  
politana sub Joanne VIII celebrata Legati Apostoli-  
ci suocriperunt professioni fidei, in qua omilla vo-  
ce *Filius* vetabatur symbolo fidei aliquid addere.  
Conf. Saltem hæc vox non debuisset addi incon-  
sultis Græcis. Resp. Quod Leo aperte professus  
sit processionem Spiritus sancti a Filio, constat ex  
ipsis actis legationis, quæ exhibet Harduinus tom.  
4. Concil. ad annum 809. Non tamen existimavit  
tunc necessarium esse hanc vocem addi symbolo, &  
in eo publice decantari ; quia nondum fuerat ortum  
schisma Photianum, nec Græci suum errorem tanta  
pertinacia vulgabant. Concilium sub Joanne VIII  
celebratum non est legitimum, in eo præside Photio  
litteræ Apostolicæ depravatæ, synodus VIII œcu-  
menica damnata, & legati sedis Apostolicæ causam  
Ecclesiæ contra mandata turpiter prodiderunt. Ad  
conf. In concilio Florentino respondit sess. 7 Rhodius, non constare, an Græci non fuerint consulti,  
neque Ecclesiam Romanam ulla lege fuisse adstri-  
ctam, ut illos consuleret.

750 Quæres adhuc 1. An Spiritus sanctus distingue-  
retur a Filio, si ab ipso non procederet? Affirma-  
bant id Græci Scotus, Okamus, Gabriel &c. tum  
quia Spiritus sanctus, etsi a solo Filio procederet,  
nihilominus distingueretur a Patre, & esset alius  
quam Filius, tum quia ille procederet a voluntate,  
hic ab intellectu, per quod solum essent diversi, ut  
inquit S. Anselmus de process. Spirit. S. cap 4. sed  
contra est, nisi Spiritus sanctus procederet a Filio,  
non haberet oppositionem relativam cum Filio :  
ergo a Filio non distingueretur realiter, ut in Flo-  
rentina synodo contra Græcos arguebant Latini, ex  
receptissima apud theologos ratione, juxta quam  
omnis distinctio realis in Divinis provenit ex oppo-  
sitione relativa, quæ ratio desumpta est ex SS. Pa-  
tribus Gregorio Nazianz, Augustino, & ipso Aniel-  
mo,

mo, licet Spiritus sanctus nihilominus procederet ex voluntate, & Filius ex intellectu, hæc diverfitas solum esset formalis, & sicut voluntas & intellectus in Deo realiter non est alius, sic etiam Spiritus sanctus & Filius realiter non essent diversi. Aliud est, quod Spiritus sanctus distingueretur a Patre, licet a solo Filio procederet; quia tali modo a Patre procederet saltem mediate per virtutem Filio communicatam.

Quæres 2. Ex quarum rerum amore procedat Spiritus sanctus, & utrum aliquando in forma visibili apparuerit? Resp. ad 1. quod per se solum procedat ex amore necessario essentiae Divinae, trium personarum, & rerum possibilium, non item ex amore libero rerum contingentium, ut num. 723 diximus de processione Verbi. Ad 2. negant Sociniani Spiritum sanctum unquam sub specie visibili apparuisse, sed quando id Scriptura videtur asserere, per Spiritum nihil aliud esse intelligendum quam accidentalia dona DEI. Verum clariora sunt Scripturae testimonia, quam ut torta hæc explicatione ipsis possit satisfieri. Sic S. Lucas cap. 3 v. 22 discrete affirmat, Spiritum sanctum in corporali specie descendisse: *Et descendit Spiritus sanctus corporali specie sicut columba in ipsum.* Et quando Act. 2 v. 4 dicitur apparuisse sub specie linguarum, textus Spiritum sanctum manifeste a donis accidentalibus distinguit. *Repleti sunt, inquit, omnes Spiritu sancto, & coeperunt loqui variis linguis, prout Spiritus sanctus dabat eloqui illis.*



## QUÆSTIO. V.

*De proprietatibus Divinarum personarum.*

752 **I**nter proprietates & attributa Divina aliqua conveniunt omnibus tribus personis, alia tantum aliquibus. Sunt autem præcipue istæ, æqualitas, circumfessio, missio, notiones, processiones, relationes, subsistentiæ. De ultimis tribus jam egimus disp. 1 q. 4, de reliquis breviter adhuc quædam explicanda sunt. Quamquam enim de illis non multum inter auctores controvertatur, indecorum tamen videtur Theologo, earum rerum ac vocum conceptum ignorare, quæ tum apud SS. Patres, tum in eruditorum libris, in quibus de SS. Trinitate agunt, non raro occurrunt. Serviet insuper hæc explicatio, ut quædam ex illis, quæ in hac parte quarta disputavimus, clarius intelligantur. Equidem quod personæ Divinæ sint æquales in perfectione, & omnia prædicata absoluta ipsis communia, manifestum est ex dictis.

753 Quippe ea sunt æqualia in perfectione, quorum unum realiter ab altero distinguitur, non tamen illud alterum excedit, aut ab ipso exceditur; atqui personæ Divinæ realiter inter se distinguuntur, & nulla alteram in perfectione excedit; cum omnes tres eandem numero essentiam habeant, & quidem in omni genere perfectionis infiniram, qualem nulla haberet, nisi omnia prædicata absoluta omnibus tribus essent communia. Hinc Christus Joan. 16 v. 15 ait: *Omnia, quæcunque habet Pater, mea sunt.* Et de illo Apostolus ad Philipp. 2 v. 6: *Non rapinam arbitratus est, esse se æqualem Deo.* Consonat symbolum S. Athanasii: *Totæ tres personæ Divinæ coæternæ sibi sunt, & coæquales.* Et præfatio Mûse de SS. Trinitate: *Ut in essentia unitas, & in per-*

*personis proprietas, & in Majestate adoretur æqualitas.* Cui neutiquam præjudicat distinctio inter personalitates, cum juxta nos sint mera prædicata neutra.

His non obstantibus a S. Scriptura, SS. Patribus, 754 & communi Theologorum quædam prædicata absoluta certis personis specialiter tribuuntur per aliquam, ut ajunt, appropriationem, desumptam ex similitudine vel dissimilitudine cum rebus creatis. Sic Patri appropriatur creatio universorum, quia est principium sine principio, & fons Deitatis. *Nobis unus Pater, ex quo omnia,* 1 ad Cor. 8 v. 6. Filio appropriatur DEI virtus, per quam Pater omnia operatur: *omnia per ipsum facta sunt,* Joann. 1 v. 2. Spiritui sancto appropriatur bonitas & amor, quia procedit per amorem, cujus objectum bonitas est. *O quam bonus & suavis est Domine Spiritus tuus in omnibus,* Sap. 12 v. 1. Quæ omnia paucis expressit Apostolus ad Rom. 11 v. 36 dicens: *Ex ipso, per ipsum, & in ipso (nempe DEI bonitate) sunt omnia.* Videatur S. Augustinus lib. 15 de Trinit. cap. 17.

Simili modo Patri Divino tribuitur æternitas; 755 quia caret principio, & omnipotentia, ut indicetur illum ratione senectutis non deficere, sicut contingere solet in rebus creatis. Filio tribuitur pulchritudo; quia est species & imago Patris perfectissime exprimens essentiam Divinam. Item sapientia, ne quis de illo cogitet, quasi ratione juventutis inexpertæ in sapientia deficiat. Spiritui sancto tribuitur usus & fruitio; quia amor ad usum & fruitionem tendit. Ne vero terreni spiritus impulsus, & violentiam importare videatur, attribuitur ipsi amor & suavitas in agendo. Ex quibus ulterius patet, quare Patri specialiter soleamus adscribere vitam, Filio potentiam intelligendi, Spiritui san-

Et sanctificationem & regenerationem per gratiam, aliaque coelestium charismatum dona.

756 Circumfessio seu circuminfectio est mutua Divinarum personarum quasi penetratio & inhabitatio, vi cuius una persona dicitur esse in alia ita, ut nulla ratione divelli unquam aut separari valeant. Sequitur necessario ex unitate essentiae; hinc Christus Joan. 14 v. 10 probat, se unum esse cum Patre, quia in Patre est. *Non creditis, inquit, quia ego in Patre, & Pater in me est.* Neque obstat oppositio relativa Personarum ad invicem; non enim dicuntur in se invicem esse ratione relationum, sed ratione essentiae. Hinc Paternitas quidem formaliter non est in Filio aut Spiritu sancto, quia tamen omnes tres sunt in eadem essentia, potest dici, quod Paternitas sit in Filio & Spiritu sancto identice & quasi materialiter.

757 Ubi tamen S. Thomas in cap. 1 Joannis lect. 1 duo advertit. Primum est, quod licet Verbum dicatur esse apud Deum, id est, Patrem, non ideo vicissim Deus seu Pater dici possit esse apud Filium; quia *eo apud* non significat simpliciter distinctionem & praesentiam, sed etiam originem: Filius autem non est origo Patris, sed potius a Patre originem trahit. Alterum est, quod licet Pater non dicatur esse apud Filium, nihilominus dicatur esse in Filio. Quia nempe praepositio *in* significat quamdam conjunctionem intrinsecam & in essentia. Econtra praepositio *apud* importat conjunctionem extrinsecam secundum personas realiter distinctas ratione originis unius ab alia, & ideo persona dicitur esse apud illam, cui ratione originis conjungitur.

758 Missio, ut quaest. praeced. jam notavimus, in Divinis est processio unius personae ab alia, ut per ope-



operationem externam novo modo in creatura existat, vel in ea novum effectum in tempore producat. Neque tamen fit per imperium, consilium, impetum, aut transitum a loco ad locum, sed tantum per originem & novum quendam existendi modum; unde complete sumpta duo involvit, processionem unius ab alio, & novum modum existendi seu productionem effectus temporalis. Ex primo colligitur, quod Pater Divinus a nullo, Filius a solo Patre, Spiritus sanctus a Patre & Filio mittatur. Mitti namque dicitur ille, qui procedit ab alio. Ex secundo inferitur, missionem completam esse temporalem, eamque aut invisibilem, quando effectus, ad quem persona mittitur, est invisibilis, ut productio gratiæ sanctificantis: aut visibilem, qualis fuit missio Verbi per incarnationem, & Spiritus sancti sub specie linguarum.

Per notiones hic intelliguntur illæ proprietates, 759  
per quas una vel plures personæ cognoscuntur esse distinctæ ab aliâ. Quinque ordinarie enumerantur, Paternitas, & innascibilitas, quæ Patri; Filiatio, quæ Filio; spiratio activa, quæ Patri & Filio simul, & spiratio passiva, quæ Spiritui sancto propria est. Differunt notiones personarum 1. ab actibus notionalibus; quia actus notionalis est productio personæ, adeoque tantum duplex generatio nempe & spiratio activa. 2. A relationibus personarum; quia innascibilitas non est ratio referendi Patrem ad aliam personam. Hinc num. 684 dixi in Deo tantum dari quatuor relationes. 3. A proprietatibus personarum; nam istæ tantum uni personæ conveniunt, spiratio autem activa simul convenit Patri & Filio. Hoc tamen discrimen in modo loquendi non semper observatur. 4. A proprietatibus personalibus; nam notio personalis est illa, quæ personam formaliter constituit; jam vero neque innascibi-

scibilitas, neque spiratio activa personam formaliter constituit. Unde notiones personales sunt tantum tres, Paternitas, Filiatio, & Spiratio passiva, ob quas Deus dicitur trinus, quin ob quinque notiones possit dici quinquus.

760 Cæterum quia in mysterio Trinitatis sæpe occurrit difficultas, an & quænam voces tribus personis applicari valeant, præsertim si in numero plurali ponantur, aut pluralitatem ex se importent, juverit hic ex Tournelio breves quasdam attexere regulas. Prima ac generalis est. In numero plurali utendum est solis illis vocibus, quæ duntaxat significant distinctionem suppositorum; si vero simul importent distinctionem naturæ, aut inæqualitatem inter personas, illis abstinendum. Hinc 1. licet in sensu Catholico non possit dici, dari in Deo tria individua, quia plura individua dicuntur in ordine ad distinctam numero naturam; potest tamen dici in Deo dari tres res, entia &c. cum addito relativæ, quia hæc tantum indicant in Deo dari tres relationes realiter distinctas. 2. Ob eandem rationem recte dicitur in Deo dari trinitatem, Deum esse trinum in personis, non item in Deo dari triplicitatem, Deum esse triplicem. 3. Quamvis Filius possit dici alius aut distinctus a Patre, non tamen potest dici a Patre diversus, discrepans, alienus, divisus, dispar; quia isti termini juxta communem acceptionem distinctionem naturæ significant.

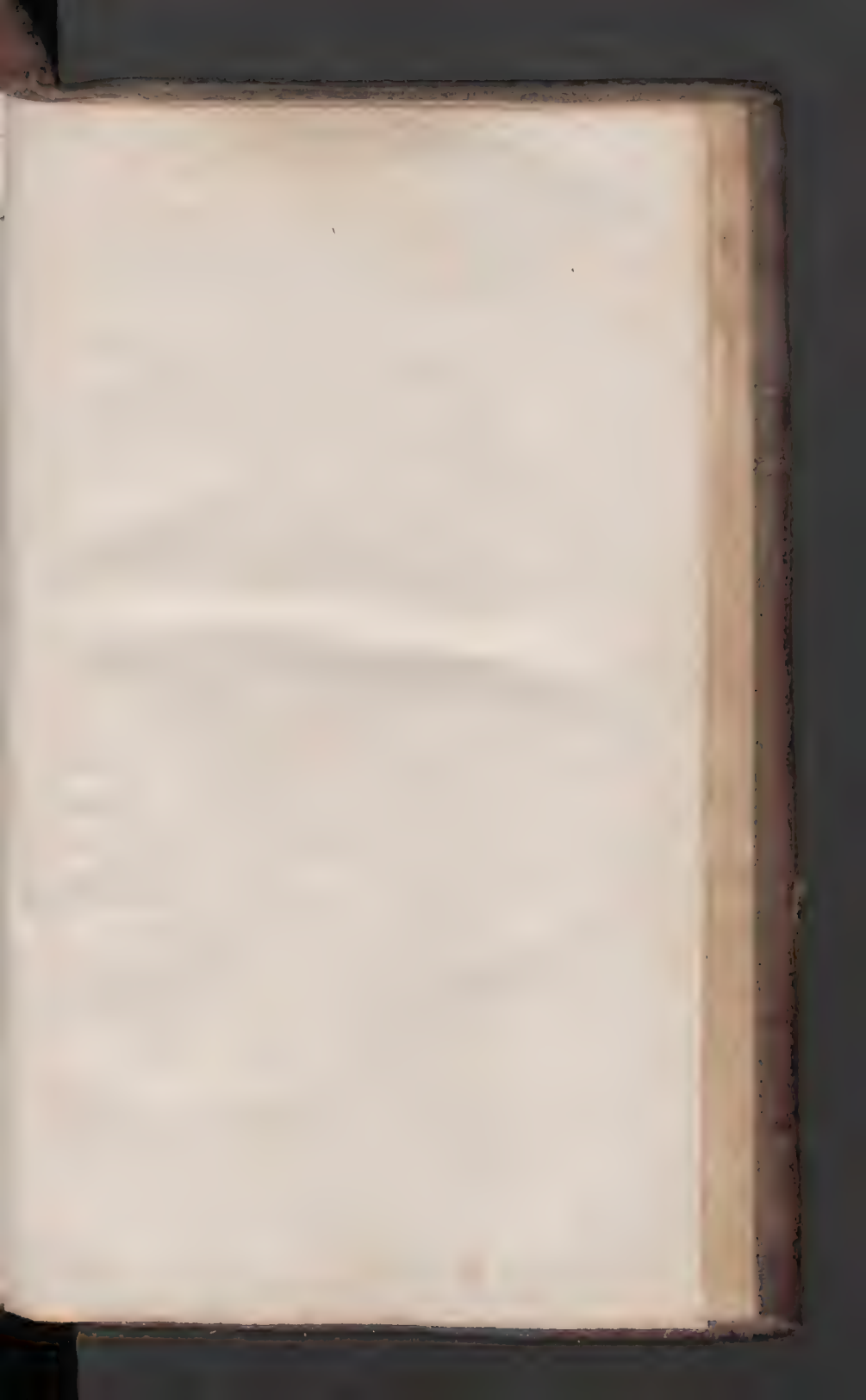
761 Regula secunda. Nomina abstracta, quæ ipsam formam significant, uti Divinitas, sapientia, bonitas &c. nec supponunt pro personis, nec in numero plurali usurpari possunt; non enim possum dicere: essentia generat, tres sunt in Deo Divinitates, sapientiæ &c. Tertia. Concreta essentialia substantiva prædicantur singulariter de tribus personis; sic dicimus Deum esse unum, ens infinite perfectum &c.

&c. quia concreta substantiva non multiplicantur, nisi simul multiplicetur forma seu subjectum. Idem quandoque contingit, si concreta adjectiva substantive accipiantur: ut quando in symbolo S. Athanasii dicitur unum esse omnipotentem, unum æternum. Quarta. Concreta essentialia adjectiva prædicantur in plurali; quia primario significant aliquid subsistens, formam vero per modum adjacentis. e.g. omnipotens is, qui habet omnipotentiam; hinc ut multiplicentur; sufficit multiplicatio subjecti. Idem est de substantivis adjectivè acceptis. Quinta. Quando concreta essentialia ponuntur in aliqua propositione tantum secundum se, supponunt pro Divina essentia omnibus personis communi, ut cum dicitur, Deus erat. Si autem restringuntur per aliquid notionale, aut illi æquivalens, supponunt tantum pro illa persona, cui talis actus notionalis convenit, ut Deus generat, spirat, generatur, spiratur &c. Hæc pro intellectu & speculatione dicta sunt, pro voluntate & praxi unica ac optima erit regula, si ex iis, quæ hætenus de infinita & incomprehensibili essentia, scientia & voluntate DEI unius ac trini explicata sunt, supremam ejus majestatem super omnia æstimare, eique puro corde servire discamus, ut quam modo in ænigmate solum fuimus speculati, aliquando summa voluptate a facie ad faciem contem-  
plemur.



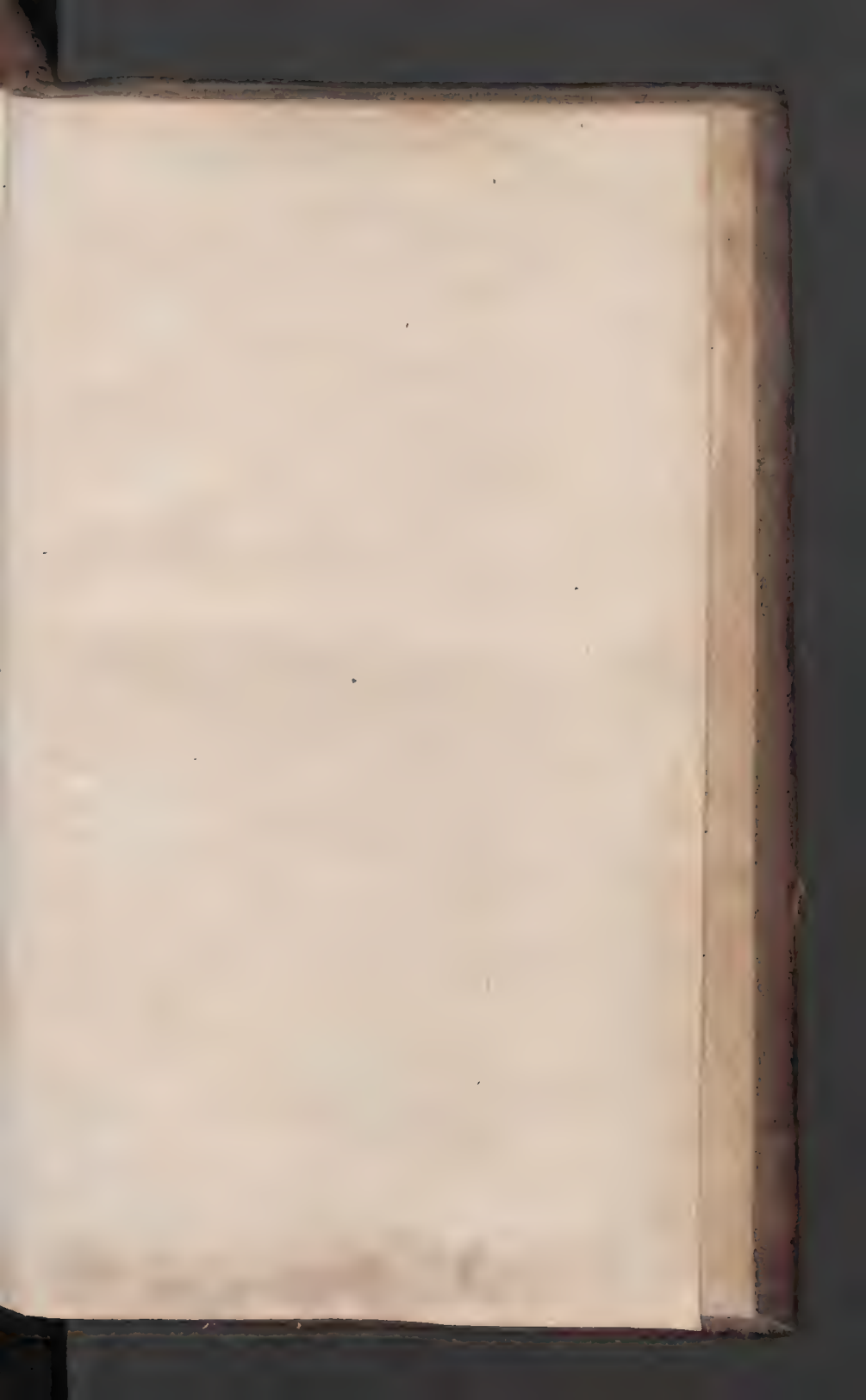


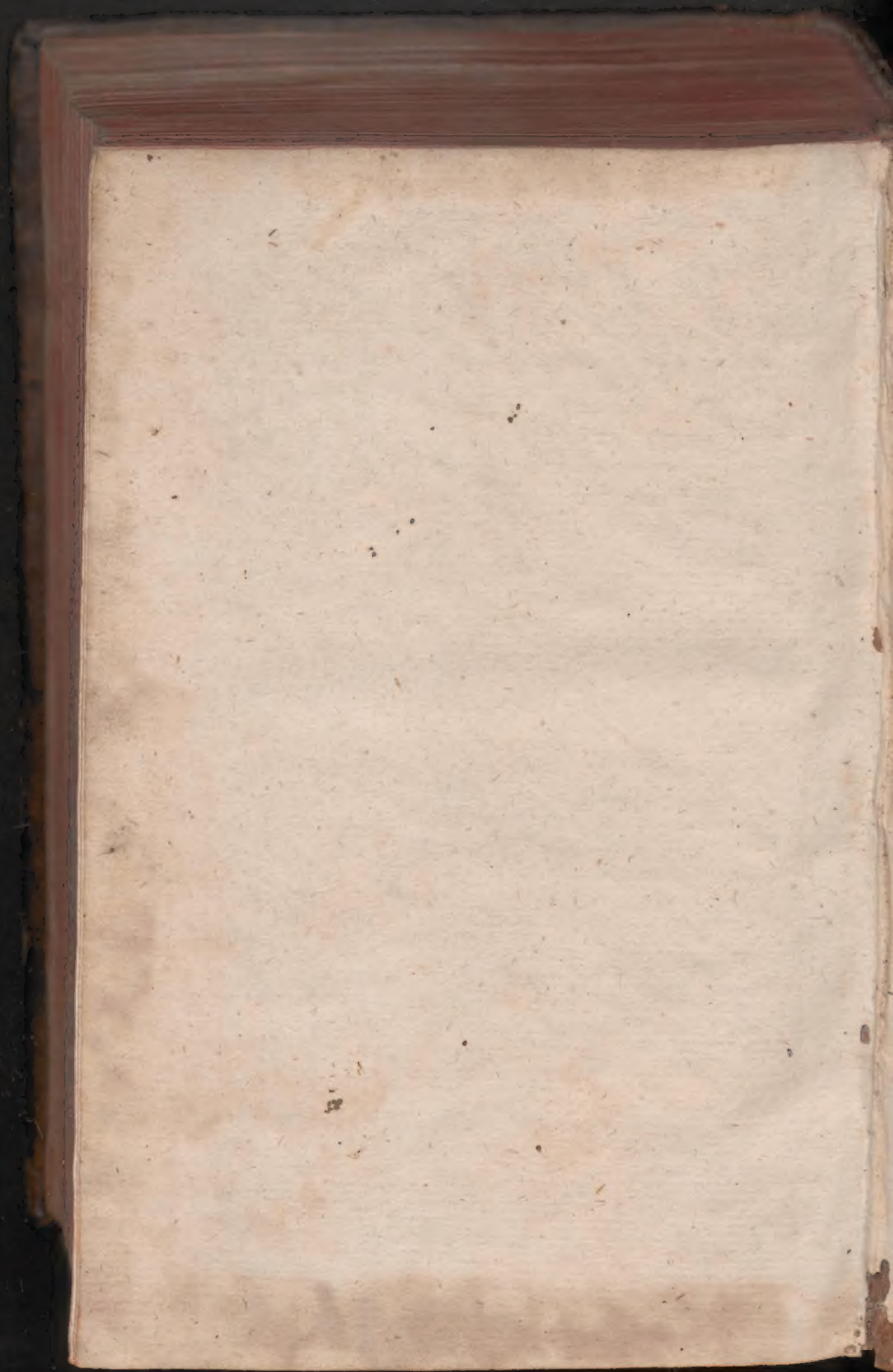










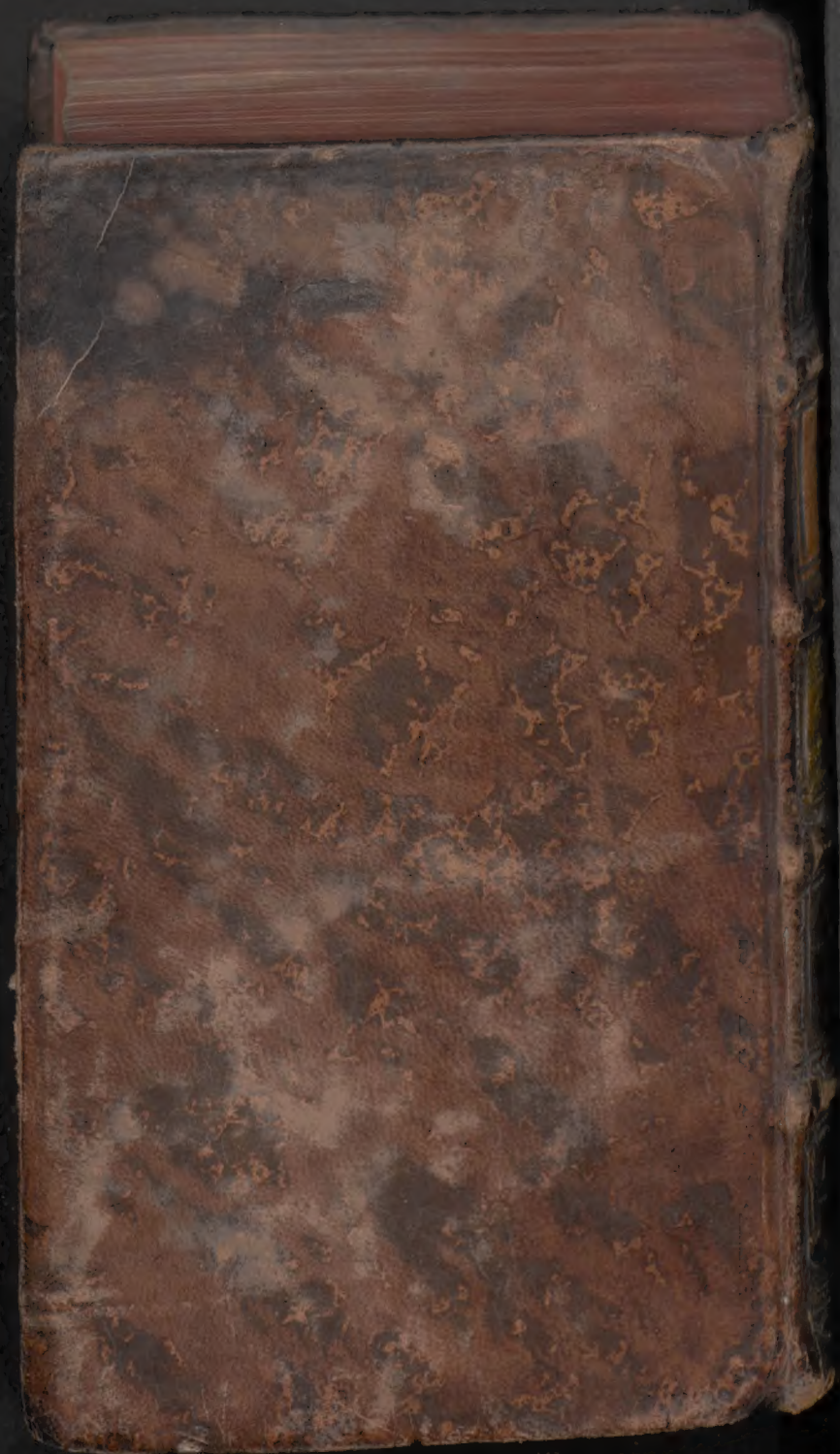


Biblioteka Jagiellońska



stdr0025072





MONSCHEIN  
THEOLOGIA  
DOGMATICO

T. 2